

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.244/8.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. február hó 17. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

300.000.- Ft, azaz Háromszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bejelentő 2024. május 6-án terjesztett elő bejelentést a Budapesti Ügyvédi Kamaránál, kifogásolva, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a jogorvoslati határidőt elmulasztotta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos 2024. május 16-án elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyről az eljárás alá vont ügyvédet ugyanezen a napon kelt levelében értesítette, egyben felhívta észrevételének megtételére, továbbá, hogy az ügyben keletkezett iratait 8 napon belül küldje meg. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívást átvette.

Az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette igazoló jelentését, amelyhez csatolta az ügy releváns iratait. Fegyelmi felelősségét vitatta.

A fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálatot 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2024. október 30-án terjesztette elő a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, amelyről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet és tájékoztatta a bejelentőt. A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot az eljárás alá vont ügyvéd átvette.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy iratait 2024. december 2. napján vette át.

A tényállás:

A bejelentő, mint a M. Kft. vezető tisztségviselője 2020. április 14. napján megbízta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy kártérítés iránt indított perben a társaság, mint felperes jogi képviseletét ellássa. A per a felperes részleges pernyertességével zárult, amire tekintettel az eljárás alá vont ügyvéd a társaság utasítása alapján az ítélettel szemben fellebbezéssel élt. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta. A másodfokú döntést az eljárás alá vont ügyvéd 2022. június 7. napján vette kézhez, majd azt ugyanezen a napon e-mailben továbbította a bejelentő részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyben 2022. augusztus 4. napján felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, amelyet a Kúria hivatalból elutasított, mivel a régi Pp. 386/I. §-a alapján a kiemelt jelentőségű perekben a 272. § (1) bekezdés alapján benyújtott felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a határozat közlésétől számított harminc napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni kettővel több példányban, mint ahány fél a perben érdekelve van. A végzés rögzíti, hogy az elsőfokú bíróság a 2020. június 25-én megtartott tárgyaláson tájékoztatta a felperesi jogi képviselőt, azaz az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügy kiemelt ügy. A Kúria megállapította, hogy a felperes a jogerős ítéletet 2022. június 7-én vette át, így a 2022. augusztus 4-én benyújtott felülvizsgálati kérelme elkésett.

A Fegyelmi Tanács a fenti tényállást a bejelentés és mellékletei, valamint az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentése és csatolt iratai, valamint a bejelentő tanúvallomása alapján állapította meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:

Végindítványában a fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat az alábbiak szerint módosította. Nem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére a tájékoztatási kötelezettség elmulasztását, miután az ügy irataiból és a bejelentő előadásából arra kell következtetni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felülvizsgálati eljárás általánostól eltérő határidejével nem volt tisztában. Változatlanul az eljárás alá vont ügyvéd terhére róta az ügyvédi megbízás nem teljesítését. A felülvizsgálati kérelem késedelmes benyújtása miatt a bejelentő elesett az érdemi jogorvoslat lehetőségétől. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, a ténybeli beismerést és az időmúlást. Pénzbírság kiszabására és a költségekben történő marasztalásra tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vitatta. Igazoló jelentésében az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a nem vitásan késedelmes benyújtásért felelősség nem terheli. A bejelentő volt ugyanis, aki a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére késedelmesen adott megbízást.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felülvizsgálat benyújtására nyitva álló – a kiemelt jelentőségű perekre irányadó – 30 napos határidőt elmulasztotta, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, valamint 28. § (3) bekezdését, ezzel fegyelmi vétségét követett el.

Ahhoz, hogy az eljárás ügyvéd a fegyelmi felelősség alól mentesüljön, vagy azt kellett volna igazolnia, hogy a bejelentőt a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére irányadó speciális határidőről tájékoztatta, vagy legalább azt, hogy a bejelentőt legkésőbb a benyújtáskor tájékoztatta a kérelem elkésett voltáról.

Ezek hiányában a Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos azon következtetését, hogy az ilyen perekre irányadó eltérő szabály elkerülte az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, amely a felülvizsgálati kérelem hivatalbóli elutasításához vezetett.

A Fegyelmi Bizottság állandó és következetes gyakorlata szerint szándékos a fegyelmi vétség, amely az ügyre irányadó jogi norma ignorálásából (nem ismeretéből, vagy figyelmen kívül hagyásából) ered. Ellenkező esetben a megfelelő jogi felkészültség hiánya enyhébb megítélést eredményezne.

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi tanács 1 kötelezettségszegést megvalósító magatartást azonosított, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget állapított meg.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével – ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezmenyt alkalmaztak –, mérlegelési jogkörében szabja ki.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy a kötelezettségszegés jelentős érdeksérelmet okozott. Enyhítő körülményként vette figyelembe az eljárás alá vont ügyvéd szinte makulátlan fegyelmi előéletét, az időmúlást, továbbá – legalábbis a tényállás feltárása tekintetében – az eljárás alá vont ügyvéd együttműködő magatartását. Mindezek alapján a középértéket el nem érő pénzbírság kiszabásáról határozott.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az ügyvéd felelősségét megállapította, az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján 80.000.- Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette. A kamarai tagság ezen okból történő megszüntetése esetén a fizetési kötelezettségének teljesítését követően, de legkorábban a határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével vehető fel tagként a területi kamarába és vehető ügyvédi kamarai nyilvántartásba.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. május 28. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 244.)