

Megszegte ÜESZ 2.1.; 2.4 és 13.10. pontját elérhetetlenséggel és fegyelmi iratcsatolás elmulasztásával elkövetett, szándékos fegyelmi vétség, nem megfelelő ügyintézésel és nem helyénvaló kommunikációval elkövetett, szándékos fegyelmi vétség

**Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 1-2024-23 (1-2024-28)

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **JP** [REDACTED]
[REDACTED] ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban
2025. január 16.napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

JP

eljárás alá vont ügyvéd 4. rendbeli folytatólagosan és szándékosan megvalósított fegyelmi vétséget követett el, ezért

600.000 Ft, azaz Hatszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy (a kiszabott pénzbírságot, valamint) 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11736006-20213936-00000000 sz. bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a Fegyelmi Biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen folytatott eljárások

- Az eljárás alá vont ügyvédet 1-2021F-08-20210511 számú határozatában a fegyelmi biztos már figyelmeztetésben részesítette.
- Az 1-2020F-41-20200202-1 szám alatt ugyancsak figyelmeztetés intézkedést kellett vele szemben alkalmazni.
- Az ügyvédet a Fejér Megyei Regionális Fegyelmi Bizottság 1-2022-F-27. számú határozatában 250.000,- Ft pénzbírsággal sújtotta,
- 1-2023-F-06. számú határozatában 300.000,- Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte. Ezen túlmenően az 1-2023-F-22. számú ügyben – melyhez egyesítésre került az 1-2023-F-24-es, és az 1-2023-F-25 számú ügy is – 500.000,- Ft pénzbírság került vele szemben kiszabásra.
- Az 1-2023-F-32. számú ügyben 400.000,- Ft pénzbírsággal sújtották.
- Az 1-2024-F-07 számú ügyben 300.000,- Ft pénzbírság kirovása történt meg az ügyvéddel szemben.
- Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. március 03. napja óta a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság 2019. F.128. számú határozatával kiszabott, 5 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetés hatálya alatt állt, melynek végrehajtását a fegyelmi tanács 3 évre (2025. március 04. napjáig) felfüggesztette. Az ügyvéd az eljárási mulasztási cselekményeket ezen fegyelmi büntetés hatálya alatt állva és annak dacára követte el.
- A kizárás fegyelmi büntetés végrehajtása időközben több ügyben is elrendelésre került (1-2023F-22.; 1-2023-F-32.; 2024-F-07.). Az elrendelés első ízben 2024. március 07-én jogerős; így az ügyvéd jelenleg 5 éves kizárás fegyelmi büntetését tölti.
- Az eljárás alá vont ügyvédet – fizetési kötelezettségei elmulasztása miatt – a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara időközben – 2024. március 07. napján – törölte a tagjai sorából. A törlés 2024. április 15. napjától jogerős.
- Az ügyvéd ellen további eljárások is folyamatban vannak, előzetes vizsgálati-, illetve már fegyelmi eljárási szakban (1-2024-F-19., 1-2024-F-20., 1-2024-F-21.,).

II.

Az eljárás során érkezett iratok, intézkedések, Fegyelmi Biztos indítványa

TL bejelentő által kezdeményezett fegyelmi eljárásban keletkezett iratok

2024. május 21.	TL bejelentő	bejelentése
2024. május 28.	Vezető Fegyelmi Biztos	előzetes vizsgálat elrendelése
2024. május 28.	JP részére	a bejelentés kiküldése
2024. június 13.	meghiúsulási igazolás	JP nem vette át a bejelentést
2024. május 28.	JP részére	előzetes vizsgálat elrendelése kiküldve
2024. június 13.	meghiúsulási igazolás	JP előzetes vizsgálat elrendelő hat.
2024. május 28.	JP	értesítése előzetes vizsgálat elrendeléséről
2024. május 28.	Kamara Elnök	értesítése előzetes vizsgálat elrendeléséről
2024. július 04.	vezető Fegyelmi Biztos	fegyelmi eljárás kezdeményezése
2024. július 04.	Kamara Elnök értesítése	fegyelmi eljárás kezdeményezéséről

2024. július 04.	bejelentő értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről
2024. július 05.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	feyelmi eljárás kezdeményezéséről értesítés
2024. július 05.	JP értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről elektronikusan
2024. július 05.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	Fegyelmi Tanács kijelölése
2024. július 08.	JP értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről postán
2024. július 12.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	másik Fegyelmi Tanács elnökének kijelölése
2024. július 30.	Fegyelmi Tanács Elnöke	ügyek egyesítése
2024. július 30.	Fegyelmi Tanács Elnöke	döntés tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	JP értesítése	tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	Fegyelmi Biztos értesítése	tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	JP értesítése	ügyek egyesítéséről
2024. július 31.	Fegyelmi Biztos értesítése	ügyek egyesítéséről

NA bejelentő által kezdeményezett feyelmi eljárásban keletkezett iratok

2024. május 23.	NA bejelentő	bejelentésének érkezése
2024. május 28.	Vezető Fegyelmi Biztos	előzetes vizsgálat elrendelése
2024. május 28.	JP részére	a bejelentés kiküldése
2024. június 13.	meghiúsulási igazolás	JP nem vette át a bejelentést
2024. május 28.	JP részére	előzetes vizsgálat elrendelése elektronikusan
2024. május 28.	JP	értesítése előzetes vizsgálat elrendelése
2024. május 28.	Kamara Elnök	értesítése előzetes vizsgálat elrendeléséről
2024. július 04.	Fegyelmi Biztos	feyelmi eljárás kezdeményezése
2024. június 03.	JP	előzetes vizsgálat elrendelése postán átvette
2024. július 04.	Kamara Elnök értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről
2024. július 04.	bejelentő értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről
2024. július 05.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	feyelmi eljárás kezdeményezéséről értesítés
2024. július 05.	JP értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről elektronikusan
2024. július 05.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	Fegyelmi Tanács kijelölése
2024. július 08.	JP értesítése	feyelmi eljárás kezdeményezéséről postán átvette
2024. június 13.	meghiúsulási igazolás	JP előzetes vizsgálat elrendelő hat.
2024. július 12.	reg. Fegyelmi Biz Elnök	másik Fegyelmi Tanács elnök kijelölése
2024. július 20.	meghiúsulási igazolás	elektronikus küldeményt JP nem vette át
2024. július 30.	Fegyelmi Tanács Elnöke	ügyek egyesítése
2024. július 30.	Fegyelmi Tanács Elnöke	döntés tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	JP értesítése	tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	Fegyelmi Biztos értesítése	tárgyalás tart. nélküli eljárásról
2024. július 31.	JP értesítése	ügyek egyesítésről
2024. július 31.	Fegyelmi Biztos értesítése	ügyek egyesítéséről

Mindkét bejelentő azt panaszolta, hogy JPNak adott megbízása kudarccal végződött, mert az elvállalt ügyben nem intézkedett, illetve elérhetetlen maradt. Mindkét esetben a megbízás elvállalásáért a munkadíjat átvette az ügyféltől. A Fegyelmi Biztos felhívására egyik ügyben sem válaszolt, a felhívást egyik esetben sem vette át.

A Fegyelmi Biztos 4 rendbeli folytatólagosan és szándékosan elkövetett feyelmi vétség miatt pénzbírság kiszabását és az ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálását indítványozta.

III.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a Fegyelmi Biztos által előterjesztettekkel egyezően állapította meg a tényállást.

1. TLbejelentő 2024. május 21. napján panasszal fordult a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához és kérte a panaszlott ügyvéd felelősségre vonását azért, mert a panaszlott ügyvéd 2023. december 26-án elvállalta a panaszos [REDACTED] szám alatti peres ügyében a képviselőt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt, a vállalt ügyben érdemi eljárás cselekményeket nem végzett és elérhetetlen maradt.
2. A kamarai vezető fegyelmi biztos 2024. május 28-án az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, az ügyet az eljáró fegyelmi biztosra szignálta és az ügyvédet pedig iratcsatolásra, illetve nyilatkozattételre hívta fel. Az ügyvéd az ügyben nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt.
3. NA bejelentő 2024. május 23. napján panasszal fordult a Székesfehérvári Ügyvédi Kamarához és kérte a panaszlott ügyvéd felelősségre vonását azért, mert a panaszlott ügyvéd 2023. szeptember 14-én elvállalta a panaszos képviselőt a [REDACTED] közjegyző előtti 11040/N/276/2023. számú hagyatéki eljárásban, azonban a vállalt ügyben érdemi eljárás cselekményeket nem végzett és elérhetetlen maradt.
4. A kamarai vezető fegyelmi biztos 2024. május 28-án az előzetes vizsgálati eljárást elrendelte, az ügyet az eljáró fegyelmi biztosra szignálta és az ügyvédet pedig iratcsatolásra, illetve nyilatkozattételre hívta fel. Az ügyvéd az ügyben nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt.

IV.

Nyilatkozatok Bizonyítékok

Érdemi védekezést az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő.

Mind a két bejelentő iratot csatolt, a tényvázlatot, valamint az aláírt ügyvédi meghatalmazást.

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában mindkét ügyben azonos minősítés mellett tett indítványt, ezért az egyesítés miatt, az indítványok a következők:

2 rb., azonos sértett sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe és az Üttv. 52. § (2)-(3) bekezdésébe; valamint az ÜESZ 2.1.; 2.4 és 13.10. pontjaiba ütköző, nem megfelelő ügyintézésrel és nem helyénvaló kommunikációval elkövetett, szándékos fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt; és

–

2 rb., azonos sértett sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az ÜESZ 12.3. pontjába és a 6/2017.(X.20.) MÜK Szabályzat (székhely szabályzat) 1/5. pontjába ütköző, elérhetetlenséggel és fegyelmi iratcsatolás elmulasztásával elkövetett, szándékos fegyelmi vétség miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Biztos a fenti tényállás alapján a cselekményeket az alábbiak szerint minősítette:

2 rb., azonos sértett sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe és az Üttv. 52. § (2)-(3) bekezdésébe; valamint az ÜESZ 2.1.; 2.4 és 13.10. pontjaiba ütköző, nem megfelelő ügyintézésel és nem helyénvaló kommunikációval elkövetett, szándékos, valamint 2. rb., azonos sértett, azaz a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az ÜESZ 12.3. pontjába és a 6/2017.(X.20.) MÜK Szabályzat (székhely szabályzat) 1/5. pontjába ütköző, elérhetlenséggel és fegyelmi iratcsatolás elmulasztásával elkövetett, szándékos fegyelmi vétség.

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével ezért, a panaszban foglaltakat valósnak elfogadva, az Üttv. 119. § (1) bek. b./ pontja alapján:

Mindkét bejelentő ugyanazt az ügyvédi mulasztást tette a panasz tárgyává, az ügyvéd az ügy elvállalását követően átvett munkadíj ellenére az ügyfél érdekében érdemi munkát nem végzett. A megbízás létrejöttét a bejelentők által csatolt iratok tényvázlat, meghatalmazás igazolja.

A Fegyelmi Biztos mind a két ügyben nyilatkozattételre hívta fel az ügyvédet, melyet nem teljesített.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

A Fegyelmi Tanács minden tekintetben osztotta a Fegyelmi Biztos által alkalmazott jogszabályokat, melyek az alábbiak:

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése értelmében: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni”.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. pontja szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez”; míg az ÜESZ 2.4. pontja alapján: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével”.

Az ÜESZ 13.10. pontja értelmében: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát”.

Az ÜESZ 12.3. pontja alapján: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni”.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017.(X.20.) MÜK Szabályzat (székhely szabályzat) 1/5. pontja kimondja továbbá, hogy: „Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön”.

Az Üttv. 52. § (2)-(3) bekezdése szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem köteles kiadni a fogalmazványait, az ügyfél utasításait tartalmazó iratokat, az ügyben hozzá intézett leveleket, az ügyfél érdekében teljesített fizetésekről szóló nyugtákat és az eljárása szabályszerűségének elbírálásához szükséges más iratokat; az ügyfél kérésére az ilyen iratokról – a fogalmazványokat kivéve – másolatot köteles kiadni”.

A rendelkezésre álló adatok figyelembevételével ezért, a panaszban foglaltakat valósnak elfogadva, az Üttv. 119. § (1) bek. b./ pontja alapján, egyetértve a Fegyelmi Biztossal a cselekményeket vele egyezően a következően minősítette :

2 rb., azonos sértett sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az Üttv. 1. § (3) bekezdésébe és az Üttv. 52. § (2)-(3) bekezdésébe; valamint az ÜESZ 2.1.; 2.4 és 13.10. pontjaiba ütköző, nem megfelelő ügyintézésel és nem helyénvaló kommunikációval elkövetett, szándékos fegyelmi vétség

és

2. rb., azonos sértett, azaz a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara sérelmére, folytatólagosan megvalósított, az ÜESZ 12.3. pontjába és a 6/2017.(X.20.) MÜK Szabályzat (székhely szabályzat) 1/5. pontjába ütköző, elérhetetlenséggel és fegyelmi iratcsatolás elmulasztásával elkövetett, szándékos fegyelmi véttség.

VI.

Enyhítő és súlyosító körülmények

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács nem tudott figyelembe venni.

Súlyosító körülményként értékelte ugyanakkor a Fegyelmi Tanács, hogy mintegy 12 esetben volt szükség különböző szintű elmarasztalásra. A jelen ügyben elbírált cselekményeket az eljárás alá vont ügyvéd végrehajtásában felfüggesztett kizárás büntetés hatálya alatt követte el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg a cselekmény elkövetésekor kiszabható bírság középarányt meghaladó mértékben.

VII Egyéb rendelkezések

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Kelt Székesfehérváron, 2025. január 16. napján

Dr. Szegedy András
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Rónai Ferencné
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Volsik Tibor
a Fegyelmi Tanács tagja