

**Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **232/2023/PRFB.**

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)**ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2023. november 20. napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 80.000.-Ft átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül fizesse be a Pécsi Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Pécsi Ügyvédi Kamara 50800111-11141046 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

Eljárás alá vont ügyvéd Kamarai tagságának bejegyzési ideje: (...).

Eljárás alá vont ügyvéd korábbi fegy. elj.: 16/Fegy/2012., amely eljárás során írásbeli megrovásban részesült.

(...) szám alatti lakos panaszos (...). napján kelt és a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...)napján érkezett beadványában előadta, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...) szám alatt folyamatban volt ügyben dr. (...) eljárás alá vont ügyvéd látta el jogi képviselét, azonban a megbízási díjról számlát nem kapott, valamint az panaszos okiratait nem tudja visszakérni tőlem mert eljárás alá vont ügyvéd a telefont nem veszi fel, a panaszos levelire nem válaszol. Erre tekintettel panaszos kéri az ügy kivizsgálását.

Vezető fegyelmi biztos (...). napján eljárás alá vont ügyvéddel szemben az előzetes vizsgálatot (...) ügyszámon elrendelte, és felhívta eljárás alá vont ügyvédet, az igazoló jelentésének benyújtására.

(...) napján kelt és a Pécsi Ügyvédi Kamarához (...)napján érkezett beadványában eljárás alá vont ügyvéd előterjesztette nyilatkozatát és csatolta az ügyben keletkezett iratokat, többek között a (...) Járásbíróság előtt (...) szám alatti peres eljárás bírásági iratait, az ügyvédi megbízási szerződést, a panaszossal folytatott email levelezést, az által (...) napján kiállított ügyvédi megbízási díjról szóló számlát.

Vezető fegyelmi biztos a (...)napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Határozatában az alábbi **ténybeli összefoglalást** adta elő:

- Panaszos bejelentésében előadta, hogy eljárás alá vont ügyvéd látta el képviselőt a (...) Járásbíróság előtt (...). szám alatti perben, azonban a kifizetett munkadíjról számlát nem kapott, az okiratait pedig nem tudja tőle visszakérni tekintettel arra, hogy a leveleire nem válaszol és a telefont sem veszi fel.
- Eljárás alá vont ügyvéd megbízási szerződésben állt a bejelentővel. A képviselője egy fellebbezés megírására szólta, amelyben költségmentességet és részletfizetést kért. Előadta, hogy az ügyféllel végig email kapcsolatban volt, vele egyezett. A kézhez kapott részletfizetést engedélyező végzést követően az ügyel egyéb tennivalója nem volt, csak az iratanyag visszaadása. Az iratanyag visszaadása valóban elmaradt, azonban azóta az iratokat visszaadta bejelentő részére, tőle elnézését kért, és a visszaadási kötelezettség kettő hónapot sem tett ki. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által megfizetett ügyvédi munkadíjról, annak átvételekor nem állított ki számlát, számlaadási kötelezettségének (...). napján kiállított számlával tett eleget.

Jogi összefoglalás:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 1.§ (3) bek. alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Valamint az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. 52.§ (2) bek. alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyféltől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bek. meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

III.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, az eljárás alá vont ügyvéd írásban és személyesen tett nyilatkozatai, a panaszos írásbeli beadványa alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

Panaszos bejelentésében előadta, hogy a (...) Járásbíróság előtt (...). szám alatt folyamatban volt ügyben, eljárás alá vont ügyvéd látta el jogi képviselőt, azonban a megbízási díjról – annak átadás/átvétele során számlát nem kapott, illetőleg az okiratait nem tudta visszakérni eljárás alá vont ügyvédtől tekintettel arra, hogy a telefont nem vette fel eljárás alá vont ügyvéd, a bejelentő leveleire pedig nem válaszolt. A bejelentéséhez egyéb iratot nem csatolt.

Eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatai és csatolt iratai: Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

Írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy bejelentővel ügyfél-ügyvédi kapcsolatban állt a (...)Járásbíróság előtt (...). szám alatti peres eljárás során. A feladata az volt, hogy az első fokú ítélettel szemben fellebbezést terjesszen elő, illetőleg kérjen költségmentességet és részletfizetést a bejelentő részére. A fellebbezés benyújtása után a másodfokú bíróság eljárási jogszabályok ismertetésére tekintettel a fellebbezést visszavonta és az elsőfokú bíróság részére részletfizetési kérelmet nyújtott be. Előadta, hogy ezen beadványok tartalmát a bejelentővel való ismertetés és megbeszélés után adta be a bíróságok részére. Miután az elsőfokú bíróság a részletfizetési kérelemnek helyt adott, így nem volt más dolga az ügyel, mint az iratokat visszaadni bejelentő részére. Bejelentőt email útján tájékoztatta, hogy szabadságon lesz,

illetőleg több vidéki tárgyalása volt, így valóban az iratokat nem rögtön adta vissza bejelentő részére.

Szóbeli nyilatkozatában eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az általa átvett (...) Ft megbízási díjat előleg címén fizette meg a bejelentő akként, hogy azt az ügyvédi számlájára beutalta. Az utaláskor a bejelentő nem jelezte számla kiállítási igényét, a bejelentővel abban állapodtak meg, hogy mivel az iratanyagot az előleg utalásakor adta át eljárás alá vont ügyvéd részére a bejelentő, így egyenlőre nem volt ismeretes az, hogy pontos mennyi munka lesz az iratokkal, így esetlegesen később még felmerülhet egyéb ügyvédi munkadíj is.

Továbbá előadta, hogy a részletfizetést engedélyező határozat kézhezvétele után email útján jelezte bejelentő felé, hogy több vidéki tárgyalás lesz, illetőleg szabadságra megy, így ezek után keresse az iratok átadása végett. Bejelentő nem jelentkezett eljárás alá vont ügyvédnél, ügyvéd csak a Pécsi Ügyvédi Kamara előtt tett bejelentés nyomán indult eljárásból szerzett tudomást arról, hogy bejelentő kér számlát az általa átutalt összegről. Szóbeli meghallgatása során eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá azt is, hogy az Áfa tv. 165.§ (1) bek. figyelemmel magánszemély ügyfél részére nem köteles számlát kiállítani tekintettel arra, hogy az utalás ténye és az ügyvédi megbízás, mint okirat, együttesen igazolják a bevétel megszerzésének tényét, illetőleg amikor a megbízása végérvényesen megszűnt, akkor a számlát e körben kiállította tekintettel arra, hogy további ügyvédi munkát az ügy már nem igényelt.

Előadta, hogy bejelentő sem szóban, sem írásban nem szólította fel arra, hogy az iratokat adja át bejelentő részére, a Kamarához érkezett panaszból értesült arról, hogy az ügyfélnek ilyen igénye lenne. Elismerte azt a tényt, hogy az iratátadás már a bejelentő által tett panasz előterjesztése után történt meg, azonban a megbízás megszűnése és az iratátadás között nem telt két hónap, amely véleménye szerint nem akkor időintervallum, amely fegyelmi vétséget alapozna meg.

Egyebekben a (...) Ft ügyvédi díjról számlát állított ki (...) napján, míg a bejelentő okiratait (...) napján visszaadta az ügyfél részére.

Írásbeli és szóbeli nyilatkozatainak alátámasztására csatolta a (...) Járásbíróság előtt (...) szám alatti eljárásban keletkezett I. fokú ítéletet, fellebbezést, az eljárás során keletkezett 43./ beadványt, az I. fokú bíróság (...) sz. végzését, az ügyvédi megbízási szerződést, eljárás alá vont ügyvéd telefonján lévő híváslista képét, a bejelentő és ügyvéd közötti email váltás másolati példányát, valamint a (...) napján kiállított ügyvédi díjról szóló számlát.

A **fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta. Álláspontja szerint megállapítható, hogy a bejelentőtől átvett (...) Ft összegű ügyvédi munkadíjról, annak átvételekor nem állított ki számlát a bejelentő részére, valamint a megbízás lezárultával az okiratokat nem adta vissza bejelentő részére. Mindezek alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1.§ (3) bek. és az 52.§ (2) bek. írtakat és indítványozta, hogy a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovás büntetést alkalmazzon. Enyhítő körülményként kérte figyelembe venni, hogy csekély súlyú vétségek elkövetésére került sor, amelyeket az ügyvédi kamarához érkezett bejelentést követően az eljárás alá vont ügyvéd reparált, így a bejelentőt semmilyen kár, vagy egyéb hátrány nem érte.

IV.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

A Fegyelmi Tanács a tényállás megállapítására vonatkozóan az alábbiakat rögzíti:

Bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között ügyvédi megbízási szerződés jött létre (...). napján, amely szerződés aláírásával egyidejűleg bejelentő (...)- Ft ügyvédi munkadíjat utalt át, eljárás alá vont ügyvéd bankszámlájára, előleg jogcímén. Bejelentő arra adott megbízást eljárás alá vont ügyvéd részére, hogy a (...)Járásbíróság előtt (...) sorszám alatt meghozott ítéletet fellebbezze meg, és egyben költségmentességet és részletfizetést kérjen az ügyfél számára. A bíróság anyagi jogszabályi tájékoztatása után eljárás alá vont ügyvéd a fellebbezését akként módosította, hogy csak részletfizetést kért az ügyfél részére. Ezen beadvány tartalmát ismertette az ügyféllel, az ügyféllel való egyetértést követően kerültek az iratok beadásra, a bíróság részére. A részletfizetési kérelemnek a (...)Járásbíróság (...)szám alatt, (...) napján kelt végzésével helyt adott. Eljárás alá vont ügyvéd ezen végzést, (...)napján vette kézhez, amelyet még ugyanezen napon továbbküldött az ügyfél részére. A végzés pontosan nem megállapíthatóan, de nagy valószínűség szerint (...)végén, június első pár napján emelkedett jogerőre, amely egyben a megbízási jogviszony megszűnését is jelenti.

Bejelentő által megfizetett (...)- Ft összegű előlegről számla kiállítását nem kérte, valamint sem írásban sem szóban nem szólította fel eljárás alá vont ügyvédet az okiratok kiadására, az ügy megszűnése után.

Eljárás alá vont ügyvéd hivatkozását elfogadva a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 165.§ (1) bek. valamint a Nemzeti Adó- és Vámügyi Igazgatóság által kiadott „A számla, nyugta kibocsátásnak alapvető szabályai 2023”, a törvényt magyarázó tájékoztatója alapján eljárás alá vont ügyvédnek nem kellett (...) napján számlát kiállítania a (...)- Ft ügyvédi munkadíjról tekintettel arra, hogy ezen összeget az ügyfél és eljárás alá vont ügyvéd is előlegnek tekintette és annak megfizetése banki utalás útján történt (Előleg megfizetése esetén az átadás-átvétel dokumentációja megfelelő, ha azt a banki bizonylat dokumentálja.)

Valamint az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 165.§ (1) bek. b) pontjára is figyelemmel, az eljárás alá vont ügyvéd által, bejelentő panaszában előadott számla kiadási kérésére figyelemmel a (...) napján kibocsátott ügyvédi díjról szóló számla kiállításával eljárás alá vont ügyvéd eleget tett számlakibocsátási kötelezettségének.

Mindezekre figyelemmel a számlaadás körében fegyelmi vétség elkövetése nem állapítható meg eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Ugyanakkor az megállapítható, hogy az ügyfél-ügyvéd közötti megbízási jogviszony - a (...)Járásbíróság (...) szám alatti végzésének jogerőre emelkedésével – megszűnt 2023. május végén, július elején, amely időponttól kezdődően eljárás alá vont ügyvédet, az okiratok visszaadási kötelezettsége terhelte.

Ezen kötelezettségének - már a bejelentő által beadott panasz után – (...) napján tette eleget, megállapítható majd másfél hónap késéssel. A késedelemre vonatkozó kimentését, amely szerint vidéken tárgyalt illetőleg szabadságon volt, releváns indokokra történő hivatkozása híján, a Fegyelmi Tanács elfogadni nem tudta.

V.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízási jogviszony megszűnésekor nem adta vissza bejelentő részére az okiratokat, megszegte az Üttv. 52. § (2) bekezdésében írtakat, mely szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről – az ügyfél kérésére – elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után – a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni. *Ezzel a mulasztással az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt magatartásával, szándékosan szegte meg az Üttv. szabályokat, azok jogkövetkezményeinek pontos ismerete és azokban eshetőleges bekövetkezésében belenyugodott.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartása 1 rendbeli szándékosan megvalósított fegyelmi vétségnek minősül.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményt nem észlelt, míg enyhítő körülményként értékelte azt, hogy az elkövetett fegyelmi vétség csekély súlyú, az iratokat (...) napján már visszaadta eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére, amelyre tekintettel a bejelentetőt kár, vagy egyéb hátrány, nem érte.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A határozat 2024.01.12. napján véglegessé vált.

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács