

*A Magyar Ügyvédi Kamara Elnökségének 2/2026. (II.09.) számú Szakmai Álláspontja az
ügyvédi letét kezelésének egyes kérdéseiről*

I.

A többszemélyes ügyvédi irodában az ott eljáró ügyvéd mellett csak akkor lehet az Üttv. 47/A. § (3) bekezdése szerinti közreműködő ügyvéd az iroda másik tagja, ha maga is rendelkezik – az egyéb törvényi feltételek mellett - a 47/A. § (1) bekezdése szerinti kiegészítő felelősségbiztosítással.

II.

Az alkalmazott ügyvéd nem lehet az Üttv. 47/A. § (3) bekezdés szerinti közreműködő.

III.

Az Üttv. 47. § (1) bekezdésének azon kitétele, ami a negyvenmillió Ft-ot elérő, vagy meghaladó értékű letét kezelésére vonatkozik, nem vonatkozik arra az esetre, ha a letét tárgya okirat, és nem pénz, vagy készpénzt helyettesítő fizetési eszköz, vagy utalvány és nem értékpapír.

Indokolás:

Az ügyvédi letétre vonatkozó módosult törvényi szabályozás folytán több megkeresés is érkezett a Magyar Ügyvédi Kamarához, melyek a többszemélyes ügyvédi irodák tagjainak, alkalmazott ügyvédeknek, általában az alkalmazott ügyvédeknek a letétkezelési tevékenységére, valamint a törvény által előírt közreműködő ügyvéd eljárására vonatkoztak.

Kérdésként merült fel továbbá, hogy okirati letét esetén az Üttv. 47/A. § (1) bekezdése szerinti értékmeghatározás szóba jön-e, és ha igen, miként.

A megkeresésben foglaltakra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöksége indokoltnak látja Szakmai Álláspont kiadását a Szakmai Bizottság előterjesztése alapján.

I.

Az egyik kérdés azzal összefüggésben merült fel, hogy több személyes ügyvédi iroda tagja eljárhat-e ugyanazon iroda másik tagjának letétkezelése esetén a törvény szerinti közreműködő ügyvédként, és a válasz az, hogy igen, eljárhat, mert

- ugyan az Üttv. 47. § (1) bekezdése eredetileg a letéti fejezet alkalmazásában az ügyvéd fogalma alá vonta az ügyvédi irodát is általános rendelkezésként,
- de az Üttv 2026. január 1. napjától hatályos 47/A. § szerint

(1) A negyvenmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű letét kezelésére irányuló megbízást **az ügyvéd** akkor vállalhatja el, ha a letétkezeléssel

összefüggő ügyvédi tevékenységével okozott károk megtérítésének, illetve a sérelemdíj megfizetésének a fedezetét, olyan kiegészítő **felelősségbiztosítása** biztosítja, amelynek káreseményenként számított legalacsonyabb összege negyvenmillió forint.

(2) A négyszázmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű letét kezelésére irányuló letéti szerződést a letétkezelő ügyvéd mellett egy további közreműködő ügyvédnek is ellenjegyzéssel kell ellátnia.

(3) A (2) bekezdés szerinti ügyletben közreműködő **ügyvédként** az járhat el, **aki**
a) az (1) bekezdésben meghatározott kiegészítő **felelősségbiztosítással rendelkezik,**

b) ügyvédként legalább öt éves kamarai tagsággal rendelkezik,

c) nem áll fegyelmi büntetés hatálya alatt,

d) esetében letétkezeléssel összefüggő fegyelmi vétség miatt korábban kizárás fegyelmi büntetést nem alkalmaztak, illetve a megelőző öt évben letétkezeléssel összefüggő fegyelmi vétség miatt pénzbírságot nem szabtak ki.

(6) A letétnek a letéti szerződés szerinti, szabályszerű kiadásáért a letétkezelő és a közreműködő ügyvéd egyetemlegesen felel,

- továbbá az Üttv. *Ügyvédi tevékenységet gyakorló természetes személy* címet viselő Negyedik részében szereplő Üttv 57. § (1) bekezdése szerint:

„**Az ügyvéd** az ügyvédi tevékenységet üzletszerűen, egyéni ügyvédként vagy ügyvédi iroda tagjaként, saját gazdasági kockázatvállalás mellett – az e törvényben meghatározott kivétellel – ügyfele megbízásából gyakorolja”,
vagyis a tevékenység folytatása ügyvédi irodai tag (több személyes ügyvédi irodát is beleértve) **esetén is ügyvédként történik.**

- végül ugyanezen alcím alatti 51. § (1) bekezdésében írtak szerint:

„**Az ügyvéd** az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti”,

és ezt a nyilvántartásbeli rögzítést **csak az eljáró ügyvéd (és nem az ügyvédi iroda)** tudja teljesíteni, hiszen a nyilvántartásba a saját KASZ számával kell belépnie.

Fentiekből az a következtetés adódik, hogy

- miután **az ügyvéd rendelkezik és köti meg** a kiegészítő felelősségbiztosítást, ezért - akkor is, ha többszemélyes ügyvédi irodai tagja - ő köti meg, ezáltal az ő biztosítása nem is terjed ki az ügyvédi iroda többi tagjára,
- vagyis az Üttv 47/A. § (1) bekezdése szerinti esetben az adott ügyvédi irodán belül csak az lehet letétkezelő (azaz az ügyvédi iroda által elvállalt megbízásban megjelölt ügyintéző ügyvéd), aki rendelkezik kiegészítő felelősségbiztosítással,

és miután az ügyvéd maga rendelkezik felelősségbiztosítással, ezért

- a (3) bekezdés szerinti közreműködő ügyvéd lehet a többszemélyes ügyvédi iroda másik tagja is, természetesen amennyiben megfelel a (3) bekezdésben írt követelményeknek.

II.

Az alkalmazott ügyvéd tekintetében viszont a törvény szerinti közreműködői eljárás lehetőségével szemben áll, hogy

- az alkalmazott ügyvéd eljárása az őt foglalkoztató munkáltató felelősségét alapozza meg,
- továbbá az is, hogy az alkalmazott ügyvéddel szemben az őt foglalkoztató munkáltatónak utasítási joga van: Üttv. 61. § (3) bekezdés: Az alkalmazott ügyvéd ügyvédi tevékenységet önállóan nem folytathat, abban kizárólag munkáltatója felelősségi körén belül és utasításai alapján működhet közre.

Tekintettel arra, hogy az alkalmazott ügyvéd saját személyében nem lehet letétkezelő (hiszen erre irányuló megbízást saját személyében nem fogadhat el), ezért letétkezelésre kiegészítő felelősségbiztosítást sem köthet, ennél fogva közreműködő sem lehet.

III.

A negyvenmillió forintot elérő vagy meghaladó értékű letét alatt pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt lehet csak érteni, más okiratot nem.

Magának az okiratnak a birtoklása jelenthet ugyan valakinek a számára anyagi értéket, de maga az okirat önmagában nem képvisel értéket.

Egyéb okiratok (pl. bejegyzési engedély) nem – vagy csak absztrakt jelleggel – hordozhatnak tehát magukban értéket, mert azok legfeljebb a szerződő felek jogviszonyában, az érintett vagyonelem tekintetében lehetnek képesek joghatás kiváltására. Például, ha az okiratot ellopják, ettől még az elkövető nem válik az alapügy ingatlanának tulajdonosává, számára az okirat forgalmi értéke nulla, továbbá a benne foglalt nyilatkozat pótolható.