

Ügyszám: F.27/2024.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. Eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. június 21. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, majd kihirdette az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy dr. Eljárás alá vont ügyvéd elkövette az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§ a) pontjába ütköző kettő rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv.108.§ b) pontja szerint 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az eljárási költséget 80.000 Ft, azaz nyolcvanezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg az 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság összegét és a 80.000 Ft azaz nyolcvanezer forint átalányköltséget a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11713005-20403120 számú bankszámlára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd és a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtandó, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint (Üttv. 135.§ (1) bekezdése).

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost fellebbezés előterjesztésére utasíthatja. (Üttv. 135.§ (2) bekezdése.)

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékokra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

I n d o k o l á s

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésére álló dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

II.

Az eljárás fontosabb eseményei:

Bejelentés:

Panasz bejelentő a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2024. március 18. napján érkezett bejelentésében sérelmezte az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét.

A bejelentésében előadta, hogy 2023. augusztus 3. napján megbízási szerződést kötött az Ügyvédi Irodával az eljárás alá vont ügyvéd ügyintézésé mellett egy munkaügyi per megindítására, kereset előterjesztésére és a munkaügyi perben jogi képviselet ellátására.

A bejelentő a megbízási szerződés aláírását követően a 2023. augusztus 07. napján bruttó 150.000, - Ft megbízási díjat utalt át a megadott bankszámlára, melynek ellenére a megbízási díj kifizetéséről semmilyen számlát nem kapott, illetve a megbízási szerződés alapján bejelentett ügyvéd a keresetlevelet nem nyújtotta be a bíróság részére.

A megbízási szerződés megkötését követően hosszabb idő telt el és az ügyvéd nem jelentkezett, eredménytelenül kereste, mivel bejelentett ügyvéd teljesen elérhetetlenné vált bejelentő számára, 2024. január 17. napján kelt e-mailben azonnali hatállyal felmondta a megbízási szerződést, és kérte, hogy két munkanapon belül tájékoztassa őt arról, hogy a megbízással kapcsolatban milyen lépéseket tett, valamint kérte, hogy küldje el részére az ügyvel kapcsolatban keletkezett valamennyi iratot, valamint számoljon el vele a kifizetett ügyvédi munkadíj összegével is.

Bejelentett ügyvédtől viszont ezen e-mailre választ nem kapott.

Bejelentő új ügyvédje, dr. új ügyvéd megpróbált kapcsolatba lépni bejelentett ügyvéddel. Egy alkalommal sikerült őt telefonon elérnie, de bejelentett ügyvéd nem tudott neki érdemi tájékoztatást adni az ügygel kapcsolatban, mivel állítólagosan éppen szabadságát töltötte. Dr. új ügyvéd 2024. február 6-án e-mailben is felvette a kapcsolatot bejelentett ügyvéddel, és kérte, hogy küldje meg részére a megbízással összefüggésben keletkezett iratokat és adjon tájékoztatást az ügygel kapcsolatban, valamint számoljon el bejelentővel.

Bejelentett ügyvéd 2024. február 13-án válaszolt dr. új ügyvédnek, amelyben azt állította, hogy a keresetlevél tervezetét 2023. szeptember 13-án elküldte bejelentőnek, amire viszont a bejelentő nem válaszolt. Bejelentett ügyvéd mellékelte egy e-mailt dr. új ügyvéd részére, melyben az szerepel, hogy dr. másik ügyvéd 2023. szeptember 13-án elküldött dr. eljárás alá vont ügyvéd részére egy „Panasz keresetlevél egységes szerkezetű 2023-09-13.doc” elnevezésű fájlt, illetve az eljárás alá vont ügyvéd elküldte az új ügyvédnek a levél mellékleteként csatolt keresetlevél tervezetét is.

A bejelentő szerint nem felel meg a valóságnak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ezt a tervezetet bármikor is elküldte volna bejelentőnek, nem kapta meg soha a dokumentumot sem az ügyvédnőtől, sem pedig dr. másik ügyvédtől.

Dr. új ügyvéd a 2024. február 13. napján kelt válasz e-mailjében arra kérte az eljárás alá vont ügyvédet, hogy küldje meg azt az e-mailt is, amelyben elküldte bejelentőnek a keresetlevél tervezetét, valamint tájékoztatást kért arról, hogy a keresetlevél benyújtásra került-e a bíróságra; a bejelentett ügyvéd ezen elektronikus levélre nem válaszolt.

Dr. új ügyvéd 2024. február 15-én ismét írt egy e-mailt bejelentett ügyvédnek, melyben jelezte, hogy a bejelentő soha nem kapta meg az említett keresetlevél tervezetét. Közölte azt is, hogy a megbízási szerződés felmondására tekintettel bejelentett ügyvédnek kell elszámolnia bejelentővel. Mivel bejelentett ügyvéd nem igazolta, hogy a keresetlevél tervezet bármikor megküldésre került volna a bejelentő részére, illetve beadásra került a bíróságra, ezért bejelentett ügyvéd egyáltalán nem teljesítette bejelentő irányába a szerződésben vállalt kötelezettségeit, így a bejelentő által kifizetett bruttó 150.000, - Ft megbízási díj teljes egészében visszajár. Dr. új ügyvéd megadta bejelentett ügyvéd részére a bejelentő bankszámlaszámát is, amelyre az összeget vissza tudja utalni. Bejelentett ügyvéd viszont ezen elektronikus levélre sem válaszolt, nem fejtette ki álláspontját a megbízási díj visszafizetésével kapcsolatban és nem utalta vissza bejelentőnek az ügyvédi munkadíjat.

A bejelentő véleménye szerint a bejelentett ügyvéd több ponton megsértette az ügyvédi törvény rendelkezéseit azáltal, hogy nem volt számára elérhető; a megkereséseire, illetve az új ügyvéd megkereséseire nem adta meg a kért tájékoztatást, nem tett eleget a megbízási szerződésben vállalt kötelezettségeinek és bejelentő részére anyagi kárt okozott; nem számolt el bejelentővel a megbízási szerződés megszüntetését követően és az általa kifizetett megbízási díjról számlát sem adott.

II.

Előzetes vizsgálat:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. április 2. napján kelt határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen a panaszos bejelentése alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerinti fegyelmi vétség gyanúja miatt az Üttv. 119. §-a és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 8.2 pontja alapján az előzetes vizsgálatot elrendelte és felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns ügyiratokat elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

III.

Igazoló jelentés

Eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2024. április 24. napján elektronikusan érkeztetett igazoló jelentést terjesztett elő és iratokat csatolt, vitatta a fegyelmi felelősségét, vitatta a megbízás tényét.

IV.

Bejelentés kiegészítése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosának felhívására panaszos a bejelentését a 2024. május 21. napján érkezett beadványában kiegészítette és azt alátámasztó iratokat, email üzeneteket is csatolta.

Bejelentő a bejelentés-kiegészítésben kiemelte, hogy a megbízási szerződést a bejelentett ügyvéd elektronikus levélben küldte meg részére, és kérte, hogy aláírva küldje vissza, illetve a megbízási díjat utalja át az e-mailben megjelölt bankszámlaszámra.

A bejelentő ezt meg is tette, majd az általa aláírt szerződést visszaküldte, ellenben bejelentett ügyvéd a bejelentőnek nem küldte vissza az általa is aláírt szerződést, valamint a számlát.

A bejelentő megjegyezte, hogy a volt munkáltatója, amellyel szemben be kellett volna nyújtani a keresetlevelet, 2024. április elején felszámolás alá került.

A bejelentő a bejelentéséhez mindazon elektronikus levelezést és cégkivonatot csatolta, amelyek a bejelentésében foglaltakat igazolják, alátámasztják.

V.

A fegyelmi eljárás elrendelése

A kijelölt fegyelmi biztos 2024. május 27. napján kelt határozatával a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fentírt tényállás alapján hivatkozva arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás ellenére a panasz bejelentő peres eljárásban történő jogi képviselését egyáltalán nem látta el, és erre vonatkozóan tájékoztatási kötelezettségének sem tett eleget, valamint a részére megfizetett megbízási díjról számlát nem állított ki, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti többrendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács ezért az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi büntetésként az Üttv. 108. § b) pontjában meghatározott pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, és kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet a FE 40.2. a) pontjában meghatározott 80.000,- Ft összegű kamarai átalányköltség viselésére.

VI.

Tárgyalás

A kijelölt Fegyelmi Tanács 2024. június 21. napján tartott tárgyalást. A fegyelmi tárgyaláson szabályszerű idézésre az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, a 2024.06.20. napján kelt e-papíron benyújtott nyilatkozatával kimentette magát, miszerint betegsége, illetőleg műtétje miatt nem tud jelen lenni a tárgyaláson. Írásban érdemi nyilatkozatot is tett.

Szabályszerű idézésre nem jelent meg a panasz bejelentő, a Kamarához 2024. június 20. napján érkezett levelében bejelentette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 150.000.- azaz egyszázötvenezer forintot részére visszafizetett, amivel ő maga az ügyet rendezettnek tekinti.

Bizonyítási indítványt az arra jogosultak nem terjesztettek elő.

A Fegyelmi biztos végindítványában a történeti tényállást változatlan tartalommal fenntartotta. Megállapíthatónak látta az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében: miszerint a megbízástól eltérve nem látta el a megbízója képviselését, a tájékoztatási kötelezettségét elmulasztotta, és a számla adási kötelezettséget megszegte. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapítsa meg az Üttv. 107.§ a) pontja szerint, és pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki azzal, hogy enyhítő körülményként vegye figyelembe a 150.000.- forint visszafizetését a bejelentő részére, súlyosító körülményként értékelje a fegyelmi vétségek többszörös halmazát, összességében a középértéket meghaladó mértékű pénzbírság kiszabására tett indítványt.

VII.

A Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás:

A bejelentő telefonos egyeztetést követően 2023. július 31. napján elektronikus üzenetben megkereste az Ügyvédi Irodát, dr. Eljárás alá vont ügyvédet, a megadott e-mail címen, hogy munkaügyi jogvitában kívánt megbízást adni, dokumentumokat csatolt.

Az eljárás alá vont ügyvéd elektronikus üzenetben 2023. augusztus 1. napján válaszolt, hogy megkapta a kereset megírásához szükséges adatokat, ígérte, hogy a megbízási szerződést, meghatalmazást megküldi a panaszos részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. augusztus 3. napján elektronikus üzenetben megküldte a bejelentő részére az ügyvédi megbízási szerződést, a megbízási szerződés kivonatát, a meghatalmazást, és kérte, hogy a bejelentő ezeket írja alá, szkennelve küldje vissza, továbbá fizessen meg 150.000.-Ft megbízási díjat az ügyvédnek a megjelölt Bank -megadott 00000000 számú számlára.

A bejelentő ezen kéréseknek eleget tett, 2023. augusztus 7. napján a megadott e-mail címre visszaküldte az aláírt, szkennelt iratokat, valamint 150.000.-Ft megbízási díjat az megjelölt Banknál vezetett megjelölt-00000000 számú számlára átutalással megfizetett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződésnek nem tett eleget, a keresetet nem nyújtotta be az illetékes bíróságra.

VIII.

Döntéshozatal:

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy a fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése megalapozatlan.

A Fegyelmi Tanács 2 rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetését állapította meg:

egy rendeli az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az érvényesen létrejött megbízási szerződésnek nem tett eleget, nem képviselte a megbízóját, valamint további egy rendbeli az, hogy a számla adási kötelezettségnek nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt azt vizsgálta, hogy létre jött-e megbízási szerződés érvényesen a panasz bejelentő megbízó és az eljárás alá vont ügyvéd között.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy érvényes megbízási szerződés jött létre, annak ellenére, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a részére aláírva, szkennelve visszaküldött megbízási szerződést, a megbízási szerződés kivonatát és meghatalmazást nem írta alá. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az üzenetváltásokkal elfogadta a megbízást.

Az eljárás alá vont ügyvéd az első igazoló jelentésében és a 2024.június 20-i nyilatkozatában is vitatta a megbízási szerződés létrejöttét, ez a hivatkozása azonban téves. Védekezése önellentmondó.

Hivatkozott arra, hogy a megbízás bizalmi viszony, hogy ő maga bizalmatlanná vált, és csak személyesen kíván megbízási szerződést kötni.

Erről azonban nem tájékoztatta a megbízóját, a panasz bejelentőt.

A bejelentő által csatolt elektronikus levelezésből egyértelműen megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megfogalmazta a megbízási szerződést, amely részletes szövegezésű. Nem tűnik csupán „tervezetnek”.

Tény, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2023. augusztus 3. napján elektronikus üzenetben megküldte a bejelentő részére a nyolc oldalas ügyvédi megbízási szerződést, a megbízási szerződés kivonatát és a meghatalmazást. A kísérő üzenetben kérte, hogy a bejelentő ezeket írja alá, szkennelve küldje vissza, továbbá fizessen meg 150.000.-Ft megbízási díjat az megjelölt Banknál vezetett megjelölt-00000000 számú számlára.

Az a tény, hogy a megküldött dokumentumok kinyomtatását, aláírását és szkennelve visszaküldését kérte, cáfolja az eljárás alá vont ügyvéd védekezését, miszerint csak „tervezetet” küldött volna.

A bejelentő eleget tett az eljárás alá vont ügyvéd 2023. augusztus 3. napján kelt üzenetében foglaltaknak, 2023. augusztus 7. napján a megadott e-mail címre visszaküldte az aláírt, szkennelt dokumentumokat, és az 150.000.-Ft megbízási díjat a megjelölt Banknál vezetett megjelölt-00000000 számú számlára megfizette.

A Fegyelmi Tanács észlelte, hogy ez a számlaszám nem azonos a megbízási szerződésben megjelölt számlaszámmal, azonban bejelentő az eljárás alá vont ügyvédtől érkezett kísérő e-mail üzenetnek tett eleget és erre az ügyvéd által megjelölt számlára utalta a kért 150.000.-Ft megbízási díjat. Az eljárás alá vont ügyvéd számlát nem bocsátott ki az összegről.

Az eljárás alá vont ügyvéd az első igazoló jelentésében arra hivatkozik, hogy „azzal sajnos nem voltam tisztában, hogy a bejelentő utalt az ügyvédi iroda számlájára pénzt, mivel számla és mindkét fél által aláírt megbízási szerződés és meghatalmazás nélkül fel sem merült bennem, hogy utalást fog teljesíteni.”

Ez a nyilatkozata azonban ellentmond a 2023. augusztus 3. napján kelt üzenetében foglaltaknak, amelyben egyértelműen leírta, hogy a megbízónak milyen összeget és milyen számlára kell utalnia: „Amennyiben a megbízási szerződést aláírta és visszaküldte számomra, a megbízási díjat az alábbi számlaszámra szíveskedjen átutalni: megjelölt Bank: megjelölt számlaszám-00000000”

Ekkor egyáltalán nem írta azt, amire a későbbi védekezésében hivatkozik, hogy mindkét fél által aláírt megbízási szerződés szükséges a megbízási díj átutalásához.

Az eljárás alá vont ügyvéd az első a 2024. április 24. napján kelt igazoló jelentésében arra hivatkozik, hogy „A jelzést követően nyomoztam, kértem elektronikus számlakivonatot és akkor szembesültem vele, hogy valóban utalt az ügyvédi iroda számlájára 150.000.- Ft-ot a bejelentő.”

Ebben az első, a 2024. április 24. napján kelt igazoló jelentésében hivatkozott arra, hogy a „visszautalásról – jogalap nélküli kifizetése jogcímen - intézkedtem”

Az eljárás alá vont ügyvéd ezzel szemben a 2024. június 20. napján kelt második nyilatkozatában arra hivatkozott, hogy az ügyvédi iroda számláján nem találta meg az összeget. Arra hivatkozott, hogy a bejelentő egy régi, használaton kívüli magánszámlára utalta a pénzt. Védekezett azzal, hogy a mesterséges intelligencia tévedett.

A Fegyelmi Tanács rámutat, hogy ezt a magán számlaszámot az eljárás alá vont ügyvéd adta meg a 2023. augusztus 3. napján kelt üzenetében. Még ha tévesen adott volna meg magánszámlaszámot, akkor is köteles volt szabályszerű számla kibocsátására.

Az eljárás alá vont ügyvéd a magánszámlájára érkezett megbízási díjról, az ügyvédi munkadíjról számlát nem állított ki, megsértette az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 159. § (1) bekezdésében írt jogszabályi rendelkezést is.

A Fegyelmi Tanács rámutat, hogy a mesterséges intelligencia számára is az eljárás alá vont ügyvéd ad meg adatokat.

Az eljárás alá vont ügyvéd a második, 2024. 06. 20-i nyilatkozatához csatolta az OTP Bank igazolását, miszerint az ügyvédi iroda OTP Banknál vezetett számlájáról 2024. május 23. napján visszautaltak 150.000.- Ft-ot a panasz bejelentő részére.

A Fegyelmi Tanács ezt a visszafizetést jóvátételként értékelve, enyhítő körülményként elfogadta, még akkor is, ha nem a megadott magánszámláról került visszafizetésre az összeg.

A Fegyelmi Tanács teljes körűen értékelte az ügyben rendelkezésre álló dokumentumokat, a bejelentő által csatolt elektronikus üzeneteket.

A Fegyelmi Tanács észlelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást megelőzően 2024. február 13-án a bejelentő új jogi képviselőjével, dr. új ügyvéddel folytatott elektronikus levelezésben még arra hivatkozott, hogy eleget tett a megbízásnak, a bejelentő részére keresetlevél tervezetet küldött, és ő várt arra választ, mintegy ezzel is elismerte a megbízás létrejöttét és annak teljesítését próbálta igazolni ebben az e-mailben.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fegyelmi eljárásban tett ellentmondásos nyilatkozatokkal az eljárás alá vont ügyvéd csupán a felelősséget kívánta elhárítani magáról.

A dr. új ügyvéd részére 2024. február 13. napján küldött e-mail üzenetben kifejezetten így nyilatkozott az eljárás alá vont ügyvéd:

”Tájékoztatom, hogy köztem és a Megbízó közt 2023. augusztus 14-én jött létre a megbízás, akkor került aláírásra a megbízás. Ezt követően elkészítettem a Megbízó részére a megbízással érintett keresetlevelet, amelyet 2023. szeptember 13-án küldtem meg a Megbízó részére.”

Ebben a 2024. február 13-án kelt elektronikus üzenetben arra hivatkozott, hogy a „hitetlenkedőnek” csatolja a keresetlevelet, továbbá e-mailt, miszerint irodatársa e-mail fiókjából küldték meg részére a keresetlevelet. A további elektronikus üzenetből az is kitűnik, hogy nem igazolta, hogy a Megbízónak megküldte-e, illetve a bíróságra benyújtotta-e a keresetlevelet.

Mіндеzekre figyelemmel a Fegyelmi Tanács kétségtől tényként megállapította, hogy érvényesen létrejött a megbízási jogviszony, és ezt a tényét korábban elismerte az eljárás alá vont ügyvéd, a későbbi tagadása és ellentmondásos nyilatkozatai nem voltak alkalmasak a megbízás létrejöttének cáfolására.

Kétségtől megállapítható volt, hogy a megbízásnak nem tett eleget az eljárás alá vont ügyvéd, nem látta el a megbízója képviselőtét.

A Fegyelmi Tanács nem állapította meg a tájékoztatási kötelezettség elmulasztását külön fegyelmi vétségként.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a tájékoztatási kötelezettség elmulasztása beleolvad a megbízás és képviselő elmulasztása fegyelmi vétségbe, vagyis az ügyvédi mulasztás fegyelmi vétség magában foglalja a tájékoztatás elmulasztását.

A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) előírja:

6:272. § [Megbízási szerződés]

Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

6:274. § [Képviselői jog]

Ha a megbízás teljesítéséhez szerződés kötése vagy más jognyilatkozat tételére szükséges, a megbízás a meghatalmazást is magában foglalja.

6:275. § [Tájékoztatási kötelezettség]

(1) A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokolttá.

(2) A megbízott köteles a megbízót a megbízás teljesítéséről késedelem nélkül értesíteni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződésnek nem tett eleget, a keresetet nem nyújtotta be az illetékes bíróságra.

Az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) előírja

29. § (1) *A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.*

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

34. § (1) *Ha az ügyvédi tevékenység gyakorlásához az ügyfél képviselete szükséges, a képviseleti jog létesítéséről meghatalmazást kell kiállítani a megbízott részére.*

(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlására adott meghatalmazást írásba kell foglalni, és annak tartalmaznia kell a megbízott elfogadó nyilatkozatát is. Az e bekezdésnek megfelelően kiállított meghatalmazás teljes bizonyító erejű magánokirat.

(3) Ha a meghatalmazásból más nem tűnik ki, a meghatalmazás alapján - törvény eltérő rendelkezése hiányában - a képviseleti jog mindazokat megilleti, akik a megbízás teljesítése során e törvény alapján eljárhatnak.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése akként rendelkezik, hogy:

az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.2. pontja szerint:

az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el, továbbá a 2.4. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekeivel.

7.3. Az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdése szerint:

a jogi képviselő ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

Ezeket a szabályokat, előírásokat megszegte az eljárás alá vont ügyvéd. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az Üttv. 107. § a) pontja kimondja:

fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenység gyakorlója, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanul megszegi.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával egyezően jogkövetkezményként a pénzbírság kiszabását indokoltnak, szükségesnek tartotta, ezért az Üttv.108.§ b) pontban írt pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki, amelynek összegét a súlyosbító és enyhítő körülmények mérlegelése alapján a középértékben, 500.000.- Ft azaz ötszázezer Ft összegben állapította meg.

Ezzel a Fegyelmi Tanács részben eltért a Fegyelmi biztos indítványától, miszerint a középértéket meghaladó pénzbírság kiszabására tett indítványt, ennek az eltérésnek az oka az, hogy enyhítő körülményként értékelte a fentírtak szerint azt, hogy visszautalásra került a megbízási díj, amelyről a bejelentő önmaga részéről „rendezettnek” tekintette az ügyet.

A Fegyelmi Tanács súlyosbító körülménynek értékelte a többrendbeliséget, az okiratokkal igazolt tényekkel szembeni ellentmondásos nyilatkozatokat, de a tényekkel ilyen mértékben szembe helyezkedő magatartás ellenére sem tartotta szükségesnek a középértéket meghaladó összegű pénzbírság kiszabását.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142.§ (2)-(3) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 40.2 a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi átalány költség 80.000.- Ft megfizetésére.

Üttv: 142.§(2) Ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

(3) A fegyelmi eljárás alá vont személyre terhelhető költség mértékét a Magyar Ügyvédi kamara fegyelmi szabályzatban állapítja meg.

FE: 40.2 A kamarai átalányköltség

a) az elsőfokú eljárásban tárgyalás tartása esetén 80.000.- Ft.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§-án alapul:

135.§(1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejártá után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldeni az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Tájékoztatás:

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144.§ (4) bekezdése és a FE 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás.

Alkalmazott jogszabályok:

- A Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény
- Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat
- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat

Kihirdetve: Budapesten, 2024. június 21. napján.

Írásba foglalva 2024. június 26. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék:

A határozat 2024. szeptember 2. napján jogerős és végrehajtható