

F. 14/2025.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a Budapesten, 2025. november 28. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felmerült eljárási költség a területi Kamara terhén marad.

Jogorvoslati jog:

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtható, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

I N D O K O L Á S

A Fegyelmi Tanács a Budapesten, 2025. június 20., 2025. október 3. és 2025. november 28. napján megtartott nem nyilvános tárgyalások során lefolytatott bizonyítás eredményeként és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

Fegyelmi előzményei vannak.

II.

Bejelentés:

A bejelentő a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. február 27. napján érkezett bejelentésében sérelmezte ügyvéd tevékenységét.

A bejelentő előadta, hogy személyének, valamint az ügyvezetése alatt működő Kft-nek már egy évtizede megbízási jogviszonya áll fenn az eljárás alá vont ügyvéddel, illetve Ügyvédi Irodával. Az egyik jogvita kapcsán sérelmezte eljárás alá vont tevékenységét, illetve mulasztását. A jogvita lényege, hogy 2004. szeptember 1. és 2008. április 30. között szerződéses jogviszonyban állt, a szerződésben kikötött emelt összegű bérfizetést kellett volna a kapnia, amelyre nem került sor, így több millió forintos igénye állt fenn.

A bejelentő állítása szerint az esetet a bejelentett ügyvéddel átbeszélte, aki ígérte, hogy intézkedni fog.

A bejelentő állítása szerint több alkalommal érdeklődött az ügy állása felől, s mindig azt a választ kapta, hogy folyamatban van az ügy, várja ki a végét, így pl. 2014. november 1. napján bejelentő levélben rákérdezett az ügy állására- azt a választ kapta, hogy a „jövő héten biztosan tudunk találkozni valamennyien, és ami megvan, átadják Önnek, ...

Bejelentő 2018. február 15. napján más ügyek kapcsán is érdeklődött bejelentett ügyvédnél, a válaszban az eljárás alá vont ügyvéd biztosította bejelentőt arról, hogy „nem engedtem el az ügyeidet, és nem mondtam le róluk”.

A bejelentő szerint számára egyértelmű volt, hogy minden folyamatban lévő ügyét, így a ezt az ügyet is intézi.

A bejelentő állítása szerint 2020. február 14. napján ismételt tájékoztatást kért.

A bejelentő állítása szerint 2020. október 30. napján ismét a jogvitájára kérdezett rá, azt a választ kapta, hogy novemberben biztos a pénz megérkezése.

A bejelentő állítása szerint 2024. április 10. napján érdeklődött ezen fennálló követeléséről, amelyre akkor azt a választ kapta, hogy ki kell várnia a dolgokat.

A bejelentő állítása szerint ezen időszak alatt és ezt követően érdemi előrelépés nem történt, a pénz visszafizetése iránti eljárás megindítása nem történt meg annak ellenére, hogy bejelentő külön jelezte bejelentett ügyvédnek, hogy „..., nem kérem az ingyen ügyintézésedet, mondd meg, hogy mennyit fizessek, csak kérlek, lépünk előrébb az ügyekkel .. kapcsolatban, mert nagyon fontos és egyre sürgősebbek az ügyek”, amelyre bejelentő azt a választ kapta, hogy „szóba sem kerülhet az ügyintézésért munkadíj”.

A bejelentő a megbízási szerződést felmondta.

Ezt követően 2024. november 21. napján megtörtént iratátadás során szembesült a bejelentő azzal, hogy bejelentett ügyvéd semmit nem intézett ebben az ügyében. Álláspontja szerint a hanyag ügykezeléssel, illetve a megbízás teljesítésének elmulasztásával kapcsolatos, folyamatos hitegetéssel fenntartott jogellenes állapot ezen a napon szűnt meg.

A bejelentő álláspontja szerint a bejelentett ügyvéd szándékosan megsértette az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. pontjait, valamint az Európai Unió Ügyvédek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjait, így az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követett el. Bejelentő nézete szerint bejelentett ügyvéd továbbá a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 285. §-ába ütköző ügyvédi visszaélés bűncselekményét is megvalósította.

III.

Előzetes vizsgálat elrendelése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a bejelentés alapján 2025. március 10. napján kelt határozatával a bejelentés alapján az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. március 19. napján elektronikusan érkeztetett átiratában nyilatkozatot tett, de a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa Budapesten, 2025. március 27. napján kelt, igazoló jelentés kiegészítésére vonatkozó felhívásának határidőben - joghatályos nyilatkozattal- nem tett eleget.

IV.

A fegyelmi eljárás elrendelése:

A fegyelmi biztos a 2025. május 12. napján kelt határozatával a fegyelmi eljárást elrendelte. A fegyelmi biztos álláspontja szerint a bejelentő okiratokkal alátámasztotta panaszbejelentését, eljárás alá vont ügyvéd a megjelölt magatartásával megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében írt kógens jogszabályi rendelkezést és 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. pontjait, valamint az Európai Unió Ügyvédek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjait - egyrendbeli, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti szándékos fegyelmi vétséget valósíthatott meg. Indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért az Üttv. 108. § c) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárásról szóló módosított 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 40.2 pontja szerinti 80.000,- Ft összegű kamarai költségátalány megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába az Üttv. 109. § (3) bekezdése szerint.

VI. Fegyelmi tárgyalás:

A Fegyelmi Tanács 2025. június 20., 2025. október 03. és 2025. november 28. napján tartott nem nyilvános fegyelmi tárgyalást.

A 2025. június 20. napján tartott tárgyalás:

Az eljárás alá vont ügyvéd akadályoztatása miatt a 2025. 06. 20. napjára kitűzött fegyelmi tárgyalás elhalasztását kérte, kérte az ellene indult ügyek egyesítését, arra hivatkozott, hogy az eljárásokkal kapcsolatosan érdemi védekezést kíván személyesen előadni.

A 2025. június 20-i tárgyaláson megjelent az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője.

A tárgyaláson a bejelentő részletes meghallgatása megtörtént.

A fegyelmi biztos a végindítványában a tényállást kiegészítette, megállapította, hogy 2008. november 14-én ügyvédjelölt volt az eljárás alá vont ügyvéd, nem folytathatott ügyvédi tevékenységet. A bejelentő abban a hiszemben volt, hogy a jogi ügye intéződik. Azonban semmilyen jogvita intézésére nem került sor. Álláspontja szerint a bejelentő a 2024. november 21-én átvett iratokból szembesült azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem tett semmit a jogi képviselet ellátása során. Álláspontja szerint ezen időtartam alatt az eljárás alá vont ügyvédi jogi felelősséggel tartozott és tartozik. A fegyelmi biztos álláspontja szerint elévülésről ezért szó sem lehet ebben az eljárásban, különös figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2024. április 14. napján is hitegette a bejelentőt. A fegyelmi biztos a végindítványában fenntartotta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd fenntartott egy jogellenes állapotot, ezért a felelőssége nem évült el. Indítványozta annak megállapítását, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli, az Üttv. 107.§ a) pontja szerinti szándékos fegyelmi vétséget követett el, és a középértéket meghaladó mértékű pénzbüntetés kiszabására tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője a korábbi nyilatkozatokat fenntartotta, állította, hogy a fegyelmi biztos által hivatkozott e-mail a másik üggyel kapcsolatos. Vitatta, hogy volt ilyen e-mail, ami ezzel az üggyel kapcsolatos volna. Állította, hogy a panaszos nem volt az eljárás alá vont ügyvéd ügyfele. A panaszos is tudta, hogy a követelésének nincs alapja. A panaszos is tudta, hogy az eljárás alá vont ügyvédet a kamarából törvénysértő módon kizárták.

A panaszos mindenről tudott. A panaszos szándéka arra irányul, hogy igényt érvényesítsen alaptalanul az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A Fegyelmi Tanács határozatot kívánt hozni, de észlelte, hogy a becsatolt iratok közül hiányzik a bejelentő által hivatkozott 2024. április 10-i e-mail üzenet. A Fegyelmi Tanács a tárgyalást ismét megnyitotta, és a hivatkozott 2024. április 10-i e-mail üzenet benyújtása érdekében a bizonyítási eljárás folytatását rendelte el.

Az így újra megnyitott tárgyaláson a bejelentő elismerte, hogy 2024. április 10-i e-mail nincs, hanem hangfelvétel áll rendelkezésére.

A Fegyelmi Tanács felhívta a bejelentőt és az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a hivatkozott pendrive tartalmát, leiratát csatolják a fegyelmi eljárás irataihoz.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet személyes megjelenési kötelezettséggel idézte, különös tekintettel arra, hogy a 2025. június 16-i beadványában közölte, hogy személyesen kíván érdemi nyilatkozatot tenni.

A 2025. október 03-i tárgyaláson szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg eljárás alá vont ügyvéd.

Az eljárás alá vont ügyvéd elfogultsági kifogást terjesztett előtt 2025. szeptember 26-dik napján, amely elbírálásra került a 2025. október 03-i tárgyalást megelőzően.

2025. október 03-án az ismételt elfogultsági kifogások elutasításra kerültek.

A tárgyalást megelőzően sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem jogi képviselője bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő, a jogi képviselő 2025. október 3. napján bejelentette, hogy a megbízása megszűnt.

A panaszbejelentő a 2024. április 10-i beszélgetés hanganyagának a leiratát megküldte az ügyvédi kamara részére.

A fegyelmi biztos indítványozta az eljárás alá vont ügyvédnek a személyes megjelenés kötelezettségével történő megidézését, személyes meghallgatást, különös tekintettel arra, hogy a jogi álláspontja szerint a hanganyag alapján annak azonosítása szükséges, hogy a hangfelvételeken valóban eljárás alá vont hallható-e.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványaiban előadta, hogy személyesen kíván nyilatkozatot tenni. A fegyelmi Tanács a fegyelmi tárgyalást elhalasztotta 2025. november 28. napjára és a fegyelmi tárgyalásra eljárás alá vont ügyvédet személyes megjelenés kötelezettségével megidézte.

2025. november 28.-án ismételt tárgyalást tartott a Fegyelmi Tanács, szabályszerű idézésre ellenére nem jelent meg a tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd. Elektronikus úton érkezett *nyilatkozat és igazolási kérelem* megnevezésű irata. Ismételt elfogultsági kifogást terjesztett elő, kérte a tárgyalás elhalasztását.

A Fegyelmi Tanács az orvosi igazolásra tekintettel a távolmaradást kimentettnek elfogadta.

A Fegyelmi Tanács Elnöke rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd részére a tárgyalásra megküldött idézésben szerepelt a felhívás, mely szerint az idézés kézhezvételétől számított 8 napon belül nyilatkozzon arról, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács összetételével, a jegyzőkönyvvezető személyével kapcsolatban van-e kifogása, amennyiben erre vonatkozó nyilatkozatot nem terjeszt elő, úgy kell tekinteni, hogy a Tanács tagjaival, illetve a jegyzőkönyvvezető személyével kapcsolatban nincs kifogása. Az elkészttség okán az ismételt elfogultsági kifogást a Fegyelmi Tanács érdemben nem vizsgálta. A korábbi elfogultsági kifogás elbírálása megtörtént.

A Fegyelmi Tanács Elnöke a tárgyalás elhalasztására tett indítványt elutasította.

A fegyelmi biztos a korábbi bizonyítási indítványt nem tartotta fenn, ezért a Fegyelmi Tanács a bizonyítási eljárást befejezettnek nyilvánította.

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt. Indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács fegyelmi büntetesként kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet pénzbírság fegyelmi büntetés és 80.000.- forint kamarai átalányköltség megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába.

IX.

Tényállás:

Eljárás alá vont ügyvéd az eltelt évtizedekben több ügyben képviselte bejelentőt, mint magánszemélyt és az ügyvezetése alatt működő Kft-t is.

A megbízási jogviszonyok 2024. évben megszűntek, 2024. november 21. napján iratok átadás-átvételre került sor eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között.

A bejelentő 2025. február 27. napján terjesztett elő panasz bejelentést eljárás alá vont ügyvéd ellen, arra hivatkozott, hogy 2004. 09. 01. és 2008. április hónap között szerződéses jogviszonyban állt, amellyel kapcsolatosan igénye keletkezett, az eljárás alá vont ügyvéddel megbeszélte az ügyet, aki ígérte, hogy intézkedni fog. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azonban mégsem intézkedett. A panaszbejelentő arra hivatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd éveken keresztül telefonban, emailben, személyes megbeszélések során azt a felvilágosítást adta a részére, hogy folyamatban van az eljárás.

A bejelentő kártérítés iránt terjesztett elő igényt eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelyre eljárás alá vont ügyvéd képviseletében másik ügyvéd adott elutasító választ.

X.

Döntéshozatal:

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 131.§ (3) bekezdés b) pontja alapján megszünteti. A felmerült eljárási költség a területi kamara terhén marad.

A panaszbejelentés megalapozatlan.

A Fegyelmi Tanács nem értett egyet a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal.

A FE 27.2. pont szerint: *A fegyelmi tanácsot az eljárást befejező határozata meghozatalánál a fegyelmi biztos indítványa nem köti*

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint elévülés miatt a fegyelmi eljárás kezdeményezésére irányuló kérelmet el kellett volna utasítani, ezzel szemben a Fegyelmi Tanács kénytelen volt egy hosszadalmas bizonyítási eljárást lefolytatni.

Az Üttv. 112. §. előírja:

112. § (1) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte.

(2) Nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt. Az elévülés kezdő napja

- a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,*
- b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá*
- c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.*

A Fegyelmi Tanács vizsgálta a hosszas bizonyítási eljárásban, hogy állt-e fenn jogellenes állapot vagy sem.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint nem került igazolásra az a panaszosi állítás, hogy jogellenes állapot fenntartásával követett volna el fegyelmi vétséget az eljárás alá vont ügyvéd.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a panaszbejelentő nyilatkozata életszerűtlen.

Életszerűtlen az, hogy valaki 2008. évet követően 16 évig nem foglalkozik konkrétan az ügyével. Lehetséges, hogy a panaszbejelentő abban a téves feltevésben volt, hogy még mindig folyamatban van az ügye. Lehetséges, hogy erre a tévedésre az készíthette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd olyan nyilatkozatot tett, akár személyesen, akár írásban, miszerint jól haladnak az ügyei. Ez azonban nem jelent jogellenes állapot fenntartását.

A panaszbejelentőnek több ügye is volt, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd intézett.

A panaszbejelentő konkrétan ezzel az üggyel kapcsolatban tett bejelentést.

Életszerűtlen az is, hogy csak 2024. évben döbben rá arra, hogy a 2008. évben indult ügye ügy nincs befejezve, hogy arról menetközben semmilyen értesítést nem kapott.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eredeti követelés elévült, és mivel nem állt fenn az eljárás alá vont ügyvéd által okozott jogellenes állapot, erre tekintettel a fegyelmi eljárás indításának a lehetősége is elévült.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint panasz bejelentés, a fegyelmi eljárás megindítása nem lehet táptalaja esetleges kártérítési eljárásnak.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárás során kizárólag az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségéről dönt.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítékok értékelése körében elfogadta az eljárás alá vont ügyvédnek azt a nyilatkozatát, hogy milyen körben lehet bizonyítást felvenni, mit lehet elfogadni bizonyítékként.

A Fegyelmi Tanács nem fogadta el bizonyítékként a hanganyagot, illetve annak leiratát. Viszont mivel elő lett terjesztve, ezt is a vizsgálódás körébe kellett vonnia.

Ha az eljárás alá vont ügyvéd megjelent volna a fegyelmi tárgyalásokon, akkor már korábban le lehetett volna zárni ezt az ügyet az elévülés vizsgálatával, az eljárás megszüntetésével.

Az eljárás elhúzásának oka az eljárás alá vont ügyvéd több nyilatkozata, hiszen a tárgyalások napján vagy azokat megelőző napon érkezett beadványaiban is minden alkalommal a tárgyalás elhalasztását kérte, személyes érdemi nyilatkozatot kívánt tenni.

A 2025. november 28-i halasztás iránti indítványnak a Fegyelmi Tanács nem adott helyt.

Az Üttv. 144. § tartalmazza:

(I) A Magyar Ügyvédi Kamara és a területi kamara az ügyvédi tevékenységet gyakorlók önkormányzati elven alapuló, szakmai és érdekképviseleti feladatokat ellátó köztestülete.

(3) Az ügyvédi kamara az ügyvédi tevékenység gyakorlására jogosultak szakmai irányításával, érdekképviselésével, az ügyvédi tevékenységgel összefüggő jogügyletek biztonságával kapcsolatos, valamint az alapszabályában meghatározott közfeladatokat látja el.

Az Ügyvédi Kamarának érdekvédelmi köztestületként és a Fegyelmi Tanácsnak az is a feladata, hogy megvédje a hivatás rendet, az ügyvédek az ellenük induló alaptalan eljárásoktól.

A Fegyelmi Tanács - figyelemmel az eljárás megszüntetésére-, az eljárás alá vont ügyvédet nem kötelezte az eljárási költség megtérítésére.

Az FE 40.6 pontja alapján a fegyelmi eljárás költségeit a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (3) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv.135.§-án alapul.

135.§ (1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejárta után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK Szabályzat

Kelt: Budapesten, 2025. november 28. napján
írásba foglalva 2025. december 16. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék: A határozat 2026. január 22. napján jogerős és végrehajtható