

Tárgy: ügyvédi mulasztás, vizsgálati és fegyelmi ügyben iratesatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 191/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a [...] volt budapesti ügyvéd, jelenleg kamarai jogtanácsos ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. szeptember 22. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont **szándékos fegyelmi vétséget** követett, ezért

400.000 Ft (azaz Négyszázezer Forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vontat arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. november 6. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvéd jogi képviseleti tevékenységének nem megfelelő ellátását, valamint a megbízás megszűnését követő elszámolás elkészítésének hiányát kifogásolta.

A bejelentés alapján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot további 3 hónappal meghosszabbította.

A vizsgálati eljárás eredményeként határozatával az eljáró fegyelmi biztos az eljárás alá vonttal szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az eljárás alá vont terhére róta, hogy megsértette az Üttv. 1. § (3) és a 28. § (3) bekezdésében, a Ptk. 6:272. §-ban foglaltakat, valamint az Ügyvédi Etikai Szabályzat 12.3. pontjának rendelkezéseit, amellyel 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozza meg a határozatát, melyben az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére figyelemmel, a középértékhez igazodó összegű pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

A Fegyelmi Tanács elnöke – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a fegyelmi biztos határozatában foglaltakra az esetleges észrevételeit 15 napon belül tegye meg.

A tényállás:

A bejelentő meghatalmazta az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a [...] Társasházzal kötött vállalkozási szerződésből eredő követelés érvényesítése érdekében fellépjen, a bejelentőt, mint vállalkozót / jogosultat teljes jogkörrel képviselje az Üttv-ben foglaltak szerint. A meghatalmazás kiterjedt minden peres és peren kívüli eljárásra, egyeztetésre, megállapodásra, fizetési meghagyásra, egyéb végrehajtási, első- és másodfokú peres eljárásra, és egyéb hatósági eljárásra.

A bejelentő és az eljárás alá vont volt ügyvéd között Ügyvédi megbízási szerződés jött létre. A szerződés tartalmazza, hogy a bejelentő, mint megbízó előadja a tényállás körében, hogy a vállalkozási szerződés alapján a Társasházzal szemben követelése áll fenn, tekintettel arra, hogy a Társasház a vállalkozási szerződés teljesítése ellenére nem hajlandó sem a vállalkozási díjat, sem a többletmunka értékét megfizetni. A bejelentő, mint megbízó az Ügyvédi megbízási szerződésben a követelés érvényesítése érdekében kér jogi segítséget, lehetőség szerint elsődlegesen peren kívül kíván egyeztetni, ennek eredménytelensége esetén fizetési meghagyásos eljárást kíván kezdeményezni. Az Ügyvédi megbízási szerződés rögzíti, hogy az ügyvédi megbízási díj az alábbiak szerint alakul: peren kívüli egyeztetés, fizetési meghagyásos eljárás megindítása, kereset megszerkesztése és előterjesztése 200.000 Ft, további egyéb periratonként 50.000 Ft + Áfa, tárgyalásonként időarányosan megkezdett óránként 35.000 Ft + Áfa.

A bejelentő a fentiekkel egyidejűleg átadott 200.000 Ft megbízási díjat eljárás alá vont volt ügyvéd részére.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízást nem teljesítette, a megbízói igény érvényesítése érdekében nem járt el.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet az ügyre vonatkozó iratai becsatolására, aki azonban a felhívásnak mind a mai napig nem tett eleget.

.-.-.

A bejelentő sérelmezte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel megbízási szerződést kötött és azt az eljárás alá vont nem teljesítette. Rögzítette továbbá, hogy az eljárás alá vont részére megfizetett 200.000 Ft-ot kamattal együtt kéri vissza. A bejelentő csatolta az Ügyvédi meghatalmazást, valamint az ugyanezen a napon kelt Ügyvédi megbízási szerződést.

Az eljárás alá vont az eljárás során az ügyre vonatkozó iratait nem csatolta és észrevételt sem terjesztett elő. Az eljárás alá vont a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát átvette, míg a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot meghosszabbító határozatát és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, valamint a Fegyelmi Tanács elnökének felhívását nem vette át.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában az eljárás alá vont terhére róta, hogy az eljárás alá vont azzal, hogy a neki adott megbízás szerinti feladatait nem látta el, megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdésében és a 28. § (3) bekezdésében, valamint a Ptk. 6:272. §-ban írt kötelezéseit, míg azzal a magatartásával, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére nem csatolta az ügyre vonatkozó iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontja szerinti kötelezettségét, amellyel 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács a fokozatosság elvének megfelelően, tekintettel az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére, közepes összegű pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazzon.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése értelmében a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:272. §-a rögzíti, hogy a megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MŰK szabályzat (ÜESZ) 12.3. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló iratok alapján, és az eljárás alá vont volt ügyvéd ellenkező állítása, valamint erre vonatkozó bizonyítási indítványa, és bizonyítékai hiányában megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a bejelentőnek a Társasházzal kötött vállalkozási szerződésből eredő követelése érvényesítése érdekében történő képviselére vonatkozó megbízását és meghatalmazását elfogadta, ugyanakkor a megbízást nem teljesítette, a megbízói igény érvényesítése érdekében nem járt el, megsértette az Üttv. 1. § (3), bekezdésének, valamint az Üttv. 28. § (3) bekezdésének rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács megállapította továbbá, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát átvette, így a jelen eljárásról tudomást szerzett, azonban ennek ellenére nem csatolta az ügygel összefüggő iratait, az ügyben észrevételt nem terjesztett elő, továbbá az ügyben keletkezett további iratokat nem vette át. A Fegyelmi Tanács e körben rögzíti, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére nem csatolta az ügygel összefüggő iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontjának rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. A Fegyelmi Tanács nyomatékkel felhívja az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy függetlenül attól, hogy tesz-e a fegyelmi eljárás során nyilatkozatot, a fegyelmi ügyben az ÜESZ 12.3. pontja alapján iratszatolási kötelezettsége áll fenn.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint a fenti fegyelmi vétségek szándékosan elkövetettnek minősülnek, hiszen az ügyvédeknek ismerniük kell a rájuk vonatkozó hivatásrendi normákat és ezen normák fentiek szerinti megszegése, tudatos figyelmen kívül hagyása, az állandó fegyelmi gyakorlat szerint szándékos elkövetésnek minősül.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok figyelembevételével.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, valamint azt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd előre átvette a bejelentőtől a megbízási díjat, majd a bejelentő igényének érvényesítése érdekében nem járt el, mely magatartása az ügyvédi hivatás tekintélyének csorbítására alkalmas. A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem észlelt.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács tehát az Üttv. 109. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a fegyelmi vétség súlyára, a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével, mérlegelési jogkörében pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazott, melynek mértékét az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletére is tekintettel, a rendelkező részben meghatározott összegben, a kiszabható büntetés középértékéhez igazodóan állapította meg.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé, a fegyelmi biztos által leírt mulasztás megvalósult.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont volt ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 31. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 191.)