

**Tárgy:**

**Megbízás nem teljesítése** (Üttv. 1. § (3) bek.)

**Iratcsatolási kötelezettség** (ÜESZ) 12.3. pont

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA  
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA  
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

**FF/073/2024**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** fegyelmi ügyében a **Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB – 13/2023. II. (Szol. 38/ 2022) számú, a 2024. július 5. napján meghozott, és 2024. július 12. napján írásba foglalt határozata** ellen, az eljárás alá vont ügyvéd előterjesztett fellebbezése alapján, a 2025. február 13. napján megtartott tárgyaláson, meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t**

**A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB – 13/2023. (Szol. 38/2022) számú, 2024. július 5. napján meghozott, és 2024. július 12. napján írásba foglalt határozatát helybenhagyja.**

Kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Szolnoki Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Szolnoki Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

I n d o k o l á s

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-13/2023. (Szol. 38/2022.) szám alatt határozatot hozott eljárás alá vont ügyvéddel szemben és megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 4 (négy) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, melynek során megsértett az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv (a továbbiakban: Üttv.) 1.§ (3) bekezdését és a 6/2018.(III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.3. pontjának rendelkezéseit, ezért 500.000 Ft pénzbírság és 5 év közügyektől történő eltiltás fegyelmi büntetéssel sújtotta az eljárás alá vont ügyvédet

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a lefolytatott bizonyítási eljárás és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

2022. 01. 22-én eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő között kettő megbízási szerződés jött létre, egyrészt (...), másrészt (...) szembeni fizetési meghagyásos eljárás lefolytatására összesen egymillió-hatszáz ezer forint összegű követelés érvényesítése érdekében. Ezen a napon a felek aláírták a megbízási szerződést és a meghatalmazást, illetőleg eljárás alá vont ügyvéd kettő készpénzfizetési számlát állított ki, egyet 50.000,- Ft összegtől és egyet 25.000,- Ft összegről. Bejelentő 2022. 01. 13-án postára adta eljárás alá vont ügyvéd részére a személyes díjfeljegyzési jog engedélyezése iránti kérelem formanyomtatványt kitöltve, ahhoz csatolva a 2021. december havi bankszámlakivonatát. A bejelentő követeléseit 2018. októberében kifizetett ingatlan felújítási munkák elszámolásával kapcsolatosak. A megbízásokat eljárás alá vont ügyvéd egyenként 25.000,- Ft-ért vállalta el. Bejelentő eljárás alá vont ügyvéd részére 2022. 10. 18-án postára adott levelében nehezményezte, hogy a folyamatban lévő ügyeinek állásáról nem kap tájékoztatást.

Bejelentő a megbízási díjat megfizette, melynek ellenére, eljárás alá vont ügyvéd a megbízásokat nem teljesítette.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos felhívásának ellenére az ügyre vonatkozó iratokat nem csatolta.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a fegyelmi vétség elkövetését az alábbiak szerint állapította meg.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács vizsgálata a megbízás teljesítésének a körülményeit. Bejelentő előadását az Elsőfokú Fegyelmi Tanács aggálytalannak fogadta el, miszerint a fizetési meghagyásos eljárások lefolytatására kettő megbízási jogviszony jött létre, azonban azokat eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette, illetőleg bejelentő érdeklődése ellenére az ügyek állásáról tájékoztatást nem adott. E körben a fegyelmi tanács arra az álláspontra jutott, hogy az ügy menetéről eljárás alá vont ügyvéd nyilvánvalóan azért nem adott tájékoztatást, mert a rábízott ügyeket nem látta el.

Megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd a megbízások elvállalása, azok ellenértékének meg-

fizetése ellenére a megbízásokat nem teljesítette, illetőleg a bejelentő, mint megbízó kérése ellenére az ügyek állásáról nem adott tájékoztatást.

Vizsgálta az Elsőfokú Fegyelmi Tanács azt is, hogy a megbízások fennállnak-e vagy azok megszűntek-e. E körben arra az álláspontra jutott, hogy a bejelentő a megbízásokat nem mondta fel, így azok továbbra is élnek, így e körben eljárás alá vont ügyvédet nem terhelte az iratok visszaküldésének, és a megbízási díjjal való elszámolás kötelezettsége. Arra vonatkozó irat nem állt rendelkezésre, hogy bejelentő a szerződéseket felmondta volna, az iratokat visszakérte volna, illetőleg az átadott megbízási díjakkal való elszámolást kérte volna eljárás alá vont ügyvédtől.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács vizsgálta továbbá a megbízások tárgyát is, mely alapján fontosnak tartotta kiemelni, hogy az érvényesített követelések együttes összege a bejelentő jövedelmi és vagyoni helyzetéhez képest (melyet a tanács a költségmentességi nyomtatvány alapján állapított meg) magas, továbbá a bejelentő követelése 2018. októberében váltak esedékessé, így a követelése 2023 októberében elévülhetnek.

A fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd két rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el az által, hogy megsértette a Ptk. 6:272. §-t

**Ptk. 6:272. §** *Megbízási szerződés alapján a megbízott a megbízó által rábízott feladat ellátására, a megbízó a megbízási díj megfizetésére köteles.*

**Üttv. 1. § (3)** *Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.*

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd kettő megbízást vállalt el, melyek ellenértékét a bejelentő megfizette, s ezen kettő megbízást eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette a fenti jogszabályt és szabályzatot megsértette, s így kettő rendbeli fegyelmi vétséget követett el az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján a Ptk. 6:275. § (1) bekezdését megsértette, és így, egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

**Ptk. 6:275. § (1)** *A megbízott köteles a megbízót tevékenységéről és a feladat állásáról kívánságára, szükség esetén e nélkül is tájékoztatni. A megbízott köteles a megbízót tájékoztatni, ha közreműködő igénybevétele vált szükségessé, vagy ha a felmerült új körülmények az utasítások módosítását teszik indokoltá.*

Tekintettel arra, hogy bejelentő kifejezetten kérte eljárás alá vont ügyvédet, hogy az ügyek állásáról adjon tájékoztatást, s ezt eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette, így egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd az ÜESZ. 12.3 pontját megsértette, s így egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

*ÜESZ 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy- tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek, felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.*

Tekintettel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos felhívása ellenére a megbízással kapcsolatos iratokat egyáltalán nem csatolta, így egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás során enyhítő körülmény nem merült fel. Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd felelőssége négy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt került megállapításra, továbbá hogy bejelentő jövedelmi, vagyoni helyzetéhez képest a megbízás pertárgyértéke jelentős összegű volt, azaz a bejelentőnek nyomós érdeke fűződött ahhoz, hogy a vélt jogát érvényesíthesse, illetőleg eljárás alá vont ügyvéd a megbízások teljesítésének elmulasztásával veszélyeztette bejelentő igényének az elévülését, hiszen a Ptk. 6:22. §-a alapján az általános elévülési idő öt év, mely a bejelentő követeléseinek esedékessé válásához képest (2018. október) 2023. októberében bekövetkezhet.

A fegyelmi vétséget megállapító határozat ellen törvényes határidőben az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezéssel élt.

A fellebbezésében elismerte az elsőfokú határozatban megállapított felelősségét. Előadta, hogy egészségi állapota megromlott, a munkáját sem tudja, vagy csak korlátozott mértékben tudja ellátni. Emiatt a jövedelme is jelentős mértékben csökkent és az ügyvédi tevékenysége meg is szűnt. E mellett magánéleti válságon is keresztülment.

Kérte a kiszabott fegyelmi büntetés enyhítését és azok Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján történő felfüggesztését.

A fellebbezéshez az eljárás alá vont ügyvéd semmilyen igazolást, iratot nem csatolt.

A MÜK Országos Fegyelmi Főbiztosa az észrevételében hivatkozik arra, hogy az eljárás alá vont előadása szerint 2022. óta egészségügyi problémákkal küzd, kamarai tagsága megszűnt, amíg aktív ügyvédként szerepelt a kamara nyilvántartásában, tevékenysége szüneteltetésére vonatkozó adat nem lelhető fel.

Ugyanakkor azt is kiemelte, hogy az elsőfokú fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont, noha arra többször is kapott felhívást, az ügy iratait nem csatolta, nyilatkozatokat nem tett, igazoló jelentést nem terjesztett elő, egészségügyi állapotára vonatkozóan semmilyen iratot nem csatolt. Ugyanígy nem csatolt orvosi igazolást sem az alapeljárásban előterjesztett fellebbezéséhez, sem

a jelen eljárás alapjául szolgáló beadványához. Az Üttv. 137. § (4) bekezdésére, valamint arra a szabályozó normára is figyelemmel, miszerint a másodfokú eljárás során mit kell vizsgálnia a fegyelmi tanácsnak, álláspontja szerint nem hozható olyan döntés, hogy az elsőfokú határozat megalapozatlan vagy jogszabálysértő. Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezésben állított, de nem bizonyított adatokról nem rendelkezett tudomással, így azokat határozata meghozatalakor nem is vonhatta mérlegelési körébe, mint ahogyan a másodfokú eljárásban sem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, amely igazolná az eljárás alá vont személy által az egészségi állapotáról tett nyilatkozatokat.

A négy rendbeli fegyelmi vétség elkövetését eljárás alá vont ügyvéd elismerte, annak kapcsán eljárási szabályszegésre utaló körülmény nem merült fel, így e körben a határozat megváltoztatására nem tesz indítványt.

Ugyanakkor nem hagyható figyelmen kívül az a tény, hogy amennyiben az eljárás alá vont egészségi állapota nem tette lehetővé az elvállalt megbízások ellátását, módja lett volna azokat felmondani és ezzel a megbízót abba a helyzetbe hozni, hogy tudomást szerezzen arról, ügyében érdemi ügyintézésre az eljárás alá vont részéről nem számíthat.

Nem vitatható tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 4. napján előterjesztett fellebbezésében fegyelmi felelősséget elismerő nyilatkozatot tett. Ugyanakkor arra is nyilatkozott, hogy „az eljárást kezdeményező ügyfél részére okozott hátrányos következményeket tőlem telhetően igyekszem jóvá tenni a továbbiakban”.

A büntetés kiszabása körében indítványozza annak megfontolását, hogy az eljárás alá vont fegyelmi felelősségének elismerését, még ha csak nagyon csekély súllyal is, de indokolt enyhítő körülményként figyelembe venni és esetlegesen akár a kiszabott fegyelmi büntetés mértékét, akár az időközben némileg okafogyottá is vált kamarai közügyektől eltiltás mértékét - csekély mértékben - megalapozott lehet csökkenteni.

Összességében, a fent előadottakra figyelemmel indítványozta, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát az alkalmazott fegyelmi büntetések mértéke tekintetében csekély mértékben enyhítse, egyebekben hagyja helyben és a másodfokú eljárással felmerült és már megállapított 50.000,- Ft költség viselésére az eljárás alá vontat kötelezze.

Ezt követően a 2025. február 13. napján került megtartásra a másodfokú fegyelmi tárgyalás, amelyen sem eljárás alá vont ügyvéd, sem az Országos Fegyelmi Főbiztos nem jelent meg. Ezt követően került sor a tárgyalás berekesztése és zárt tanácskozást követően a másodfokú határozat meghozatalára.

**A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Országos Fegyelmi Főbiztosának észrevétele a helybenhagyás indítványozása tekintetében és alapos. Az Országos Fe-**

**gyelmi Főbiztos és az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése a kiszabott büntetés enyhítése, valamint az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése a kiszabott fegyelmi büntetés felülgesztése iránt nem alapos.**

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az Elsőfokú Fegyelmi Tanács érdemi döntésével és indokolásával teljes egészében egyetértett.

Figyelembe véve a fellebbezésben és az Országos Fegyelmi Főbiztos észrevételében foglaltakat a Másodfokú fegyelmi tanács kiemeli, hogy amennyiben az ügyvéd akár fizikai, akár lelki állapota, vagy leterheltsége nem teszi lehetővé a megbízásban foglalt feladat jogszabályok és kamarai szabályzatok szerinti elvégzését, úgy köteles annak tényéről az ügyfelet tájékoztatni és szükség esetén a megbízást felmondani. Az ügyfelek a megfelelő tájékoztatás birtokában tudnak arról dönteni, hogy esetlegesen megvárják az ügyvéd problémáinak elhárulását, a problémák ellenére és azokat tudomásul véve ragaszkodnak és elfogadják az ügyvéd eljárását, vagy felmondják a megbízást és más jogi képviselőt keresnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanakkor nem tájékoztatta arról az ügyfelét, hogy nem tudja ellátni a feladatát, sőt 2022. évtől (amikor állítása szerint is fennállt a betegsége) folyamatosan vett fel megbízást az ügyféltől, ügyfelektől, amelyet általa is elismerten nem tudott megfelelően ellátni. Lényeges az is, hogy az ügyvédi tevékenységét eljárás alá vont ügyvéd csak 2024. július 3. napján szüntette meg.

Megjegyzi a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd arra is nyilatkozott, hogy „az eljárást kezdeményező ügyfél részére okozott hátrányos következményeket tőlem telhetően igyekszem jóvátenni a továbbiakban”. Azonban ennek megtörtétere, vagy az ezirányú próbálkozásra semmilyen okirat nem került csatolásra. Ugyanakkor a panaszos folyamatosan keresi a kamarát és érdeklődik az ügy állásáról, amely azt erősíti, hogy a panaszos számára is elfogadható jóvátétel nem történt.

A büntetés-kiszabási szempontok körében a Másodfokú Fegyelmi Tanács egyetértett az elsőfokú határozatban foglaltakkal.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos indítványozta a kiszabott büntetés csökkentését arra tekintettel, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét elismerte.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét kizárólag az elsőfokú határozat elleni fellebbezésében ismerte el. Azon túl, hogy az iratcsatolási kötelezettségét nem teljesítette, az elsőfokú eljárásban semmilyen nyilatkozatot nem tett, a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg. Ugyanígy járt el a megismételt elsőfokú eljárásban. Emiatt a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét elismerő nyilatkozatát nem tudja olyan súlyú enyhítő körülményként értékelni, amely a kiszabott büntetés enyhítésére

vezethetne.

A fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd kérte az Üttv. 111. § (1) bekezdése szerint a fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztését.

*„Üttv. 111. § (1) Az írásbeli megrovás kivételével a fegyelmi büntetés végrehajtása határozott időre, legalább egy, legfeljebb három évre felfüggeszthető.”*

Kiemelendő tény, hogy eljárás alá vont ügyvéd a betegségére vonatkozóan semmilyen iratot nem csatolt sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárásban, így a betegségének tényét egyik tanács sem tudta még a valószínűség szintjén sem megállapítani. Erre tekintettel a Másodfokú Fegyelmi Tanács nem talált indokot arra, hogy a kiszabott büntetés végrehajtása felfüggesztésre kerülhessen, így az eljárás alá vont ügyvéd ezen kérelmét megalapozatlannak tartotta.

A kifejtettek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az Fegyelmi Eljárási Szabályzat 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem kereti között bírálta felül, és az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontja alapján hagyta helyben.

A másodfokú eljárásban felmerült költség az Üttv. 142.§ (2) bekezdés és a Fegyelmi Eljárási Szabályzat 40.2. c), valamint a 40.9 pontjain alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

**Budapest, 2025. február 13.**

**Magyar Ügyvédi Kamara  
Országos Fegyelmi Bizottság  
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa**

**A határozat 2025. február 13. napján jogerős és 2025. április 28. napján végrehajtható.**