

Tárgy: büntető eljárás (hivatali vesztegetés)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2023.F.139/25.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] pest vármegyei ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. március 17. napján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] 1 rb szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

500.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés végrehajtását 1 évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára az ügyszámra való hivatkozással.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara elnökségének tagja. A Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke határozatával az ügyben előzetes vizsgálat lefolytatására a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosát jelölte ki. Határozatának indokolása szerint az eljárás alá vont ügyvéd bejelentése alapján indult az eljárás, miután őt gyanúsítottként hallgatták ki.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2023.01.30-án elrendelte, és felszólította az eljárás alá vont ügyvédet észrevételeinek 8 nap alatt történő megtételére és a gyanúsított jogkönyv csatolására. Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásnak nem tett eleget.

A vezető fegyelmi biztos 2023. február 28-án hozott határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett azon indok alapján, hogy miután az ügyészség előtt folyamatban lévő büntető eljárásban 2022. december 15-én az eljárás alá vont ügyvédet a Btk. 293. §-ba ütköző hivatali vesztegetés büntetéként gyanúja miatt hallgatták ki, a gyanúsítás tárgyát képező bűncselekmény bizonyítottsága esetén alkalmas lehet az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos megszegésével megvalósított fegyelmi vétség megállapítására. Indítványt tett a büntető eljárásban hozandó jogerős érdemi döntésig a fegyelmi eljárás felfüggesztésére.

A Fegyelmi Tanács elnöke intézkedett a vezető fegyelmi biztos felé a tényállás felderítése érdekében az alapos gyanú közlését magában foglaló jegyzőkönyv beszerzésre, aki ismételten felhívta az eljárás alá vont ügyvédet iratcsatolási kötelezettségére, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett, egyben érdemi nyilatkozatát benyújtotta. Ez utóbbi szerint az ügyészségen egyezsége kezdeményezett, amelyben a gyanúsításban közölt tényeket és bűnösségét beismerte, az ügyészség az egyezés lehetőségét nem zárta ki. A Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. január 8-án bejelentette, hogy ismeretei szerint a vádirat benyújtásra került, majd a vádirat 2024. február 22-én megérkezett a Fegyelmi Tanácshoz.

Az ügyészség vádiratában az eljárás alá vont ügyvéddel, mint V. r. vádlottal szemben a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bek. I. fordulata szerint minősülő folytatólagosan elkövetett kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetvényének elkövetése miatt emelt vádat. A törvényszék ítéletében megállapította az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét folytatólagosan elkövetett hivatali vesztegetés büntetvényében a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bek. I. fordulata szerint, ezért őt 400 napi tétel pénzbüntetésre ítélte. Egy napi tétel összegét 2000 Ft-ban állapította meg azzal, hogy az így kiszabott pénzbüntetés összege 800.000 Ft. A törvényszék a büntetés megfizetésére 20 havi részletfizetést engedélyezett. Az egy havi részlet összegét 40.000 Ft-ban állapította meg. Felhívta egyben a törvényszék, hogy egy havi részlet megfizetésének elmulasztása esetén a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átválttatni. A másodfokú bíróság ítéletével az eljárás alá vont ügyvéd tekintetében az elsőfokú ítéletet helybenhagyta. Ítéletében rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság az eljárás alá vont ügyvéd cselekvősége tekintetében a vádirattal egyezően állapította meg a történeti tényállást.

A tényállás:

Az ítéleti tényállás szerint [...] I. r. vádlott 1998. október 1-től 2022. szeptember 8-ig dolgozott a földhivatalnál kormánytisztviselőként ingatlan-nyilvántartási szakügyintézői beosztásban, mint hivatalos személy. Feladatkörébe tartozott az ingatlan-nyilvántartási kérelmek elbírálása, ingatlanl kapcsolatos jogok bejegyzése, tények feljegyzése, módosítása, törlése, továbbá az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosult, illetve az ingatlan adataiban bekövetkezett változások átvezetésére irányuló hatósági döntések előkészítése és átvezetése. Az eljárás alá vont ügyvéd évtizedekkel korábban ismerte meg az I. r. vádlottat munkakörével összefüggően, aki a földhivatal előtt soron kívüli eljárást kívánt elérni az ingatlan-nyilvántartást érintő különféle ügyintézése során. A soron kívüli eljárás elérése céljából nem külön díj fizetésével járó kérelmet nyújtott be az eljárás alá vont ügyvéd, hanem a benyújtandó iratában helyezte el annak összegét, alkalmanként 10000,-Ft-ot vagy 5000,-Ft-ot. Az I. r. vádlott a soron kívüli eljárásokat a kérelmező külön megfogalmazott kérelme és vezetői engedélyezés nélkül lefolytatta.

A fenti eljárással az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az 1997. évi CXLI. tv. (Inyvtv.) 46. §-ban foglalt eljárást, amennyiben „A beadványt soron kívül kell elintézni, ha arról törvény rendelkezik, vagy ha az ingatlanügyi hatóság az ügyfél kérelmére indokolt esetben a beadvány soron kívüli elintézését írásban engedélyezi.”. Megsértette továbbá az 1996. évi LXXXV. tv. 32/A. § (4) bekezdésében foglalt rendelkezést: „Törvényben meghatározott soron kívüli ügyintézés kivételével, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inyvtv.) 46. §-ában meghatározott soron kívüli eljárás díja ingatlanonként 10 000 forint.” És minthogy jogosulatlan előny megszerzése érdekében fejtette ki az eljárás alá vont ügyvéd ezt a tevékenységet folytatólagosan, a bíróságok alkalmasnak találták annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ezáltal megvalósította a Btk. 293. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bek. I. fordulata szerint minősülő folytatólagosan elkövetett kötelesség megszegésére irányuló hivatali vesztegetés büntetést.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos írásban betérjesztett végindítványában nem kifogásolta a Fegyelmi Tanács arról történt közlését, hogy tárgyalás nélkül szándékozik az ügyben határozatot hozni. Végindítványában indítványt tett 1 rb. szándékosan elkövetett fegyelmi vétség megállapítására pénzbüntetés kiszabása alkalmazásával.

A Fegyelmi Tanács értesítette az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, ezért az eljárás folytatását elrendelte. Tájékoztatva egyben arról is, hogy tárgyalás tartása nélkül fogja a határozatát meghozni és erre tekintettel 15 nap alatt megteheti észrevételeit. Jelen időpontig az eljárás alá vont ügyvéd nem tett nyilatkozatot.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha **a**) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló jogerős ítélet - mint közokiratban foglaltak - alapján megállapította az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenységből eredő, a fentebb felsorolt jogszabályokban meghatározott kötelezettségszegését, amelynek büntetőjogi konzekvenciája is előállt bűnösségének megállapításával és büntetés kiszabásával a jogerős ítéletben. A Fegyelmi Tanács arra a következtetésre jutott, hogy ezáltal az eljárás alá vont ügyvéd a magatartásával megvalósította a fegyelmi vétséget. Tekintettel arra, hogy a bűnösség megállapításához vezető cselekedete egyértelműen szándékosnak és folytatólagosnak minősül, 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében állapította meg a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján - minthogy az ügy egyszerű megítélésű -, tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát. A (2) bekezdés alapján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatban a kizárás kivételével bármely fegyelmi büntetés alkalmazható. Jelen esetben rendelkezésre állt a jogerős ítélet, amely mögött – többek között – az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomása állt, egyéb bizonyíték beszerzése nem volt indokolt, ahogy az eljárás alá vont ügyvéd személyes részvétele sem az eljárásban egy esetleges tárgyaláson.

A Fegyelmi Tanács az elkövetett fegyelmi vétséggel az Üttv. 108. § b) pontjában meghatározott pénzbírság kiszabását találta megfelelő büntetésül kiszabni. A kiszabható pénzbírság legmagasabb összege az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pont szerint egymillió forintig terjedő összeg. Tekintettel azonban arra, hogy jelen eljárás alapjául egy büntető eljárás szolgált, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd bűnösségét megállapították és vele szemben büntetést alkalmaztak, az 500.000 Ft a reális mértékű pénzbírság fegyelmi büntetés. A pénzbírság mértékének meghatározásakor a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte, hogy hivatali vesztegetés büntetében, vagyis hivatásrendi szabály megsértése okán folytatott büntető ügyben bűnösséget megállapító jogerős ítélet a fegyelmi eljárás alapját képező magatartás.

A Fegyelmi Tanács a büntetés végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdés alapján felfüggesztette. A büntetés végrehajtásának felfüggesztésénél ugyanakkor figyelembe vette az eljárás alá vont ügyvéd betegségéről való hivatalos ismeretét, kerekesszékhez kötött, idős szülőjéről gondoskodik, továbbá az elkövetett cselekmény óta eltelt jelentős időt, valamint, hogy a fegyelmi vétségnek is minősülő magatartás miatt vele szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak. (FESZ 26.4.)

Az Üttv. 111. § (1) bekezdés szerint a fegyelmi büntetés végrehajtása legalább egy, legfeljebb három évre függeszthető fel. A Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy jelen esetben megfelelő visszatartó erővel bír a felfüggesztés egy éves időtartama. Szükségesnek tartja azonban felhívni az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 111. § (3) bekezdés második mondatában foglaltakra, amennyiben más fegyelmi büntetés végrehajtása felfüggesztésének ideje alatt a felfüggesztést megelőzően elkövetett fegyelmi vétség miatt kiszabott újabb fegyelmi büntetés esetén a fegyelmi tanács a felfüggesztett büntetés végrehajtását elrendelheti.

A költség tárgyában a Fegyelmi Tanács a FESZ 40.2. b.) pontja alapján határozott. A fegyelmi biztos fellebbezési jogát és az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartása iránti lehetőségét az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Tájékoztatja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy amennyiben a kiszabott átalányköltséget felszólítás ellenére is elmulasztja befizetni, az eljárás alá vont ügyvéd igazgatási úton történő törlésére kerül sor.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 12. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 139.)