

Tárgy: Megbízó tájékoztatásának elmulasztása, Iratvisszatartás, Megbízással összefüggő bejelentési kötelezettség elmulasztása, Postai küldemények kézbesíthetlensége, Megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelességszegés, Vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024.F.135/10.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. június 10. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000.-Ft, azaz Kettőszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.-Ft, azaz Nyolcvanezer forint átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara 10900011-00000007-20950113 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A P. Kft bejelentése alapján indult az eljárás hivatalból, amelyben az ügyvezető az eljárás alá vont ügyvéd kézbesítési nehézségeit, elszámolás hiányát, a biankó meghatalmazás visszaadásának hiányát, a meghatalmazás megszűnése bejelentésének hiányát kifogásolta.

A beadványához jelentős számú okiratot is csatolt, amelyek egy része a fegyelmi ügy szempontjából releváns adatot nem tartalmazott, míg más része megállapíthatóan a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatot alátámasztották (okiratok és e-mail váltások), és utóbb a tényállás megállapítása során is felhasználására került.

A bejelentő – utóbb a tárgyalási szakaszban megbízott - jogi képviselője jelenlétében a fegyelmi tárgyaláson megjelent és kihallgatása során megerősítette, hogy jogi képviselője közreműködésével sikerült a megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéddel lezárni és az ezzel kapcsolatos vitát rendezni, nincs követelése az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben előzetes vizsgálatot rendelt el, majd fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- i) tájékoztatási és kapcsolattartási,
- ii) iratkiadási,
- iii) elszámolási,
- iv) meghatalmazása megszűnésére vonatkozó bejelentési kötelezettségének nem tett eleget,
- v) a postai küldeményeinek átvételéről nem gondoskodott
- vi) az előzetes vizsgálat során iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta

megsértette az Üttv. 1. § (1) és (3), a 28. § (3), az 52. § (2) bekezdéseit, illetve az ÜESZ 2.4., 6.10., 7.3., 12.3. és 13.10. pontjai szerinti rendelkezéseket, valamint a 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 1.5. pontját, ezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 6 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A megállapított tényállás:

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodája között 2023. augusztus 29-én jött létre megbízási szerződés, amelynek tárgya a bejelentő társaság jogi képviselőjének ellátása volt arra tekintettel, hogy a beszámoló letétbe helyezési kötelezettség elmulasztása miatt az adóhatóság bírsággal sújtotta. A megbízási szerződés szerint az eljárás alá vont ügyvédnek el kellett járnia a társaság korábbi könyvelőjével szemben – annak elszámoltatásában –, valamint tájékoztatnia kellett a NAV-ot a beszámoló késedelmes előterjesztésének okáról.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. szeptember 11. napján fordult a NAV-hoz e-papír szolgáltatáson keresztül és tájékoztatta a késedelem okáról.

Az eljárás alá vont ügyvéd emellett egy felszólító levelet készített elő a társaság volt könyvelője, M.A. felé, azonban a levelet a volt könyvelő részére nem küldte meg.

A bejelentő a 2023. szeptember 18-i telefonbeszélgetésük alkalmával tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet arról, hogy az ügyvédi megbízást megszünteti, majd azt e-mailen és postai küldemény útján írásban is közölte. A felmondás azonban az eljárás alá vont ügyvéd irodájától „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

A bejelentő kérte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd küldje meg részére a megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozó iratokat és a fel nem használt biankó ügyvédi meghatalmazást, azonban erre nem került sor.

Az ügyvédi megbízás felmondásának megküldését követően a bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel a kapcsolatot felvenni érdemben nem tudta, az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő kifejezett kérése ellenére nem adott ki azzal kapcsolatban igazolást, vagy nyilatkozatot, hogy a megbízást maga is megszüntetnek tekinti, ígérete ellenére a megbízást megszüntető okiratot a bejelentő részére nem küldte meg.

A bejelentő 2023. október 2. napján írásban felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a megbízás megszűnését az illetékes hatóság felé jelentse be, küldje meg részére az ügyben keletkezett iratokat, nyújtson részletes tájékoztatást, hogy az ügyben mikor és mely szerv, személy felé milyen beadványt nyújtott be, küldött meg, ezekre milyen választ kapott, illetve küldje vissza részére az aláírt ügyvédi meghatalmazást. A levél az eljárás alá vont ügyvéd irodájától „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéddel fennállt jogviszony tisztázása, a megbízás megszüntetésének következményei rendezése érdekében 2023. október 18. napján kénytelen volt megbízni új jogi képviselőt (ügyvédet).

A bejelentő jogi képviselője 2023. október 24. napján írásban felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a korábban adott meghatalmazást küldje meg részére, vagy ígéretéhez híven annak megsemmisítését igazolja, illetve a jogviszony lezárását alátámasztó nyilatkozatot tegye meg. A bejelentő jogi képviselője 2023. október 27. napján tájékoztatta a NAV-ot az eljárás alá vont ügyvéd megbízásának megszűnéséről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti kötelezettségeinek nem tett eleget.

A megbízás ellátásával kapcsolatban az eljárás alá vont ügyvéd 250.000 Ft + áfa összegű számlát állított ki. A megbízási szerződés V. pontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd a megbízást 5 munkaóra határozott időre vette fel 50.000 Ft + áfa /óra munkadíj ellenében, azonban a megbízás annak teljesítése előtt szűnt meg, az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díjjal nem számolt el.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálatban a kamara vezető fegyelmi biztosának kioktatást is tartalmazó felhívására az ügy iratait nem csatolta, bár érdemi védekezést előterjesztett.

Az előzetes vizsgálat megindítását követően, 2023. december 18. napján az eljárás alá vont ügyvéd – a bejelentő jogi képviselőjének közreműködésével - megállapodást kötött a bejelentővel.

A 2023. december 18. napján kelt megállapodás szerint a bejelentővel az ügyvédi munkadíjjal történő elszámolás megtörtént, továbbá az ún. biankó meghatalmazás sorsa is rendezésre került.

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő meghallgatása során fenntartotta a beadványaiban (és mellékleteiben) foglaltakat személyes előadásaként, egyúttal az elszámolás megtörténtéről adott számot.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás vizsgálati szakaszában a bejelentéssel összefüggésben írásban észrevételt tett, de felhívás ellenére semmilyen iratot nem csatolt, majd a tárgyalási szakban a fegyelmi tárgyaláson megjelent és érdemi nyilatkozatot tett.

Utóbb kifejezett és célzott felhívásra az iratcsatolási kötelezettségének a tárgyalási szakban kis részben eleget tett.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat során érdemi védekezésként akként nyilatkozott, hogy a megbízást ellátta, mert a bejelentő volt könyvelőjével a kapcsolatot felvette, azonban részére a 2023. szeptember 17-ei keltű levelet már nem küldte meg, mert a megbízást a bejelentő felmondta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárás tárgyalási szakaszában akként nyilatkozott, hogy a fegyelmi felelősségét kis részben elismerte.

Felelősségét nem ismerte el, de ténybelileg nem vitatta, hogy az ügyfél nem érte el, a postai küldeményeket nem vette át, e-mailre nem válaszolt, az elszámolást csak 2023. december 18-án ejtette meg.

Előadta, hogy nem okozott semmilyen joghátrányt, hogy nem vette át a küldeményeket, egyébként is tudta, hogy mi a tartalmuk.

Az iratcsatolással összefüggésben előadta, hogy a kamarai felhívásra elmaradt iratcsatolásának az oka az volt, hogy csak olyan iratokat tudott volna csatolni, amiket a bejelentő csatolt. Ezen felül csak a közös megegyezést lehetett volna becsatolni, de az elázott, a bejelentőt utóbb képviselő ügyvéd kolléga pedig olyan példányt küldött, amit a bejelentő nem írt alá.

Azt nem vitatta, hogy a megbízási szerződés becsatolására sor kellett volna, kerüljön, de nem került a becsatolásra sor.

Ténybelileg nem vitatta, hogy semmilyen iratot nem csatolt és azt sem írta meg a Kamara felhívására, hogy nincs a bejelentő által csatolt iratokon kívül más irata. Álláspontja szerint nem is kellett további iratot becsatolni, mint amit a bejelentő becsatolt.

Előadta, hogy 2023. karácsonya előtt a bejelentővel és jogi képviselőjével egyeztettek, ekkor közös megegyezéssel a jogviszonyt lezárták, az ügyfél nem kért vissza semmilyen pénzüsszeget.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tudta igazolni, hogy a NAV felé a bejelentést megtette-e arról, hogy a megbízása megszűnt, de nem vitatta, hogy a megszűnés tényét a Kamara felé felhívásra sem igazolta.

Elismerte, hogy az ügyfél a felmondáshoz képest később kapta meg (vissza) a biankó meghatalmazást, de joghátránya az ügyfélnek nem keletkezett álláspontja szerint.

Kérdésére előadta, hogy azért a bejelentést követően 2 hónappal adta ki az iratot, amit az ügyfél kért, mert akkor volt itthon és ekkor tudták aláírni a közös megegyezést és személyesen elszámolni, mert nem tudta korábban ezt külföldről lezárni.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos (a fegyelmi tárgyalás berekesztését megelőző) végindítványában a tényállás fenntartása mellett – a fegyelmi eljárást kezdeményező eredeti határozat szerint – 6 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd felelősségének megállapítását; középérték feletti összegű pénzbírság kiszabását és átalányköltségben való marasztalását kérte.

A fegyelmi tanács döntése:

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésére álló okiratok és részben az eljárás alá vont ügyvéd vallomása alapján állapította meg a tényállást és állapította meg, hogy eljárás alá vont ügyvéd eljárása megalapozza a fegyelmi vétség megállapítását.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1 § (1) bekezdése alapján az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység.

A (3) bekezdés rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 28. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Az Üttv. 52. § (2) bekezdése kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.

A 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzata az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 2.4. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

Az ÜESZ 6.10. pontja szerint, ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

Az ÜESZ 7.3. pontja kimondja, hogy az ügyvéd a kapott meghatalmazásról az eljáró bíróságot vagy hatóságot, annak módosításáról vagy megszűnéséről az eljáró bíróságot vagy hatóságot, valamint megszűnéséről az ellenérdekű felet, annak jogi képviselőjét köteles haladéktalanul értesíteni, továbbá meghatalmazását az eljárásban becsatolni.

Az ÜESZ 12.3. pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben *felhívásra az ügyvel összefüggő iratokat* – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – *köteles becsatolni*.

Az ÜESZ 13.10. pontja kimondja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a *tájékoztatás*, a megbízás teljesítésének *elmulasztásával*, a *személyes kapcsolattartás mellőzésével* vagy *más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát*.

Az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzat 1.5. pontja szerint az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett *postai küldemények átvételét*, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy *biztosítja*, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.

A bejelentő a megbízás megszűnésétől kezdve főként egy ún. biankó meghatalmazást szeretett volna átvenni az eljárás alá vont ügyvédtől, ezzel összefüggésben több levelet és e-mailt írt, de ezek a levelek döntően válasz nélkül maradtak.

Az ún. biankó meghatalmazás fontosságát a Fegyelmi Tanács nem tudta teljes mértékben átérezni, de az eljárás alá vont ügyvéd kötelezettségét ez nem érintette, miszerint a *megbízás megszűnésekor az ügyfél által a megbízással összefüggésben átadott iratokat a megbízó részére (kérésére) ki kell, adja az ügyvéd*. Az nem lehet vitás, hogy ez az ún. biankó meghatalmazás a megbízással összefüggésben került az eljárás alá vont ügyvédhez, így a kiadást megtagadni nem lehet.

De a konkrét esetben nem csak a kiadás megtagadása valósított meg fegyelmi vétséget, hiszen a konkrét esetben az eljárás alá vont ügyvéd az ügyféllel való kommunikációt is negálta, egyszerűen nem vette át a küldeményeit, illetve, ha át is vette, akkor azokra nem reflektált, így a *tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget*. Ez a fajta mellőzés a kommunikációnak az ügyfélben bizalmatlanságot gerjeszt, amely kari érdeket sért, hiszen az ügyvédséggel szembeni esetleges ellenérzést alakítja ki, vagy fokozza.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a *megbízás megszűnését követően az elszámolási kötelezettségének*. Ez soha nem pénz visszafizetési kötelezettséget jelent. Ennek legfeljebb a lehetősége áll fenn. A fegyelmi gyakorlat és a szabályozás sem visszafizetést vár el az ügyvédtől, hanem azt, hogy írásban számoljon el az átvett megbízási díjjal, ha a megbízás az ügy befejezése előtt szűnt meg.

Jól látható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd végül – a szabályoknak megfelelően – írásban elszámolt a megbízójával, mégpedig úgy, hogy visszafizetést nem is teljesített.

Az utólagos – fegyelmi eljárás ideje alatti - elszámolás nem akadályozza a fegyelmi felelősség megállapítását, ennek megtörténte a szankció megállapítása körében kerülhet értékelésre, mint jelen esetben is.

A megbízás megszűnésekor szükségszerűen *be kell jelentenie* az ügyvédnek az eljáró *hatóságnak a megbízás megszűnésének tényét*. Az eljárás alá vont ügyvéd állította, hogy a bejelentést megtette a NAV felé ezzel összefüggésben. Ennek ellenére semmilyen formában nem igazolta a fegyelmi eljárásban a bejelentés megtörténtét. Ehhez képest a bejelentő előadása szerint a megbízás megszűnését nem az eljárás alá vont ügyvéd, hanem a bejelentő új jogi képviselője tette meg. Mivel felhívás ellenére a megbízás megszűnése bejelentésének tényét az eljárás alá vont ügyvéd igazolni nem tudta, a bejelentő előadását fogadta el e körben a Fegyelmi Tanács mérlegeléssel, hiszen az iratcsatolás körében ennek igazolására az eljárás alá vont ügyvéd egyébként is köteles lett volna, de e kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvéd köteles a szabályzat szerint arról gondoskodni, hogy az *irodájában a posta átvételre kerüljön*.

A postai küldemények átvétele alatt értelemszerűen az *elektronikus küldemények átvétele* is értendő, hiszen e-mail fiók és elektronikus elérhetőség az ügyvédi tevékenység gyakorlásának alapvető tétele jog által szabályozott feltétele.

A megállapított tényállás szerint a küldemény (ügyfél levele és e-mailjeiben közölt felhívásai) átvételére a konkrét esetben nem került sor, így ezzel további 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvédet a *fegyelmi biztos* a megbízás körében keletkezett iratok megküldésére igazolt módon hívta fel, e kötelezettségének nem tett eleget.

Az eljárás alá vont ügyvédnek nincs megjelenési kötelezettsége a fegyelmi tárgyaláson, sőt érdemi védekezés előterjesztésére sem köteles. Köteles azonban iratokat csatolni a megbízással összefüggésben. Ha iratai megsemmisültek valamilyen okból, akkor az erről szóló jegyzőkönyv megküldésével van lehetőség kimentésre, az azonban nem minősül megfelelő kimentésnek, hogy a fegyelmi eljárás vizsgálati szakaszában egyáltalán nem, a tárgyalási szakban írásbeli beadványokat követően tartott nem nyilvános tárgyaláson közli az iratok megsemmisülését tényként, anélkül, hogy erre korábban bármilyen formában hivatkozott volna.

Az iratcsatolás körében az sem elfogadható hivatkozás a fegyelmi eljárás tárgyalási szakaszában, hogy a bejelentő már minden iratot becsatolt, hiszen az ügyre vonatkozó iratok csatolására a bejelentőtől függetlenül köteles az eljárás alá vont ügyvéd.

Ezen *iratcsatolási kötelezettség* megsértése önálló fegyelmi vétség, mely attól függetlenül megállapítható, hogy azon cselekmény, ami miatt a fegyelmi eljárás elindult, végül megállapíthatóvá válik-e az eljárás alá vont terhére.

A konkrét esetben teljesen egyértelmű az iratcsatolási kötelezettség megsértése, hiszen a tárgyalás ügyben (tényállás szerint) volt megbízása az eljárás alá vont ügyvédnek. Iratok megsemmisülésére csak utólag hivatkozott és minden megbízással összefüggésben kétségtelenül kell, hogy iratok legyenek az ügyvédnél, ha más nem, akkor az ügyfél által aláírt megbízási szerződés, vagy utóbb az ügyfél/megbízó azonosításával összefüggő adatok, iratok, továbbá a meghatalmazás benyújtásával összefüggő elektronikus visszaigazolás. Ezen iratokat akkor is be kell csatolni, ha érdemben védekezni az eljárás alá vont ügyvéd esetleg nem kíván, és akkor is, ha ezen iratokat a bejelentő már korábban becsatolta.

Ez utóbbi esetben a becsatolás helyett azon nyilatkozat megtétele szükséges, hogy a bejelentő által csatolt iratokat nem óhajtja ismételt csatolni, de a kizárólag az eljárás alá vont ügyvédnél meglévő iratokat csatolja (a bejelentő által csatolt iratokon felül). Az azonban nem lehet megoldás, hogy a felhívás ellenére semmilyen iratot nem csatol.

Az eljárás alá vont ügyvéd esetében a *vétkesség foka* körében nem lehetett más megállapítása a Fegyelmi Tanácsnak a tényállás alapján, mint az, hogy a fegyelmi vétségek elkövetése *szándékos*.

A fentiek alapján a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd magatartását *6 rendbeli szándékos fegyelmi vétségnek* minősítette a fegyelmi biztos indítványának megfelelően.

A Fegyelmi Tanács a rendelkező részben írt fegyelmi büntetés kiszabását tartotta arányban állónak az elkövetett cselekmények tárgyi súlyával.

A Fegyelmi Tanács más fegyelmi büntetés kiszabására nem látott lehetőséget, mint a fegyelmi biztos által indítványozott pénzbírság.

A cselekmény elkövetésekor és elbírálásakor egyaránt az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) volt hatályban.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálandó el.

Az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak - mérlegelési jogkörében szabja ki.

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére több szándékos szabályszegés állapítható meg, ennek ellenére a Fegyelmi Tanács az Üttv. rendelkezései szerint kiszabható (max. 1.000.000.-Ft) pénzbírság összegének alsó régiójába tartozó összeget találta megfelelőnek az alábbi enyhítő körülmények enyhe túlsúlyára tekintettel.

Enyhítő körülményt a Fegyelmi Tanács többet is észlelt, így átlagos nyomatékkal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét részben elismerte és részben pedig ténybelileg nem vitatta.

Átlagos súllyal értékelte enyhítőként a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik, míg fokozott súllyal, hogy a bejelentővel az eljárás alá vont ügyvéd elszámolt, a meghatalmazás kérdését is rendezték egymás között, így az ügyvédségbe vetett bizalom – ezen utólagos megállapodás által – láthatóan nem sérült, mindezt a Fegyelmi Tanács a bejelentő közvetlen tárgyalási nyilatkozata alapján tudta megállapítani.

Szintén átlagos súlyú enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősség alapjául szolgáló magatartása nem járt közvetlen következményekkel a bejelentő életére, igényérvényesítésére és nem járt semmilyen jogvesztéssel a bejelentő számára.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabásakor *súlyosító körülményt* is észlelt és értékelt, így fokozott nyomatékkal értékelte súlyosítóként az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, mert 2017., 2018., 2019. években került sor e büntetések kiszabására, továbbá azt is, hogy ezen felül kettő 2023. évben indult (folyamatban lévő) fegyelmi eljárás hatálya alatt követte el jelen ügyben elbírált cselekményeit.

A Fegyelmi Tanács átlagos nyomatékkal értékelte súlyosítóként a fegyelmi vétségek kettőnél nagyobb halmazát, tekintettel arra, hogy egy megbízóval összefüggésben felmerült több mulasztás terhelte a kollégát, illetve csekély súllyal súlyosít, hogy másik ügyvéd bevonásával tudta csak a megbízó/bejelentő rendezni az eljárás alá vont ügyvéddel a vitáját.

A fentiek szerint a büntetés meghatározásakor figyelemmel volt a Fegyelmi Tanács az elkövetés körülményeire és eredményére, így megállapította, hogy a bekövetkezett eredményre is tekintettel a meghatározott és kiszabott büntetés van arányban.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos középérték feletti pénzbírság kiszabására vonatkozó indítványát nem osztotta az enyhítő körülmények túlsúlyára, a megbízóval való utóbb létrejött megállapodásra és az elbírált cselekmények tárgyi súlyára tekintettel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének (80.000.-Ft) megfizetésére.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. szeptember 5. napján jogerős és végrehajtható.
(*Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 135.*)