

Tárgy: büntetőeljárás (zsarolás, lopás, sikkasztás)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.158/15.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. június 11. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a vele szemben indult fegyelmi eljárást

m e g s z ü n t e t i.

Az eljárás során felmerült átalányköltséget az ügyvédi kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2023. március 16-án írásbeli bejelentésével arról tájékoztatta a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottságot, hogy zsarolás büntette miatt gyanúsított kihallgatására került sor. Az eljárásban panasszal élt, bűncselekményt nem követett el. A bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott a korábban ellene (...) számon folyamatban volt fegyelmi eljárásra is, melyben a Fegyelmi Tanács megszüntette a fegyelmi eljárást ellene. E hivatkozása oka az, hogy az abban a fegyelmi eljárásban tett bejelentés „gyakorlatilag” megegyezett a büntetőeljárásban benyújtott feljelentéssel.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2023. március 27-én elrendelte, az előzetes vizsgálat tárgya: büntetőeljárás. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a büntetőeljárással kapcsolatos észrevételét és gyanúsított jegyzőkönyvet 8 napon belül küldje meg részére. Ezeknek az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett.

A vezető fegyelmi biztos 2023. április 14-én fegyelmi eljárást kezdeményezett, mely egyéb mellett rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatták ki a Btk. 367.§ (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás, a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett lopás, valamint a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntettének gyanúja miatt. Mivel e magatartás - bizonyítottság esetén - az ügyvédi tevékenységből eredő kötelezettség szándékos megszegésével megvalósult fegyelmi vétség megállapítására alkalmas, ezért határozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, egyben indítványozta, hogy a kijelölésre kerülő Fegyelmi Tanács függessze fel a fegyelmi eljárást a büntetőügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi ügy iratait 2023. április 24-én átvette, és A Fegyelmi Tanács ugyanezen a napon a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. március 18-án benyújtotta a Budapesti Ügyvédi Kamarába a vele szembeni eljárás megszüntetéséről rendelkező határozatot.

A Fegyelmi Bizottság elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy e határozat véglegessé válását (jogerőre emelkedését) tanúsító záradékkal ellátott példányát csatolja, ha pedig az arra jogosult a határozat ellen panasszal élt, akkor ennek tényét az eljárás befejezhetősége érdekében közölje.

Mivel e felhívásnak az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget, ezért a Fegyelmi Bizottság elnöke ismételten felhívta, hogy 8 napon belül tegyen eleget iratcsatolási kötelezettségének.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. augusztus 7-én becsatolta az ügyészség tájékoztató iratát, mely egyebek mellett azt tartalmazza, hogy az eljárást megszüntető határozat ellen benyújtott panaszt elutasították, és a pótmagánvád előterjesztésére nyitva álló idő még nem telt le.

A Fegyelmi Bizottság elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 8 napon belül jelentse be, hogy a büntetőeljárás sértette a rendelkezésre álló határidő alatt terjesztett-e elő pótmagánvádat.

Mivel e felhívásnak sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem jogi képviselője nem tett eleget, a Fegyelmi Bizottság elnöke újfent felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a pótmagánvád előterjesztéséről, vagy annak hiányáról adjon tájékoztatást.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. május 12-én csatolta az ügyészség tájékoztatását, miszerint pótmagánvád nem érkezett, a sértett pótmagánvádlóként nem lépett fel.

A Fegyelmi Tanács elnöke az iratokat 2025. május 15-én vette át, egyben kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elintézését, és ugyanezen a napon megkereste a vezető fegyelmi biztost, hogy a fentiekre tekintettel végindítványát tegye meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 131. § (3) bekezdés b) pontjára hivatkozva indítványozta a fegyelmi eljárás megszüntetését, melynek oka az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd elleni büntető eljárást a nyomozóhatóság bizonyíték hiányában megszüntette, a megszüntető határozat elleni panasz elutasításra került, és az arra jogosult pótmagánvádat nem terjesztett elő. A vezető fegyelmi biztos az Üttv. 127. § (1) bekezdésére hivatkozva indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül bírálja el az ügyet, és állapítsa meg, hogy az eljárással kapcsolatosan felmerült költségek a Budapesti Ügyvédi Kamarát terhelik.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, ezért annak folytatását rendelte el, és a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül fogja meghozni, és mellékletként megküldte neki a fegyelmi biztos indítványát azzal, hogy esetleges észrevételét a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg. Az iratot az eljárás alá vont ügyvéd észrevételt nem tett.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben büntető eljárás indult, mert a rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan volt gyanúsítható azzal, hogy az irodájában azzal fenyegette meg a sértettet, hogy évekre börtönbe fog kerülni, ha nem fizet ki részére 50.000.000 Ft-ot. A sértett a fenyegetés hatására a kért összegből 45.000.000 Ft-ot kifizetett az eljárás alá vont ügyvéd részére, aki ezt követően tovább fenyegette azzal, ha nem fizeti ki a maradék összeget, akkor a birtokában lévő, a sértettre nézve terhelő adatokat tartalmazó iratokat eljuttatja a hatóságokhoz. Ugyancsak megalapozottan gyanúsítható volt azzal, hogy amikor a sértett letartóztatás kényszerintézkedés hatálya alatt állt, az eljárás alá vont ügyvéd megőrzésre átvette H.L.-tól a sértett tulajdonát képező 13.750.000 Ft értékkel bíró óráit, és azokat a sértett kérésére sem szolgáltatta vissza, azokat értékesítette. Végül megalapozottan gyanúsítható volt azzal, hogy a sértett által bérelt ingatlanból 24.340.000 Ft értékben, míg egy raktárból 4.040.000 Ft értékben tulajdonított el különböző vagyontárgyakat. A fenti cselekmények bizonyítottságuk esetén alkalmasak a Btk. 367. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő zsarolás büntetnének, a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett lopás büntetnének, valamint a Btk. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő jelentős értékre elkövetett sikkasztás büntetnének megállapítására.

A nyomozó hatóság határozatával az eljárást megszüntette, mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem volt megállapítható bűncselekmény elkövetése. Az eljárás megszüntetéséről rendelkező határozat ellen a sértett és jogi képviselője által bejelentett panaszokat a kerületi ügyészség elutasította és határozatát a panasz előterjesztőivel közölte. A kerületi ügyészségre pótmagánvád nem érkezett, a sértett pótmagánvádlóként nem lépett fel.

A határozat indoklásában kifejti, hogy a nyomozó hatóság széles körű nyomozást folytatott le, okiratokat szerzett be, továbbá tanúkat hallgatott meg. A lefolytatott nyomozás során a nyomozó hatóság megállapította, hogy a beszerzett bizonyítékok a sértett vallomásaival ellentétesek.

A nyomozás során olyan további bizonyítási eszközt nem lehetett beszerezni, ami kétséget kizáróan altámasztaná, hogy a sértett sérelmére bűncselekményt követtek volna el. Olyan további nyomozati cselekmény végrehajtására sincs lehetőség, ami az ellentmondásokat feloldaná. A sértett elmondásán kívül nem áll rendelkezésre olyan bizonyíték, ami alapján a kérdésben dönteni lehetne. Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatok, illetve a bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, a nyomozó hatóság az eljárás megszüntetéséről határozott.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács - a fegyelmi biztos álláspontjával egyező - álláspontja szerint a fegyelmi vétség elkövetése nem bizonyítható, mely miatt a fegyelmi eljárás megszüntetésének van helye. A Fegyelmi Tanács mindemellett a fegyelmi felelősséget alátámasztó maradvány-tényállást sem tárt fel, ezért a fegyelmi tanács az eljárást az Üttv. 131. § (3) b) pontja alapján megszüntette. Az eljárás során felmerült költségeket a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

Alkalmazott jogszabályok: Üttv. 127. §, 131. § (3) bekezdés b) pontja, a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat a fegyelmi eljárásról

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. július 10. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa – 2023. F. 158.)