

Tárgy: büntető eljárás (ittas járművezetés)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2020. F. 115/17.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. november 11. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000,- Ft, azaz kettőszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a nyomozó hatóság 2019. december 17. napján hivatalból tett bejelentést a Magyar Ügyvédi Kamaránál, mert az eljárás alá vont ügyvédet gyanúsítottként hallgatta ki ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségének gyanúja miatt.

A bejelentés alapján 2020. január 13. napján a kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A vezető fegyelmi biztos 2020. február 10. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, egyúttal indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács függessze fel az eljárást a büntető ügy jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács 2020. február 17. napján hozott határozatával a fegyelmi eljárást felfüggesztette a büntető ügy jogerős befejezéséig.

A törvényszék 2024. augusztus 2. napján megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának a büntető ügyben született első- és másodfokú határozatokat.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. augusztus 28. napján az eljárás folytatását rendelte el.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. szeptember 3. napján tájékoztatta a fegyelmi biztost és az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül kívánja meghozni.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a bíróság megállapította, hogy bűnös ittas állapotban elkövetett járművezetés vétségében, ezért öt 240 napi tétel pénzbüntetésre, és kettő év „B” kategória hatálya alá tartozó járművezetéstől eltiltásra ítélte. A bíróság a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2.500 Ft-ban állapította meg.

A bíróság az ítélet indoklási részében kifejtette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2019. november 2-án 22 óra körüli időben a [...] szám alatti helyen járművezetés eltiltás hatálya alatt ittas állapotban vezette a gépjárművét. Az alkoholteszt pozitív eredményt mutatott, ezt követően légalkoholmérő készülék került alkalmazásra, mely 22 óra 20 perckor 0,35 mg/l, 22 óra 56 perckor pedig 27 mg/l értéket mutatott. A bíróság a büntetés kiszabásakor enyhítő körülményként értékelte az eljárás elhúzódását, illetőleg az ittaság enyhe fokát, ugyanakkor súlyosítónak értékelte az ugyanilyen cselekmény miatti büntetett előéletet, illetőleg a büntetés hatálya alatti elkövetést, a járművezetés eltiltása alatti vezetést, továbbá hasonló cselekmények elszaporodottságát.

Fellebbezés folytán a törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a vádlottat 50 óra közérdekű munka büntetésre ítélte. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 Ft-ra, a közúti járművezetéstől eltiltás tartamát 1 év 6 hónapra enyhítette.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A vezető fegyelmi biztos az írásban előterjesztett végindítványában azt indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 107. § b) pontjában rögzítetteket és ezzel egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Indítványozta továbbá, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. b) pontja alapján pénzbírságot szabjon ki, egyúttal kötelezze az eljárással kapcsolatban felmerült átalányköltség megtérítésére is.

.-.-.

A fegyelmi eljárás felfüggesztése okának megszűnését követően a Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a fegyelmi biztos végindítványában foglaltakra észrevételt tehet. Az eljárás alá vont ügyvéd a Fegyelmi Tanács elnökének 2024. szeptember 3. napján kelt felhívása ellenére indítványt, vagy észrevételt nem tett.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás 2019. november 2-i elkövetési időpontjában az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Az Üttv. 107. § kimondja, hogy: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fenti, bűncselekmény törvényi tényállását megvalósító cselekménye az Üttv. 107. § b) pontja alapján fegyelmi vétségnek minősül, ezért a Fegyelmi Tanács 1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését megállapította.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben, különös tekintettel arra, hogy a tényállás tekintetében a rendelkezésre álló jogerős büntetőbíróági ítélet az eljáró Fegyelmi Tanácsot köti, a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

Mindezekre tekintettel a Fegyelmi Tanács azt állapította meg, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, hogy ittasan személygépjárművet vezetett, alkalmas arra, az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyeztesse.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét mérlegeléssel – figyelemmel az elkövetett cselekmény tárgyi súlyára is – a rendelkező rész szerint állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az elkövetés óta több, mint 5 év eltelt. További enyhítő körülmény volt, hogy a fegyelmi vétségnek minősülő magatartás miatt az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a büntetőbíróság már alkalmazott hátrányos jogkövetkezményt.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. alapján tárgyalás tartása nélkül hozott határozatot, mert az ügy egyszerű megítélésű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. január 14. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2020. F. 115.)