

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 190/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. október 7. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

200.000.-Ft (kettőszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A jelen ügyben B-R.K. (a továbbiakban: Bejelentő) beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A bejelentés alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa elrendelte az előzetes vizsgálatot.

Az előzetes vizsgálat során a fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az igazoló nyilatkozatának megtételére, továbbá arra, hogy az ügyben keletkezett releváns iratait 8 napon belül csatolja. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratait, valamint érdemi észrevételét megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben 1 rb. szándékos, valamint 1 rb. gondatlan fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére és indítványozta a fegyelmi eljárás elrendelését.

Határozatában hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésében, a 29. § (1) bekezdésében, továbbá a 107. §. a) pontjában foglaltakra, valamint Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 7:19. § (1) bekezdése a tanú vagy más közreműködő számára rendelt juttatás vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik: „(1) Az írásbeli magánvégrendelet tanúja, a végrendeletkészítésnél közreműködő személy vagy ezek hozzátartozója javára szóló juttatás érvénytelen, kivéve, ha a végrendeletnek ezt a részét az örökhatályú sajátkezűleg írta és aláírta.” foglaltakra.

A fegyelmi biztos álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy érvénytelen végrendeletet szerkesztett és az erre vonatkozó megbízást nem foglalta írásba, megsértette az Üttv., valamint a Ptk. fentiekben idézett rendelkezéseit, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott 1 rb. szándékos, valamint 1 rb. gondatlan fegyelmi vétséget követett el.

A megállapított tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2021. december 18. napján barátja és szomszédja, id. R.I. részére pro bono ügyintézés keretében végrendeletet készített. Az írásbeli magánvégrendeletben az örökgyó valamennyi ingó és ingatlan vagyontát unokájára, kk. B.F.-re hagyta. Az örökös édesanyját, vagyis az örökgyó gyermekét, a Bejelentőt kötelesrészre szorította, míg másik gyermekét, ifj. R.I.-t kitagadta a hagyatékából, figyelemmel arra, hogy viszonyuk korábban is rossz volt, tartásáról nem gondoskodott és évek óta nem látta, feléje se nézett. A végrendeletben rögzítésre került, hogy az kettő példányban készült, amelynek egy példányát zárt borítékban az eljárás alá vont ügyvéd letétbe helyez a Magyar Ügyvédi Kamaránál.

A végrendeletet Isaszegen, 2021. december 18. napján írta alá az örökgyó. A végrendeletet tanúként B.R. és T.F.-né írta alá. B.R. tanú B.F. nevezett örökös édesapja. Az örökgyó 2022. február 1. napján elhunyt. A hagyatéki eljárásban az örökgyó gyermeke, ifj. R.I. jogi képviselője a hagyatéki tárgyaláson kijelentette, hogy a végintézkedést nem fogadja el érvényesnek az alaki aggályra tekintettel, továbbá mind az örökös nevezés, mind a kitagadás vonatkozásában érvénytelennek tekinti, ezért a törvényes öröklés rendje szerint kérte a hagyaték átadását. A Bejelentő jogi képviselője ugyancsak akként nyilatkozott, hogy nem fogadja el érvényesnek a végrendeletet az alaki aggályra tekintettel, és azt nem fogadja el a hagyaték átadásának alapjául. Kijelentette, hogy a hagyaték törvényes rend szerinti átadását követően az örökösök a hagyatéki eljáráson kívül kívánnak egymással megállapodni. Kk. B.F. eseti gyámja kijelentette, hogy a kiskorú számára pozitív eredménnyel nem zárulhat a jogvita, ezért a végintézkedést ő sem fogadta el érvényesnek, és nem fogadta el a hagyaték átadásának alapjául. A közjegyző a hagyatékot a törvényes öröklés rendje szerint adta át.

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő a bejelentésében előadta, eljárás alá vont ügyvédnek tudnia kellett volna, hogy az általa ellenjegyzett végrendelet milyen tartalmi és alaki követelményeknek kell, megfelelően, és álláspontja szerint a súlyos alaki hibában szenvedő végrendelettel ügyvédi műhibát követett el.

A bejelentő a fegyelmi tárgyaláson előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az édesapja barátja és szomszédja volt. Az édesapja jelezte, hogy szeretne végrendeletet tenni, mert rákos beteg volt. A tudata tiszta volt és bejelentő hívta át az ügyvéd urat, hogy az édesapja szeretne végrendeletet tenni. A végrendelet megtételénél az édesapja, bejelentő, a férje és T.F.-né volt jelen, aki segített gondozni édesapját. Előadta, hogy az ügyvéd úr tudta, hogy B.R. kk. B.F. édesapja, mert pár évvel ezelőtt az ügyvéd úr segített az előző házasságából született gyermekei után járó tartásdíjjal kapcsolatos felszólítást elkészíteni. Továbbá az eljárás alá vont ügyvéd tudta, hogy B.R. a férje, mert az ügyvéd úr lányai jártak édesapjához lovagolni, tehát ismeri a családját. Előadta, hogy tudomása szerint csak végrendelet került aláírásra, megbízási szerződésről nincs tudomása, valamint, hogy nem tudja, hogy édesapja fizetett-e megbízási díjat az ügyvéd úrnak.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vizsgálati szakban nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben arra hivatkozott, hogy az ügyet pro bono vállalta, ügyvédi megbízás nem készült, és számla sem került kiállításra. Hivatkozott továbbá arra is, hogy az aláírásakor valóban B.R. volt az egyik tanú, de azzal a ténnyel, hogy a gyermek édesapja, nem volt tisztában. A végrendelet készítésének helye egy külterületi tanya volt, ahol egyébként sem tudott más tanút előkeríteni. Ő tájékoztatta a jelenlévőket a végrendeletre vonatkozó szabályokról, de senki nem jelezte felé, hogy az aláíró tanú az örökös édesapja.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson elismerte a fegyelmi felelősségét és fenntartotta a vizsgálati szakban írásban előterjesztett védekezésében foglaltakat. Előadta, hogy arról tudott, hogy a bejelentő és B.R. házastársak, de arról nem tudott, hogy B.R. a kk. B.F. édesapja.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos fenntartotta az eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat, pénzbírság kiszabását és az eljárás alá vont ügyvéd átalányköltségben marasztalását indítványozta 1 rb. szándékos, valamint 1 rb. gondatlan fegyelmi vétség elkövetéséért azzal, hogy súlyosító körülményként kéri figyelembe venni, hogy eljárás alá vont ügyvédet okiratszerkesztéssel kapcsolatban már korábban is marasztalták.

A fegyelmi tanács döntése:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

- Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.
- Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján az „ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”
- Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében a „megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.)

- 7:19. § (1) bekezdése a tanú vagy más közreműködő számára rendelt juttatás vonatkozásában az alábbiak szerint rendelkezik: „(1) Az írásbeli magánvégrendelet tanúja, a végrendeletnél közreműködő személy vagy ezek hozzátartozója javára szóló juttatás érvénytelen, kivéve, ha a végrendeletnek ezt a részét az öröknyitó sajátkezűleg írta és aláírta.”

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd azon magatartásaival, hogy a megbízást nem foglalta írásba, valamint a végrendelet szerkesztésekor nem tisztázta az okirati tanú és a végrendelet között fennálló hozzátartozói viszonyt és így joghatás kiváltására alkalmatlan okiratot szerkesztett, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak. A Fegyelmi Tanács a pénzbírság mértékét, mely az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján akár egymillió forintig terjedhet, az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján mérlegeléssel, a cselekmény tárgyi súlyára, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére, az eltartásra szoruló kiskorú hozzátartozókra, valamint a cselekmény rendbeliségére is figyelemmel, de a fokozatosság elvét nem szem elől tévesztve a rendelkező rész szerint állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MŰK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívására sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. november 27. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 190.)