



**DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-12/2024.)

***Fegyelmi vétség: ellenjegyzés és ügyfélazonosítás szabályainak megsértése***

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **Dr. (...)** ügyvéd ellen (...) bejelentésére indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2024. október 8. napján megtartott tárgyaláson meghozta, majd kihirdette az alábbi

**Fegyelmi határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. (...) (KASZ: 360..., irodájának székhelye: (...)) - eljárás alá vont egyéni ügyvéd

**kettő (2) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért**

**450 000,- Ft, azaz (négy százötvenezer forint) pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja,**

**továbbá 80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség, valamint 11.457.-Ft (azaz tizenegyezer négyszázötvenhét forint) tételes költség megfizetésére kötelezi.**

---

**Indoklás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

*Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok:*

---

Korábban ellene fegyelmi eljárás nem indult.

**II.**

**A fegyelmi eljárás adatai**

2024. május 10-én érkezett a Szolnoki Ügyvédi Kamarához (...) bejelentése mellékletekkel, amelyben az eljárás alá vont ügyvéddel szembeni vizsgálat lefolytatását kérte okirati ellenjegyzési szabályok megsértése, hamis okirat készítése és felhasználása miatt.

A vezető fegyelmi biztos 2024. május 21-én kelt határozatával elrendelte az előzetes vizsgálatot, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 22. napján, a kamara elnöke 2024. május 23-án vett át.

A bejelentő az erről szóló tájékoztatást 2024. május 30-án vette át.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. május 27-én igazoló jelentésében nyilatkozott és iratokat csatolt.

A vezető fegyelmi biztos 2024. május 31. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetése miatt, amelyet az eljárás alá vont ügyvéd 2024. június 3-án átvett.

A vezető fegyelmi biztos 2024. június 3-án a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatról tájékoztatta a bejelentőt.

A DRFB-hoz 2024. június 17-én érkezett az irat, a Fegyelmi Tanács aznap kijelölésre került.

2024. június 24-én a Fegyelmi Tanács elnöke tárgyalást tűzött 2024. augusztus 30. napjára, melyre az eljárás alá vont ügyvédet megidézte és további iratok csatolására hívta fel.

2024. július 1. napján az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozott, hogy JÜB tevékenységet egyik fél vonatkozásában sem végzett.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. augusztus 26-án a 2024. augusztus 30. napjára kitűzött tárgyalást elhalasztotta és erről értesítette eljárás alá vont ügyvédet, aki azt 2024. augusztus 27-én vette át.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. augusztus 30-án megkereste a(...) iratok megküldése céljából, amely 2024. szeptember 3-án megérkezett a Fegyelmi Tanács részére.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. szeptember 5-én tárgyalást tűzött ki, melyre megidézte a bejelentőt és eljárás alá vont ügyvédet, akit további nyilatkozat megtételére hívott fel.

A bejelentő az idézést 2024. szeptember 11-én átvette.

2024. szeptember 10-én eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra nyilatkozott.

2024. október 3-án az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette a tárgyalásról távolmaradását, kérte annak távollétében történő megtartását.

2024. október 8-án reggel a vezető fegyelmi biztos kérelmet terjesztett elő, a fegyelmi tárgyaláson SKYPE útján történő részvételre.

A Fegyelmi Tanács 2024. október 8-án tárgyalást tartott, ahol a tanú megjelent.

### III.

#### *Tényállás*

A Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló iratok, köztük a földhivatali okiratok, továbbá az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozatai, a tanúként meghallgatott bejelentő előadása és becsatolt iratai alapján az alábbi tényállást állapítja meg:

(...) (a továbbiakban bejelentő) és testvére, (...) (továbbiakban testvér) egymás között egyenlő arányban megörökölték a (...) külterületén elhelyezkedő (...) hrsz. alatti szántó ingatlant.

2022. 01. 17-én Dr. (...) ügyvéd irodájában – előzetes megbeszélés alapján - megjelent a bejelentő testvére és annak fia, (...) azzal a céllal, hogy eljárás alá vont ügyvéd részükre két szerződést készítsen..

Az egyik egy használati megállapodás volt a bejelentő és a testvére, valamint annak fia között az örökölt föld jövőbeli használatára vonatkozóan. Magukkal vitték a földhivataltól kiváltott térképmásolat 2022. január 6-án kiadott szemléjét, amelyen berajzolták a megosztás utáni állapotot, amely tartalmazta (...) és a bejelentő aláírását is.

A szerződő felek közül a bejelentő nem volt jelen az irodában. Eljárás alá vont ügyvéd, anélkül, hogy a bejelentő nála megjelent volna, a használati megosztási szerződést elkészítette, annak végén

(...) névjelölés feletti részt üresen hagyva, a bejelentő testvére és annak fia általi aláírása után azt ellenjegyezte 2022. január 17-én.

A hatósági bejegyzés alapjául szolgáló irat készítése előtt eljárás alá vont ügyvéd a feleket a JÜB. rendszerben nem azonosította.

A szerződésben az szerepelt, hogy a bejelentő és testvére, mint tulajdonosok a földterületet egymás között megosztják és az így kialakult használati részen a testvér fia lesz a kizárólagos szívésségi földhasználó. A szerződés fogalmazása szerint: „(...)...a megállapodás mellékletét képező térképmásolatban megjelölt terület kizárólagos használatára jogosult, ehhez valamennyi tulajdonos a használati megállapodás aláírásával ezennel hozzájárul. Az ingatlan további területe pedig (...) használatában marad.”

A szerződés tartalmazza azt is, hogy a szerződő felek kijelentik, hogy „közöttük vitás kérdés nincs, így a használati megállapodást a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt eljáró ügyvéd előtt saját kezűleg írták alá, aki ezt ellenjegyzésével is tanúsítja.”

Ugyanezen a napon eljárás alá vont ügyvéd elkészítette a testvér és annak fia közötti, határozatlan időre szóló szívésségi földhasználati szerződést, 2022. február 1. napjával, mint kezdő időponttal. Eljárás alá vont ügyvéd ezt a szerződést is ellenjegyezte.

A testvér fia, (...) az iratokat 2022. január 19-én beadta a földhivatalba, kérve a földhasználati joga nyilvántartásba történő bejegyzését.

Az, hogy a bejelentő nevében hol és ki írta alá a használati megosztásról készült, ellenjegyzett okiratot, valamint annak mellékletét képező térképmásolatot, nem derült ki a fegyelmi eljárás során, mivel a bejelentő eddig okirathamisítás miatt büntető feljelentést nem tett, ugyanakkor büntetőjogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy az aláírások nem tőle származnak.

A földhivatal (...) kizárólagos földhasználatát 2022. április 22-én – 2022. február 1-i hatállyal a nyilvántartásba bejegyezte.

2024. áprilisában a bejelentő – mivel a lánya fiatal gazdaként földtámogatást igényelt volna, megkereste a (...) földhivatalt. Ekkor szembesült azzal a ténnyel, hogy az örökölt terület már megosztásra került, és a testvére fia lett a – bejelentő által - jóval értékesebbnek tartott földrészlet kizárólagos használója, neki pedig a szikes rész maradt meg a használatában. Kiváltotta a földhivatalnál az erről szóló iratokat, amelyeken a bejelentő tudta és beleegyezése nélkül szerepelt a más valaki által odaszerkesztett aláírása.

A testvérevel, illetve annak családjával szemben nem akart okirathamisítás miatt büntetőfeljelentést tenni, ugyanakkor az ügyvéd mulasztása miatt az ügyének kivizsgálását kérte.

2024. április 22-én (...) közös megegyezéssel megszüntetésre hivatkozással kérte a földhivataltól a földhasználatának a nyilvántartásból törlését, amely 2024. július 15. napjával megtörtént.

#### IV.

##### *Bizonyítékok*

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte abban, hogy a szerződő felek közül a bejelentő valóban nem előtte írta alá a két testvér között kötött használati megosztási szerződést, amelyet az egyik aláíró fél aláírása és jelenléte nélkül ügyvédként ellenjegyzett. Vitatta, hogy ő adta be a földhivatalhoz az általa készített iratokat.

Elismerte, hogy nem azonosította a JÜB rendszeren keresztül egyik felet sem, annak ellenére, hogy az általa ellenjegyzett okiratokat a hatósági nyilvántartásba bejegyezték.

Arra hivatkozott, hogy a használati megállapodás 2 tanúval, ügyvédi ellenjegyzése nélkül is érvényes lett volna és kérte figyelembe venni, hogy 42 éve ügyvédkedik, ez alatt vele szemben fegyelmi eljárás nem volt folyamatban.

A vizsgálati eljárásban előterjesztett írásbeli nyilatkozatában előadta, hogy

(...) 2022. januárban a fiával (...) kereste meg egy szívességi földhasználati szerződés elkészítése céljából. A családot évtizedek óta ismerte.

2022. január 17. napjára minden okiratot előkészített, ki is nyomtatott és várta valamennyi ügyfelet, beleértve a bejelentőt, mint társtulajdonost is, azonban csak (...) és fia jelent meg, akik közölték vele, hogy a bejelentőt a munkahelyén beosztották, nem tud a szerződéskötésen részt venni, de vállalták, hogy majd elviszik és aláíratták vele (...) a dokumentumot.

Az eljárás alá vont ügyvéd a korábbi jó kapcsolatban bízva az iratokat átadta részükre úgy, hogy ellenjegyzésével ellátta a bejelentő és testvére közötti használati megállapodást is.

Kijelentette továbbá, hogy a Földhivatalba nem ő terjesztette elő az iratokat, hanem (...), amelyre maga a megállapodás szövege is utal.

A fegyelmi eljárásban tett írásbeli nyilatkozata szerint mivel a bejelentő testvérét hosszú évek óta ismeri, nem tartotta szükségesnek a JÜB alkalmazását sem vele, sem a fiával szemben, a másik fél (a bejelentő) pedig nem volt jelen a szerződés megkötésekor, az ő adatait ezért nem ellenőrizte.

Beadványához csatolta az általa készített szerződéseket.

Az ebben foglaltak szerint „a felek kijelentik, hogy „közöttük vitás kérdés nincs, így a használati megállapodást a felek elolvasás és megértés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt eljáró ügyvéd előtt saját kezűleg írták alá, aki ezt ellenjegyzésével is tanúsítja.”

A megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, magát előzetesen kimentette és kérte a tárgyalásnak a távollétében történő megtartását.

Előzetesen indítványozta (...) meghallgatását. A Fegyelmi Tanács – az időközben beszerzett - földhivatali iratokra tekintettel nem tartotta indokoltnak a tanú meghallgatását, mivel az iratokból egyértelműen kiderült, hogy a használat bejelentési és törlési eljárásban is (...) személyesen írta alá és vitte be a kérelmet a hozzá tartozó iratokkal a földhivatalhoz.

A fegyelmi tárgyaláson személyesen meghallgatott bejelentő tanúként előadta, hogy a lánya fiatal gazda tanfolyamot végzett, ezért 2024 áprilisában ő, mint földtulajdonos, a jászberényi földhivatalhoz fordult, hogy a lánya megkaphassa a fiatal gazdáknak járó támogatást. Ekkor szembesítették azzal a ténnyel, hogy valaki a nevében már 2022. januárjában földhasználati megosztási szerződést kötött, és nemcsak a szerződésen, hanem a térképen is a nevét helyette aláírta.

A fegyelmi tárgyaláson a nevét az irat alján aláírta, amely laikus személy számára is bizonyítja, hogy a szerződésen és a térképen látható aláírás nem tőle származik.

Kérdésre kijelentette, hogy őt sem az ügyvéd, sem a testvére és annak családja a 2022. január 17. napján kötött szerződés megkötése előtt és után sem kereste.

A fegyelmi tárgyaláson becsatolt két, testvéréhez írt levelet, amelyben a rosszallását fejezte ki az ellene elkövetett cselekményekért.

Nyilatkozata szerint – bár egyértelmű az okirathamisítás-, a családja ellen érzelmi okokból nem tett büntetőfeljelentést, így erre a fegyelmi eljárás vizsgálata sem terjedhetett ki.

A fegyelmi eljárásban beszerzésre került a (...) (...) hrsz alatti ingatlan földhasználati bejelentésével és annak törlésével kapcsolatos valamennyi irat.

(...) Földhivatali Osztálya 1. megküldte a (...) számú, a földhasználat bejelentésének és a (...) számú, földhasználat törlésének teljes iratanyagát. Ennek alapján a tényállásban rögzítettek - miszerint (...) kérelmére a földhivatal (...) kizárólagos földhasználatát 2022. április 22-én – 2022. február 1-i hatállyal a nyilvántartásba bejegyezte, majd a 2024. április 22-i megszüntetési kérelmére 2024. július 5-én 2022. április 22-i hatállyal törölte a földhasználatát a nyilvántartásból.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját fenntartotta.

Két rendbeli szándékos, mulasztásban is megnyilvánuló fegyelmi vétség (ellenjegyzési szabályok megsértése, JÜB ellenőrzés elmaradása) elkövetése miatt pénzbírság kiszabását indítványozta az eljárás tételes és átalánykötségének felszámítása mellett.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalást eszközölni nem tudott, mivel a tárgyaláson nem vett részt. Előzetesen beadványában kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy 42 éves ügyvédi tevékenysége alatt vele szemben kifogás nem merült fel.

## V.

### **A fegyelmi biztos indítványa alapos.**

A Fegyelmi Tanács a tényállást a fegyelmi biztossal azonosan állapította meg. Ezt alátámasztották a becsatolt és a beszerzett iratok, eljárás alá vont ügyvéd maga is elismerte, hogy a bejelentő a szerződés aláírásakor nem volt jelen, hasonlóan nyilatkozott a bejelentő is. Azt a lefolytatott bizonyítási eljárás során megállapítani nem lehetett, hogy az okirathamisítást ki követte el, mivel a Fegyelmi Tanácsnak nem volt hatásköre, hogy az okirathamisítás körülményeit részletesebben kivizsgálja, ezt egy büntetőeljárásban lehetett volna megtenni, azonban a bejelentő a családját nem akarta ennek kitenni.

A Fegyelmi Tanács mellőzte az eljárás alá vont ügyvéd által idézni indítványozott (...) tanú meghallgatását, mert az iratokból egyértelműen kiderült, hogy ő járt el személyesen a földhasználat bejegyzési és törlési eljárás megindításakor is.

Eljárás alá vont ügyvéd súlyosan megsértette az ügyvédi hivatásra vonatkozó ellenjegyzési szabályokat akkor, amikor úgy jegyezte ellen az általa szerkesztett szerződést, hogy az azt aláíró egyik fél jelen sem volt a szerződéskötésnél.

Ugyancsak nem tett eleget a JÜB ellenőrzési kötelezettségének.

## VI.

### *Magatartás minősítése jogszabályi hivatkozással*

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

(5) Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(3) Az okirat szerkesztésre és az ehhez kapcsolódó jogi képviselet ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

32. § (7) bekezdés alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket. A (8) bekezdés szerint a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Üttv. 42. § (3) Az ügyvéd, a kamarai jogtanácsos és az európai közösségi jogász (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) köteles megtagadni az okiratszerkesztést, ha az akaratnyilvánítás jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul.

(4) Az okiratszerkesztés során az ügyvéd úgy jár el, hogy az ügyfél kinyilvánított akarata - az Alaptörvény, a jogszabályok, az Európai Unió kötelező erővel bíró jogi aktusainak keretei között - az ügyfél érdekeinek megfelelő, továbbá joghatás kiváltására alkalmas legyen.

(5) bekezdés szerint az ügyvéd az ügyfél által előadott tényeket teljes körűnek, pontosnak és valónak fogadhatja el, azonban a (3) bekezdésben meghatározott követelmény érvényesülése érdekében tájékoztatnia kell az ügyfelet arról, ha az ügyvédtől elvárható gondosság mellett az ügyfél által előadott tények teljes körűségével, pontosságával vagy valóságával kapcsolatban kétsége merült fel.

Üttv. 44. § (1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,

b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,

c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és

d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a testvérek közötti használati megosztásról szóló szerződés – egyik fél távollétében készült - ellenjegyzésével hozzájárult ahhoz, hogy a közhiteles nyilvántartásba valótlán adatok kerültek bejegyzésre, az ellenjegyzésre előírt szabályokat megsértette, és egyúttal valótlán tartalmú okiratot készített és ellenjegyzett, illetve a JÜB rendszerből a felek adatait egyáltalán nem kérte le, megszegte az Üttv. 1.§ (3)(5) bekezdésében, 32.§ (1)(2)(5)(7) (9) bekezdésében, 42.§ (3)(4)(5)(6) bekezdésében, valamint a 44.§ (1) bekezdésében írtakat, **ezzel a magatartásával 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállásban írt ellenjegyzéssel, ha nem is egyenes szándékkal vezérelten, de eshetőleges szándékkal sértett szabályt, mert annak lehetséges következményeit kifejezetten nem kívánta, de azok felismerhetőek voltak és azokba belenyugodott.

A felek kötelező ellenőrzésének elmulasztása 3 személy esetében valósult meg, azonban, mivel egy eljáráshoz kapcsolódott, a Fegyelmi Tanács azt 1 rb. szándékos fegyelmi vétségként értékelte.

## VII.

### *Büntetés-kiszabás jogszabályi hivatkozással és indokolással súlyosító és enyhítő körülmények*

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a középértéket el nem érő összegben meghatározva.

Súlyosító körülményként értékelte a cselekmény tárgyi súlyát, mivel az ügyvédek az okirati ellenjegyzés bizonyító erejével a jogbiztonságot szolgáló közbizalmi funkciót látnak el, amelynek megsértése az egyik legsúlyosabb fegyelmi vétség, mivel megingathatja az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy az okiratok jogszabálynak megfelelő szerkesztése és az okiratok ellenjegyzése olyan ügyvédi tevékenység, amelyre vonatkozó szigorú szabályok megsértése az ügyvédségbe vetett közbizalom nagymértékű sérelmével jár. Az ügyvédi ellenjegyzés kizárólag az ügyvédek által végezhető tevékenység, amellyel az ügyvéd az Üttv.-ben meghatározott módon jogi tények fennállását tanúsítja. Az ügyvédek egyik legalapvetőbb kötelezettsége azon ügyvédi tevékenységekre vonatkozó szabályok szigorú betartása, amelyeket a jogszabály – egyfajta privilégiumként – számukra kizárólagosan biztosít. Ennek megsértése nemcsak az eljárás alá vont ügyvéd, hanem az ügyvédi kar megítélését is hátrányosan befolyásolja.

Enyhítő körülményként vette figyelembe a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd ténybeli elismerését és megbánásra utaló kijelentéseit, továbbá azt a körülményt, hogy vele szemben 42 éves ügyvédi pályafutása alatt kifogás nem merült fel.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja és 40.4. pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány- és tételes költségének megfizetésére.

A tételes költség a tanú utazási költségének a megtérítését tartalmazza.

-----

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapul.

A határozat jogerős 2024. november 23. napján, végrehajtható 2024. december 23. napján.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB–12/2024.