

Tárgy: pénzmosási ellenőrzés által feltárt hiányosságok (ügyfél-azonosítás, -átvilágítás elmulasztása), vizsgálati ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.115/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. február 24. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd hét rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

220.000,- Ft, azaz kettőszázhúszezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

2024. május 30. napján a Budapesti Ügyvédi Kamara vizsgálói pénzmosás megelőző helyszíni vizsgálatot végeztek az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén.

A vizsgálat megállapította, hogy az ellenőrzésre kikért ügyekben a JÜB ellenőrzés nem történt meg, valamint az aktákban nem szerepelnek a Pmt. alapján alkalmazandó nyomtatványok kitöltve és aláírva, ezeket az eljárás alá vont ügyvéd sem tudta bemutatni.

A vezető fegyelmi biztos 2024. június 13. napján elrendelte az előzetes vizsgálatot, és felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a releváns iratok megküldésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. augusztus 5. napján terjesztette elő észrevételeit, melyben részletesen bemutatta, hogy a vizsgált ügyletek mindegyikében olyan ügyfelek jártak el, akiket személyes vagy munkakapcsolat révén hosszú ideje jól ismer, a természetes és jogi személyek tevékenységét jól ismerve fel sem merült benne, hogy pénzmossással vagy terrorizmus finanszírozásával foglalkoznak. Erre tekintettel nem készültek el a Pmt. alapján alkalmazandó nyomtatványok. Előadta, hogy időközben a szükséges nyomtatványokat letöltötte és a jövőben alkalmazni fogja.

A fegyelmi biztos 2024. szeptember 13. napján az előzetes vizsgálat határidejét további 3 hónappal meghosszabbította.

A fegyelmi biztos 2025. január 13. napján határozatot hozott a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről, tekintettel arra, hogy alapos gyanú merült fel arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a felsorolt cégügyekben az ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget, valamint iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta, és ezzel 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. január 24. napján az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A fegyelmi biztos 2025. január 29. napján kelt végindítványában az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálásával egyetértett, és indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a kiszabható középérték és az alsó határ közötti mértékű pénzbírság fegyelmi büntetésben részesítse az eljárás alá vont ügyvédet az eljárás költségeinek viselésére kötelezés mellett.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2025. február 3. napján kelt beadványával csatolta az érintett ügyek cégiratait. Előadta, hogy az ellenőrzés során a vizsgálóbiztosok részére bemutatta és fénymásolatban átadta az ügyiratokat, ezért abban a hiszemben volt, hogy ezeket nem szükséges újra csatolnia. Beadványában ismét előadta, hogy az érintett személyeket honnan ismeri.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. február 17. napján újabb észrevételeket terjesztett elő a fegyelmi biztos végindítványára, mely álláspontja szerint súlyosan méltatlan és megalapozatlan. Előadta, hogy a szándékosság vádja egyenesen sértő számára, tekintettel arra, hogy egész ügyvédi tevékenysége során maximális gondossággal járt el az ügyfelei ellenőrzése és a jogügyletek jogszerűségével kapcsolatban. Kérte, hogy a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos végindítványában foglaltaktól tekintsen el, illetve ennek hiányában a lehető legenyhébb fegyelmi büntetést alkalmazza vele szemben.

A megállapított tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara megbízásából 2024. május 30. napján a kijelölt ellenőr pénzmossási ellenőrzést végzett az eljárás alá vont ügyvéd székhelyén.

Az ellenőrzés az alábbi ügyeket érintette:

T.M. Kft. - Cégmódosítás
 T.I. – K.K.M. - Ingatlan ajándékozás
 T.I. – T.A.Z. - Ingatlan ajándékozás
 L.F.N. Kft. – Cégalapítás
 M. Kft. – Cégmódosítás
 A. Bt. – Cégmódosítás

Az ellenőrzés során az ellenőrök megállapították, hogy az ügyfelek megfelelő átvilágítása és annak dokumentálása nem történt meg. Az érintett személyek JÜB azonosítása ugyanis a L.F.N. Kft-hez kapcsolódóan egy személy kivételével nem történt meg és tényleges tulajdonosi, ill. azonosítási adatlap sem került kitöltésre. A személyi okmányok másolatát az akták tartalmazzák.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására határidőn túl észrevételeket tett, azonban az előzetes vizsgálat során iratokat nem csatolt.

Észrevételeiben arra hivatkozott, hogy az ügyekben érintett természetes személyeket korábbról ismerte:

- a T.M. Kft. esetében az egyszemélyes tulajdonos és ügyvezető évek óta ügyfele, személyesen ismeri és első munkakapcsolatuk alkalmával elvégezte a JÜB azonosítását, míg az új ügyvezető esetében a JÜB azonosítást elvégezte.

- T.I. JÜB azonosítását elvégezte, míg K.K.M-t 30 éve ismeri, kurátor társa alapítványban, ezért csak a személyi okmányait másolta le.

- T.A.Z. JÜB azonosítását elvégezte.

- a L.F.N. Kft. esetében [...] JÜB azonosítására valóban nem került sor, mivel vele tízéves munkakapcsolata áll fenn.

- a M. Kft. esetében [...] -val már hat éve tartós megbízása van, személyesen ismeri, ezért nem végezte el a JÜB azonosítását.

- az A. Bt. esetében [...] és [...] JÜB azonosítására azért nem került sor, mert gyerekkori barátja és lánya, akiket szintén jól ismer.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást elrendelő határozat kézhezvétele után 2025. február 3. napján csatolta be az alábbi ügyiratokat:

T.M. Kft. – Cégmódosítás
 ügyvezetői lemondó nyilatkozat
 aláírás-minta (2 db)
 alapítói határozat
 JÜB ellenőrzés (2023.05.18.)
 egyszemélyes Kft. alapító okirat (2022.09.15.)
 F.M. személyi okmányainak másolata
 Gy.R. személyi okmányainak másolata
 K.K. JÜB ellenőrzése (2022.09.15.)
 K.K. személyi okmányainak másolata
 ügyvédi meghatalmazás
 bejegyző végzés

T.I., K.K.M. - Ingatlan ajándékozás
 ingatlan-ajándékozási szerződés 2022.02.16.
 K.K.M. személyi okmányainak másolata
 bejegyző határozat
 JÜB ellenőrzés (T.I.) (2022.02.03.)
 nem hiteles tulajdoni lap
 T.I. személyi okmányainak másolata

T.I., T.A.Z. - Ingatlan ajándékozás
 JÜB ellenőrzés (2022.02.03.)
 földhasználati lap
 bejegyző határozat
 ingatlan-ajándékozási szerződés 2022.02.16.
 közös nyilatkozat hozzátartozói viszony fennállásáról
 T.A.Z. személyi okmányainak másolata
 Születési anyakönyvi kivonat
 tulajdoni lap

L.F.N. Kft. – Cégalapítás 2022.05.09.
 aláírás-minta 2022.05.03.
 eseti megbízás
 tagjegyzék
 ügyvédi meghatalmazás
 bejegyző végzés
 Á.A.M. személyi okmányainak másolata

M. Kft. – Cégmódosítás 2022.05.11.
 aláírás-minta
 cégekivonat
 társasági szerződés
 Gy.M. személyi okmányainak másolata
 taggyűlési jegyzőkönyv
 ügyvédi meghatalmazás
 bejegyző végzés

A. Bt. – Cégmódosítás 2022.08.08.
 aláírás-minta
 Cs.K. személyi okmányainak másolata
 Cs.J.F. személyi okmányainak másolata
 társasági szerződés 2022.08.04.
 elfogadó nyilatkozat
 eseti megbízás
 társasági szerződés módosítása
 ügyvédi meghatalmazás
 bejegyző végzés

A Fegyelmi Tanács döntése:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Üttv. 1.§ (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet .. a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, ... elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével ... azonosítja.

(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket. Ennek megfelelően az ügyvéd a természetes személy adatai a nyilvántartott adatokkal való egyezőségének és az általa bemutatott okmányok érvényességének ellenőrzése érdekében a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, a járművezetői engedély-nyilvántartásból, az útiokmány-nyilvántartásból és a központi idegenrendészeti nyilvántartásból elektronikus úton a következő adatokat igényel.

A magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személy azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó adatokat igényelni.

A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény 73.§ (1) ... ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet akkor terheli, ha az Üttv. 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti tevékenységet végez, vagy ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, illetve a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Üttv. 2. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:

- a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyonrész (részesedés) tulajdonának átruházása,
- b) ingatlan tulajdonának átruházása,
- c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése.

6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (ÜESZ) 12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Az Üttv. 127.§ (1) bekezdése értelmében: Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1 értelmében: A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Üttv. 45. A pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzésének és megakadályozásának ellenőrzése nyomán indult fegyelmi eljárás különös szabályai

110. § (1) A 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések a következők:

- a) írásbeli megrovás,
- b) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló törvényben, az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló törvényben, valamint az e törvények végrehajtására az ügyvédi iroda által vagy a Magyar Ügyvédi Kamara által elfogadott szabályzatban foglalt kötelezettségek megsértése esetén kötelezés a jogsértés megszüntetésére és az annak megismétlésétől való tartózkodásra,
- c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén legfeljebb 400 000 000 Ft-ig terjedő pénzbírság,
- d) kizárás.

(2) Az (1) bekezdés szerinti fegyelmi büntetés kiszabásánál figyelemmel kell lenni

- a) a szabály megsértésének vagy a hiányosságnak a súlyosságára,
- b) a jogsértésért felelős személy felelősségének mértékére,
- c) a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozásának megelőzéséről és megakadályozásáról szóló rendelkezésekben foglalt kötelezettségek megsértése esetén a felelős személy által a területi elnökséggel szemben tanúsított együttműködésre,
- d) a szabályok megsértésének vagy a hiányosságnak az időtartamára, ismétlődésére vagy gyakoriságára.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az alapul fekvő tényállás egyértelmű, annak elemei a rendelkezésre álló iratok és az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentései alapján megállapítható. A fegyelmi felelősség ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan elbírálható.

A fegyelmi biztos az alábbi mulasztásokat róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére:

- 1) a felsorolt cégügyekben az ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget
- 2. az iratcsatolási kötelezettségét elmulasztotta.

1)

Az eljárás alá vont ügyvéd – késedelmesen – de csatolta mindegyik vizsgált ügyben az általa szerkesztett iratokat.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az iratcsatolás eredménye alátámasztja az eljárás alá vont ügyvéd korábbi nyilatkozatait az ügyfélátvilágítás kapcsán.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy JÜB-ellenőrzést az általa korábbról ismert személyekkel kapcsolatban nem végzett, továbbá nem került sor a tényleges tulajdonosi és azonosítási adatlapok kitöltésére sem.

A Fegyelmi Tanács osztja a fegyelmi biztos álláspontját, miszerint az Üttv. 32. § (7) bekezdése a Pmt. által meghatározott ügykörben a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzést megelőzően kötelezővé teszi az érintett személyek JÜB azonosítását.

A jogszabály nem tesz különbséget az érintett személyek között, e körben a korábbi ismeretség nem mentesíti az ügyvédet az átvilágítási kötelezettség elvégzése alól.

Az eljárás alá vont ügyvéd által hivatkozott korábbi ismeretség legfeljebb az ügyfél-azonosítás körében merülhetne fel, ugyanis nem szükséges az okmány megtekintése és ebből következően az okmányérvényesség ellenőrzése, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója az adott személyt ismeri, feltéve, hogy a személyazonosságát illetően kétsége nem merül fel. Ez az eset akkor áll fenn, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlója az adott személy személyazonosságáért - a közöttük fennálló, társadalmi együttélés normái szerint személyes kapcsolatra figyelemmel - az okmány megtekintése nélkül is kész az ügyvédi teljes kárfelelősséget vállalni. Ez a kivétel azonban nem mentesíti az ügyvédi tevékenység gyakorlóját a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőző JÜB-ölés alól, illetve a kivétel akkor sem alkalmazható, ha olyan megbízásról, vagy jogügyletről van szó, amelynek során a Pmt. a pénzmosás és a terrorizmus elleni közdelem miatt előírja az adott személy azonosítását.

A fentiek nyomán a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az érintett magyar állampolgárok esetében nem végezte el a jogszabály által előírt JÜB-ellenőrzést, megszegte az ügyfél-átvilágításra vonatkozó kötelezettségét.

2.)

A Fegyelmi Tanács megalapozottnak találta a fegyelmi biztos indítványát az iratcsatolás elmulasztása körében is.

Tényként volt megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa szerkesztett, illetve beszerzett iratokat az előzetes vizsgálati eljárás lezárását követően nyújtotta be. A mulasztást nem vitatta, előadta, hogy a vezető fegyelmi biztos felhívását nem vette figyelembe, azt minta szövegnek tekintette, mivel az ellenőrzés során már átadta a vizsgálóknak az ügyiratokat.

A Fegyelmi Tanács egyetért a fegyelmi biztossal abban, hogy az iratcsatolás az eljárás alá vont ügyvéd törvényes kötelezettsége, amelynek megszegésével a tényállás megállapítását és a fegyelmi eljárás hatékony lefolytatását akadályozhatja.

Az eljárás alá vont ügyvéd a mulasztást kimenteni nem tudta. A vezető fegyelmi biztos felhívása egyértelmű kikötést tartalmazott és kellő idő állt rendelkezésére a jogszabály által előírt iratcsatolás elvégzésére.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfélátvilágítás elmulasztásával – a vizsgált ügyek számához igazodóan –, illetve a kamarai felhívás ellenére az iratcsatolás elmulasztásával összesen 7 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint jogszabály által előírt ügyvédi kötelezettség nem teljesítése esetén a gondatlanság túlságosan enyhe kategória, hiszen egy ügyvédnek ismernie kell az ügyvédekre nézve kötelező normákat és előre kell látnia a be nem tartásuk várható következményeit. A Fegyelmi Tanács nem feltételezi, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a mulasztás során egyenes szándékkal járt volna el, azaz a mulasztás várható következményeit kívánta volna. A jelen esetben a Fegyelmi Tanács eshetőleg szándék fennállását, azaz egyfajta belenyugvást lát megállapíthatónak.

A Fegyelmi Tanács szerint a felrótt magatartások – ideértve különösen a pénzmosás és terrorizmus megelőzésére vonatkozó rendelkezések megszegését – alkalmasak az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására. Az ilyen esetekkel szembeni szigorúbb fellépés nemcsak a jogszabály által előírt kötelezettség, hanem az ügyvédség közös érdeke, hiszen a hasonló jogsértések akár a kar ellenjegyzési privilégiumait is veszélyeztethetik. Mindezek okán a kamara több fórumon is felhívta, illetve felhívja tagjai figyelmét a Pmt. által előírt rendelkezések betartására, amelyek elmaradásához az Üttv. is súlyosabb szankciók alkalmazását teszi lehetővé. A Kamara edukációs feladata körében internetes oldalán anonimizált eseti határozatokat is közzétesz.

A fentiek mellett a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt az eljárás alá vont ügyvéd hosszú ideje folytatott makulátlan fegyelmi előéletére is, amelyet nyomatékos enyhítő körülményként vett figyelembe.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának megfelelően az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság büntetés kiszabását találta indokoltnak, melynek mértékét az Üttv. 109. § alapján mérlegeléssel a rendelkező rész szerint állapította meg, figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletére is. Emellett a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd azon magatartását, hogy később beszerzett iratokat csatolt az eljárásban.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Az Üttv. 142. § (2) bekezdése szerint, ha a fegyelmi eljárás során az eljárás alá vont személy felelősségét megállapították, a fegyelmi tanács kötelezi az eljárás költségének egészen vagy részben való megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 17. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 115.)