

Tárgy: Megbízás írásba foglalásának elmulasztása, megbízási díjban való megállapodás elmaradása

BUDAPESTI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG FEGYELMI TANÁCSA

Ügyszám: **2022. F. 227/19.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. augusztus 21. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Jelen ügyben B.A. 2022. január 12. napján bejelentéssel fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, kifogásolva az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédhez méltatlan magatartását.

A bejelentés alapján a kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot 2022. január 24. napján hivatalból elrendelte, és az erről szóló értesítésével egyidejűleg felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az iratcsatolási kötelezettségére és az ügyre vonatkozó észrevételeinek megtételére.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2022. január 31. napján részletes igazoló jelentést terjesztett elő, melyben vitatta a fegyelmi felelősségét és beadványához csatolta az ügyben keletkezett iratait.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa 2022. július 20. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot az Üttv. 123. § (2) bekezdés a) pontja alapján – figyelemmel arra, hogy fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg – megszüntette.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi biztos fenti megszüntető határozatát 2022. július 20. napján tudomásul vette, míg a bejelentő a határozat ellen 2022. augusztus 15. napján kifogást terjesztett elő.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos 2022. szeptember 6. napján a fegyelmi biztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította, és rögzítette, hogy tisztázandó a megbízás pontos tárgya és a megbízási díj, valamint a megbízási díjjal kapcsolatos elszámolás körülményei.

A fegyelmi biztos 2022. szeptember 28. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot megszüntető határozatát visszavonta és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett. Határozatában kifejtette, hogy alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződést nem foglalta írásba, mellyel megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 28. § (2) bekezdését és a 29. § (1) bekezdésében írt rendelkezéseket, továbbá a megbízási díjban nem állapodott meg a bejelentővel, mely az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 6.1. pontját sérti.

A Fegyelmi Tanács elnöke felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy csatolja a keresetlevelét, valamint jelentse be, hogy hol és milyen szám alatt van a polgári peres eljárás folyamatban.

A Fegyelmi Tanács elnöke megkereste a Főügyészséget, hogy a folyamatban lévő ügyben adjanak tájékoztatást a büntetőeljárásról.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti felhívásra csatolta a megbízási díj megfizetése iránti keresetlevelét, valamint nyilatkozatot terjesztett elő.

A Főügyészség tájékoztatta a Fegyelmi Tanácsot, hogy az eljárás alá vont ügyvéd meghallgatására nem került sor, és annak foganatosítását nem tervezik.

A fenti előzményeket követően a Fegyelmi Tanács a jelen fegyelmi eljárást a Kerületi Bíróság előtt indult polgári per jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az eljárás alá vont ügyvéd csatolta a Kerületi Bíróság tárgyalási jegyzőkönyvét és az ítéletet, majd csatolta a másodfokú bíróság ítéletét, melyre tekintettel kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács elnöke a fegyelmi eljárás folytatását rendelte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd felhívásra nyilatkozatot terjesztett elő, melyben rögzítette, hogy a Főügyészség előtti ügyben sem tanúként, sem gyanúsítottként nem került meghallgatásra.

A Fegyelmi Tanács elnöke kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, melyről azzal a felhívással tájékoztatta a fegyelmi biztost, hogy indítványát a tárgyaláson kívüli elbírálással való egyetértése esetén tegye meg.

A fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján történő megszüntetését.

A megállapított tényállás:

A bejelentővel szemben gyógyszerhamisítás büntetvény megalapozott gyanúja miatt a Rendőrség előtt indult nyomozás. A Kerületi Bíróság elrendelte a bejelentő előzetes letartóztatását.

A bejelentő élettársa, T.K.M. megkereste az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentő védelmének ellátása érdekében, amely alapján az eljárás alá vont ügyvéd a büntetés-végrehajtási intézetben felkereste a fogvatartásban lévő bejelentőt, aki 2021. március 25. napján ügyvédi meghatalmazást adott az eljárás alá vont ügyvédnek védelmének ellátására.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között 2021. március 30. napján szóbeli megbízási szerződés jött létre, amelyben a bejelentő megbízta az eljárás alá vont ügyvédet az ellene indult büntető ügyben a védelme ellátására. Ez alkalommal az eljárás alá vont ügyvéd tájékoztatta a bejelentőt a megbízási díjakról, melyeket a bejelentő ráutaló magatartásával elfogadott. A felek közötti szóbeli megállapodás szerint az eljárás alá vont ügyvéd díja az alábbiak szerint került meghatározásra: tárgyaláson/nyomozati cselekményeken való részvétel alkalmanként, látogatás bv intézetben alkalmanként, indítványok, beadványok elkészítése. A szóbeli megállapodás szerint a megbízási díj az előzetes letartóztatás megszűnésekor válik esedékessé. A megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd aláírta, ugyanakkor a bejelentő azt halogatta, a szabadulása utáni időpontra ütemezve, azonban végül azt nem írta alá.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségének eleget téve a bejelentő védelmét és egyéb felmerülő ügyeinek vitelét 2021. március 30. napjától 2021. október 19. napjáig ellátta.

Ennek során az eljárás alá vont ügyvéd és az alkalmazásában álló ügyvédjelöltjei két tárgyaláson és egy kihallgatáson vettek részt, 15 alkalommal voltak látogatáson a büntetésvégrehajtási intézetben a bejelentőnél, valamint 6 alkalommal készítettek védői beadványt vagy panaszt.

A Kerületi Bíróság 2021. szeptember 24. napján a védői indítványnak helyt adva a bejelentő letartóztatását megszüntette és elrendelte a bűnügyi felügyeletét. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő szabadlábra helyezését követően kezdeményezte a védői munkájával kapcsolatos megbízási díj elszámolását.

Az eljárás alá vont ügyvéd két személyes találkozó során felszólította a bejelentőt a megbízási díj megfizetésére, melynek következtében a felek között nézeteltérés alakult ki. A bejelentő a megbízási díj megfizetésének nem tett eleget, így az eljárás alá vont ügyvéd 2021. október 18-án írásban felmondta a bejelentővel kötött megbízási szerződést, amellyel egyidejűleg a bejelentő rendelkezésére bocsátotta az ügyvédi megbízási szerződésben foglaltak szerint elkészített elszámolását az addig végzett tevékenységeiről.

Az eljárás alá vont ügyvéd a meg nem fizetett megbízási díj megfizetése érdekében a bejelentővel szemben a Kerületi Bíróság előtt pert indított. A Kerületi Bíróság 2023. április 14. napján kelt ítéletében a bejelentőt, mint alperest kötelezte, hogy fizesse meg az eljárás alá vont ügyvéd, mint felperes részére a tőkét és annak késedelmi kamatát, valamint a perköltséget. Az ítélettel szemben a bejelentő, mint alperes fellebbezést nyújtott be. A másodfokú bíróság az ítéletében az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

A bejelentő feljelentése alapján a Főügyészség nyomozást folytatott befolyással üzérkedés büntettének gyanúja miatt. A bejelentő feljelentése szerint az eljárás alá vont ügyvéd a részére átadott megbízási díjból megvesztegette az ügyben eljáró ügyészt és nyomozási bírót. A Főügyészség eljáró ügyésze - a Kerületi Bíróság megkeresésére - azt a nyilatkozatot adta ki, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a Be. 37. §-ában foglaltak alapján nem minősül büntető eljárásban részt vevő személynek. Az eljáró főügyészségi ügyész a Fegyelmi Tanács megkeresésére 2022. október 20. napján úgy nyilatkozott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd meghallgatását az ügyben nem tervezik.

A bejelentő nyilatkozata:

A bejelentő panaszbeadványában előadta, hogy az előzetes letartóztatása után a börtönben meghatalmazta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy képviselje a büntetőeljárás során. Előadása szerint a börtönben aláírták a meghatalmazást. A panaszbeadványban rögzítette, hogy emlékei szerint csak meghatalmazást írtak alá, szerződést nem kötöttek. A bejelentő előadása szerint, *„kérdeztem tőle, hogy mennyibe fog ez nekem kerülni, azt mondta, hogy ha majd kijövök, rendezzük az anyagiakat.”* A 6 hónapos előzetes letartóztatása alatt több alkalommal is megkérdezte, hogy mennyibe fog kerülni az ügyvédi munka, de *„mindig azzal nyugtatott, hogy majd, ha kiengednek a börtönből, megbeszéljük.”*

A bejelentő előadta, hogy az előzetes letartóztatása alatt a barátnőjénél, T.K.M.-nél volt 58.500 Eurója. Az előzetes letartóztatás ideje alatt egy telefonbeszélgetésük során T.K.M. arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy kifizette az eljárás alá vont ügyvédet. A telefonbeszélgetés során T.K.M. nem közölte a bejelentővel, hogy mennyit fizetett, arról csak később, a házi őrizet ideje alatt tájékoztatta a bejelentőt.

A bejelentő előadta, hogy T.K.M. a házi őrizet alatt tájékoztatta őt arról, hogy 30.000 Eurót fizetett az eljárás alá vont ügyvédnek, *„aki azért került ennyibe, mert az ügyvéd a pénz átadását követően elmondta neki, hogy le kellett fizetni az ügyészt és a bírót is ahhoz, hogy kiengedjék a bejelentőt.”*

A bejelentő panaszbeadványban foglalt előadása szerint később, a házi őrizet ideje alatt, amikor az eljárás alá vont ügyvéddel találkoztak, azt mondta neki az eljárás alá vont ügyvéd, hogy azért került ilyen sokba az ügyvédi munkadíj, „mert neki is kellett adnia az ügyésznek és a bírónak pénzt, de vissza fog adni a bejelentőnek 10.000 Eurót.” Ekkor a felek abban állapodtak meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd másnap küldi a fiával a pénzt.

A bejelentő előadta továbbá, hogy másnap megjelent a lakásán az eljárás alá vont ügyvéd fia, dr. B.B., valamint dr. D.T. egy ügyvédi munkadíj elszámolással. A felek között nézeteltérés alakult ki, majd a bejelentő „kidobta őket a lakásából.”

A bejelentő rögzítette, hogy megbízott az eljárás alá vont ügyvédben, de „ő átverte és látszólag korrupciós bűncselekménybe keverte bele”, és az eljárás alá vont ügyvéd a T.K.M.-től átvett munkadíját letagadta.

A bejelentő beadványához csatolta az eljárás alá vont ügyvéd 2021. október 18. napján kelt felmondását, a tételes munkajegyzékét, valamint T.K.M. WhatsApp üzeneteinek másolatát.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében rögzítette, hogy a megbízást T.K.M.-től kapta, amelyet a bejelentő maga is megerősített. A meghatalmazás aláírásakor a bejelentő már fogva tartásban volt, rendszeres volt vele a kapcsolattartás. Ügyvédi megbízási szerződés tervezetet készített a bejelentővel megbeszéltek alapján, amelyet azonban a fogva tartási körülmények és különböző kifogásai miatt a bejelentő nem írt alá. Végül abban állapodtak meg, hogyha a bejelentő szabadlábon védekezhet, minden iratot elkészítenek és akkor a bejelentő személyesen rendezi a munkadíjat is. A munkadíjban már a legelső találkozó alkalmával megegyeztek, a bejelentő arról részletes tájékoztatást kapott.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy T.K.M.-val kizárólag az eljárás során szükséges nyilatkozatok miatt tartotta a kapcsolatot. Az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette továbbá, hogy T.K.M. soha nem adott át pénzt és ő soha nem vett át pénzt arra, hogy bírót vagy ügyészt befolyásoljon. A védelmet mindvégig magas színvonalon és legális úton látta el.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy az eredményes védelem miatt megszüntette a bíróság a bejelentő előzetes letartóztatását, majd ezt követően kérte a bejelentőt, hogy fizesse meg a megállapodás szerint a munkadíját, amelynek a bejelentő nem kívánt eleget tenni. Az eljárás alá vont ügyvéd rögzítette, hogy álláspontja szerint a bejelentő előadása azt a célt szolgálja, hogy a fizetési kötelezettsége alól kibújjon.

Az eljárás alá vont ügyvéd az észrevételéhez nagyszámú, a büntetőeljáráshoz kapcsolódó iratot csatolt, valamint csatolta ügyvédi meghatalmazását és a megbízási szerződést.

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során számos további észrevételt tett és iratot csatolt. További észrevételeiben is a korábbiakban előadott tényállás mellett a fegyelmi eljárás megszüntetését kérte.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos a végindítványában indítványozta, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Fegyelmi Tanács az eljárást az Üttv. 131. § (2) bekezdés b) pontja alapján szüntesse meg. Indokolásul hivatkozott az első- és másodfokú bíróság ítéleteire, valamint a Főügyészség átíratára. Álláspontja szerint a hivatkozott iratok és a rendelkezésre álló további bizonyítékok teljes mértékben alátámasztják az eljárás alá vont ügyvéd védekezését. A fegyelmi biztos előadása szerint a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodája között érvényes megbízási szerződés jött létre a bejelentő védelmének ellátására, amely kapcsán a felek a megbízási díjban is megállapodtak, így az ÜESZ 6.1. pontja megtartásra került.

Álláspontja szerint a megbízás megszűnésekor elszámolás nem történhetett, hiszen a jogerős bírósági ítélet szerint sem történt a bejelentő részéről díjfizetés, így az ÜESZ 6.10. szerinti elszámolási kötelezettség létre sem jött.

A fegyelmi tanács döntése:

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (továbbiakban FESZ) 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt rögzíti, oszttva a fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot megszüntető határozatában foglaltakat, hogy a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között a megbízási díj megfizetése okán kialakult vita nem tartozik a Fegyelmi Tanács hatáskörébe, arról polgári bíróság jogosult dönten, ahogyan azt a Kerületi Bíróság és a másodfokon eljáró Törvényszék ítéletében érdemben el is bírálta.

A Fegyelmi Tanácsnak abban kellett állást foglalnia, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglalt valamely magatartásával vagy mulasztásával megsértette-e a hivatásrendi normákat. E körben a Fegyelmi Tanácsnak elsődlegesen azt kellett megvizsgálnia, hogy létrejött-e a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között megbízás és amennyiben igen, úgy annak mi volt a pontos tartalma.

A Fegyelmi Tanács a Kerületi Bíróság ítéletében és az azt helybenhagyó, másodfokú bíróság ítéletében foglaltakat alapul véve megállapította, hogy a felek között érvényes ügyvédi megbízás jött létre, amelynek tárgya a folyamatban lévő büntetőügyben a bejelentő védelmének teljes körű ellátása volt. Az ügyvédi megbízás tartalmában a felek szóban megállapodtak, annak tartalmát a bejelentő elfogadta, majd a megbízási szerződést az eljárás alá vont ügyvéd írásba foglalta és aláírta, azonban azt a bejelentő nem írta alá.

A Fegyelmi Tanács oszttva a fegyelmi biztos álláspontját a körben, hogy a megbízási szerződés bejelentő általi aláírásának elmaradása az eljárás alá vont ügyvédnek nem felróható okból maradt el, így az Üttv. 29. § (1) bekezdésének vétkes megsértése nem állapítható meg a terhére.

A fenti két ítélet rendelkezéseit alapul véve a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási díjakról a megbízás létrejöttékor tájékoztatta a bejelentőt, aki azt ráutaló magatartásával elfogadta, és a megbízási szerződésben is ezek a díjak kerültek rögzítésre, így az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett az ÜESZ 6.1. pontjában foglaltaknak.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy mind az elsőfokú, mind a másodfokú bíróság az ítéletében megállapította, hogy annak ellenére, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségének és ellátta a bejelentő védelmét, a bejelentő nem fizette meg a megbízási díjat az eljárás alá vont ügyvéd részére. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás megszűnésekor írásban elkészítette a megbízási díjra vonatkozó részletes elszámolását, amelyet a bejelentő részére átadott.

A Fegyelmi Tanács megállapította, oszttva a fegyelmi biztos álláspontját, miszerint figyelemmel arra, hogy a bejelentő a megbízási díjat nem fizetett az eljárás alá vont ügyvéd részére, így értelemszerűen az eljárás alá vont ügyvéd ÜESZ 6.10. pontjában foglalt elszámolási kötelezettsége sem állt fenn.

A Fegyelmi Tanács a bizonyítékok értékelése során megállapította, hogy a bejelentő előadása az eljárás során nem nyert bizonyítást, ugyanakkor az eljárás alá vont ügyvéd következetes és koherens védekezését a fenti két ítéletben foglaltak maradéktalanul alátámasztották.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem került a bejelentésben előadott befolyással üzérkedés miatt a Főügyészség előtt indult büntetőeljárásban meggyanúsításra, így a bejelentés ezen része sem nyert igazolást.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy nem talált olyan maradványcselekményt, amely az eljárás folytatását indokolná, nincs olyan további adat vagy magatartás, amely fegyelmi vétség megvalósulására utalna, illetve amely miatt az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapítható lenne.

A Fegyelmi Tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, és tárgyalás tartása nélkül is megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. szeptember 7. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2022. F. 227.)