Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **RFSZ-10/2025/12.**
Tárgy: **Vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának bűntette**

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a **dr. … …. szám alatti székhelyű ügyvéd** ellen a fenti számon folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2026. év szeptember hó 4. napján, tárgyalás tartása nélkül** meghozta az alábbi

F E G Y E L M I H A T Á R O Z A T O K A T

I.

A fegyelmi tanács a 7. számú határozattal felfüggesztett **f e g y e l m i e l j á r á s f e l f ü g g e s z t é s é t m e g s z ü n t e t i é s a z e l j á r á s t f o l y t a t j a.**

II.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy

dr. … … szám alatti székhelyű eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt a fegyelmi tanács írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtja.

Kötelezi a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy fizessen meg 30.000,- Ft, azaz Harmincezer forint eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 bankszámlaszámára történő átutalással, a fegyelmi eljárás ügyszámára való hivatkozással.

A határozat ellen csak a fegyelmi biztos élhet fellebbezéssel, az eljárás alá vont személy a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti.

Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a tárgyaláson kívül hozott határozat ellen nem fellebbez, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás, az ügyvédi kamara közhatalmi eljárásában az iratok kézbesítésére az általános közigazgatási rendtartásnak a kézbesítésre vonatkozó szabályait, valamint a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (Dáptv.) rendelkezéseit kell alkalmazni. Ennek megfelelően **az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be tárgyalás tartása iránti kérelmüket.** A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A tárgyalás tartása iránti kérelmét az elsőfokú fegyelmi bizottsághoz kell előterjeszteni a https://epapir.gov.hu/ szolgáltatáson keresztül „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügytípus megjelöléssel úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben ahhoz a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamarát kell kiválasztani, ahol a határozatot hozták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a https://www.mük.hu/fegyelmi-ugyseged oldalon.

Amennyiben a tárgyalás tartását kérő nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt

személy), úgy tárgyalás tartása iránti kérelmét két eredeti példányban postai úton is megküldheti.

Indokolás:

A fegyelmi tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

I.

Kamarai tagsággal kapcsolatos adatok:

…….

II.

- bejelentés érkezése: 2025. július 29.
- fegyelmi eljárást kezdeményező határozat meghozatala: 2025. július 31.

A Központi Nyomozó Főügyészség 2025. július 29. napján tájékoztatta a Szegedi Ügyvédi Kamara elnökét, hogy vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának bűntette miatt az …. szám alatt folyamatban lévő büntetőeljárásban 2025. július 29. napján gyanúsítottként hallgatta meg az eljárás alá vont személyt. A tájékoztatással semmilyen melléklet nem érkezett.

A Szegedi Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a 2025. július 31. napján RFSZ-10/2025/2. számon meghozott határozatával – a Bp.118/2025 szám alatt lefolytatott előzetes vizsgálat eredményeként - az eljárás alá vont személlyel szemben fegyelmi eljárást kezdeményezett és indítványozta az eljáró fegyelmi tanácsnak a fegyelmi eljárás felfüggesztését az alapul fekvő büntetőeljárás jogerős befejezéséig. A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás kezdeményezésével egyidejűleg, határozatában felhívta az eljárás alá vont személyt, hogy a FESZ 14.2. pont c) alpontja alapján az ügy vizsgálatához szükséges iratokat és az iratok hiánytalanságára vonatkozó teljességi nyilatkozatát nyolc napon belül küldje meg a Kamarának, figyelmeztetve az eljárás alá vont személyt az iratcsatolásra vonatkozó kötelezettsége elmulasztásának következményeire.

Az eljárás alá vont személy 2025. augusztus 3. napján kelt bejelentésében tájékoztatta a Szegedi Ügyvédi Kamara elnökét, hogy 2025. július 29. napján vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának bűntette miatt az …. számon folyamatban lévő büntetőeljárásban gyanúsítottként hallgatták ki. Bejelentéséhez a gyanúsítottkénti kihallgatásáról felvett jegyzőkönyvet mellékelten csatolta. A jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárás alá vont személy a vele közölt, a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 294. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása bűntettének gyanújára vonatkozó gyanúsítás ellen panasszal nem élt, vallomást az ügyben nem tett.

A fegyelmi tanács a 2025. augusztus 23. napján, tárgyalás tartása nélkül meghozott, RFSZ-10/2025/7. számú határozatával a fegyelmi eljárást a Központi Nyomozó Főügyészség előtt az …. szám alatt folyamatban lévő büntetőeljárás – a bíróság jogerős ügydöntő határozatával vagy véglegessé vált nem ügydöntő végzésével történő – befejezéséig, illetve az ügyészségnek vagy a nyomozó hatóságnak a feltételes ügyészi felfüggesztés vagy közvetítői eljárás céljából történő felfüggesztéséről szóló, vagy további jogorvoslattal nem támadható eljárást megszüntető határozata meghozataláig felfüggesztette.

A fegyelmi tanács 2026. február 9. napján megkereséssel élt a Központi Nyomozó Főügyészséghez az eljárás alá vont személy ellen folyamatban lévő büntetőeljárás állásáról történő tájékoztatás érdekében.

A Központi Nyomozó Főügyészség a 2026. március 16. napján kelt átiratával arról tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy az eljárás 2026. március 16. napján meghozott határozattal – megrovás alkalmazása mellett – megszüntetésre került.

Az eljárás alá vont személy 2026. április 14. napján megküldte a fegyelmi tanács részére a Központi Nyomozó Főügyészség 2026. március 16. napján kelt, …. számon meghozott jogerős határozatát,

mellyel a Központi Nyomozó Főügyészség a vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadásának bűntette miatt indult bűnügyben az eljárás alá vont személlyel szemben az eljárást megszüntette és őt megrovásban részesítette.

A vezető fegyelmi biztos a 2026. április 17. napján írásban előterjesztett végindítványában annak megállapítását indítványozta, hogy az eljárás alá vont személy a gyanúsítás tárgyává tett magatartásával (ügyvédi tevékenysége megkezdését megelőzően megvalósult passzív vesztegetés elfogadásával) megsértette a hivatásrend működését megalapozó etikai szabályokat, mely az Üttv. 107. § b) pontjába ütköző fegyelmi szabályszegésnek minősül, így ezáltal 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg. Indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács tárgyalás tartása nélkül - figyelemmel a vizsgált fegyelmi vétség csekély tárgyi súlyára és az eljárás alá vont személy makulátlan fegyelmi előéletére továbbá arra is, hogy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt is alkalmaztak - az eljárás alá vont személyt az Üttv. 108. a) pontja szerinti írásbeli megrovás fegyelmi büntetéssel sújtsa, kötelezve őt a fegyelmi eljárás költségeinek viselésére.

III.

A fegyelmi tanács az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont személy több éve tartó baráti kapcsolatban állt …, aki így tisztában volt azzal, hogy ő mint … a … Ügyészségen teljesít szolgálatot.

… 2024. májusában tudomást szerzett arról, hogy ismerősének, … és élettársának, … termőföldekkel kapcsolatos jogi problémái merültek fel, melyek megoldásához felajánlotta nekik a segítségét.

Ezen előzmények után … 2024. május 18. napján azzal kereste meg eljárás alá vont személyt, hogy segítségét kérje ezen ügyben, és elmondta neki, hogy "unokatestvérének", … egy hamis aláírással "lenyúlták" a földjét. Abban állapodtak meg, hogy másnap személyesen találkoznak, és eljárás alá vont személy telefonon megbeszéli … mindezt.

2024. május 19. napján … eljárás alá vont személy jelenlétében felhívta …, majd a telefont kihangosítva konzultáltak. … ekkor egy földhasználattal kapcsolatos ügyet vázolt fel eljárás alá vont személynek, majd eljárás alá vont személy közölte vele, hogy tájékozódik, és az ügyben járatos kollégáit is megkérdezi az üggyel kapcsolatban, majd megállapodtak, hogy … a rendelkezésre álló okiratokat beszkenneli, és átküldi az eljárás alá vont személynek, illetve majd visszajelez a kérdésben.

… 2024. június 25. napján felvette a kapcsolatot eljárás alá vont személlyel, és kérte, hogy segítsen megírni … feljelentését, "mert csak az a biztos", majd eljárás alá vont személy ekkor adatokat kért, amit sms-ben aznap … továbbított eljárás alá vont személy részére (név /"…"/telefonszám).

Ezt követően eljárás alá vont személy és … – … közvetítésével – személyes konzultációra időpontot egyeztettek és 2024. július elején – pontosabban meg nem határozható napon – a … Ügyészség …. szám alatti épületében találkoztak eljárás alá vont személy irodájában, melyen jelen volt még …. és … . …és … ekkor ismét felvázolták eljárás alá vont személynek a jogi problémájukat, illetve okiratokat is bemutattak, melyeket eljárás alá vont személy áttekintett és ismertette a kialakult jogi álláspontját velük. Eljárás alá vont személy felajánlotta abban a segítségét, hogy segít megszövegezni a feljelentést.
Ezt követően … és … úgy döntött, hogy eljárás alá vont személy segítségét szeretnék igénybe venni a feljelentés megszövegezése kapcsán, … pedig megadta részükre eljárás alá vont személy telefonszámát a közvetlen egyeztetés érdekében. … telefonon felvették eljárás alá vont személlyel a kapcsolatot, majd újabb időpontot egyeztettek a … Ügyészségre a feljelentés megtétele érdekében.

Az előzetes megállapodásuknak megfelelően … és … 2024. augusztus 12. napján 14.00 óra körüli időben megjelentek a … Ügyészség …. szám alatti épületében, ahol eljárás alá vont személy fogadta őket. Ezt követően ejárás alá vont személy utasította dr. … ügyészségi fogalmazót, hogy ügyfélfogadási időn kívül is vegye fel a feljelentésüket, amit azzal magyarázott a fogalmazónak, hogy a feljelentők már többször "lepattantak" a rendőrségről. Eljárás alá vont személy azt is mondta a fogalmazónak, hogy a

feljelentők hozzá jöttek és úgy próbálnak segíteni most a feljelentőknek, hogy a feljelentésüket ők veszik fel és küldik meg a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező szervnek, ezzel egyfajta nyomatékot adnak az ügyüknek.

A … Ügyészségnek nincsenek törvényességi felügyeleti jogai a NAV által végzett nyomozások felett, ugyanakkor a Be. 30.§-ának b) pontja alapján kizárólag az ügyészség végzi a nyomozást a NAV pénzügyőri munkakört betöltő foglalkoztatottja által elkövetett bűncselekmény miatt.

Dr. … ügyészségi fogalmazó 14 óra 27 perctől 15 óra 42 percig … jegyzőkönyvvezető segítségével jegyzőkönyvbe foglalta a … és … által tett feljelentést. Ezt követően a fogalmazónak a jegyzőkönyvet aláírás előtt be kellett mutatnia az eljárás alá vont személynek.

A jegyzőkönyv aláírását követően az eljárás alá vont személy a kijárathoz kísérte … és …, ahol közölték az eljárás alá vont személlyel, hogy segítségéért cserébe, hálájuk jeléül szeretnének neki dinnyét adni. Az eljárás alá vont személy ettől először elzárkózott, közölte, hogy erre semmi szükség, de végül beleegyezett a dinnye átvételébe, és közölte, hogy azt majd egy óvodában szétosztja. Ekkor … egy "M30-as" műanyag rekeszben 2 db sárgadinnyét (darabja kb. 3-4 kg) és 1 db görögdinnyét (kb. 7-8 kg) adott át az eljárás alá vont személynek oly módon, hogy az eljárás alá vont személy kinyitotta az ügyészség épülete előtt parkoló személygépkocsijának csomagtartóját, és oda … berakta a műanyag rekeszt, benne a dinnyékkel. A dinnyék kiskereskedelmi forgalmi értéke kb. 4130-6120 forint között volt.

Az eljárás alá vont személy 2024. augusztus 13. napján reggel, munkakezdés előtt a görögdinnyét átadta a … Ügyészség biztonsági szolgálat munkatársai részére.

Ezt követően dr. … fogalmazó ekészítette 2024. augusztus 13. napján a feljelentés áttételéről szóló határozat tervezetet, melyet eljárás alá vont személy revíziózott.

A Szegedi Regionális Nyomozó Ügyészség a 2024. augusztus 13. napján kelt … számú határozattal … és … feljelentők feljelentését a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóságához tette át, mely határozatot az eljárás alá vont személy kiadmányozott.

A NAV Dél-alföldi Bűnügyi Igazgatóság Békés Vármegyei Főosztályán …. bü. számon költségvetési csalás bűntette 2024. augusztus 30. napján nyomozást rendeltek el a feljelentés alapján.

A Központi Nyomozó Főügyészségen … számon folyamatban volt nyomozati eljárásban az eljárás alá vont személyt a Központi Nyomozó Főügyészség 2025. július 29. napján a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 294.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása bűntettének megalapozott gyanúja miatt gyanúsítottként hallgatta ki.

A Központi Nyomozó Főügyészség a 2026. március 16. napján kelt …. számú határozattal az eljárás alá vont személy büntetőjogi felelősségét megállapítva, vele szemben az eljárást megszüntette és az eljárás alá vont személyt megrovásban részesítette.

IV.

A fegyemi tanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat az alábbiak szerint értékelte, és döntésének indokait az alábbiakban jelöli meg.

Az eljárás alá vont személy sem a fegyelmi eljárásban, és - a fegyelmi eljárás iratanyagából megállapíthatóan, - az ellene folyamatban volt büntetőügyben sem ismerte el a terhére rótt bűncselekmény elkövetését, a cselekmény érdemét érintően a fegyelmi eljárásban nem tett nyilatkozatot, a büntetőeljárásban pedig a gyanúsítotti kihallgatása alkalmával nem tett vallomást.

A fegyelmi eljárásban ugyanakkor rendelkezésre állt a Központi Nyomozó Főügyészség 2026. március

16. napján kelt …. számú határozata, mellyel az eljáró ügyészség az eljárás alá vont személy büntetőjogi felelősségét megállapította a terhére rótt bűncselekményben az alábbiak szerint:

Az eljárás alá vont személy a tényállásban részletezett cselekmény elkövetésekor a … Ügyészség … teljesített szolgálatot. Az eljárás alá vont személy vezető beosztású hivatalos személyként a hivatali működésével kapcsolatban a fentiek szerint jogtalan előnyt fogadott el.

Az eljárás alá vont személy cselekménye a Btk. 294.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása bűntettének megállapítására alkalmas.

A Btk. 64. §-ának (1) bekezdése alapján megrovásban kell részesíteni azt, akinek cselekménye az elbíráláskor már nem veszélyes, vagy olyan csekély fokban veszélyes a társadalomra, hogy az e törvény szerint alkalmazható legkisebb büntetés kiszabása vagy más intézkedés alkalmazása – ide nem értve az elkobzást, a vagyonelkobzást, az elektronikus adat végleges hozzáférhetetlenné tételét és a tárhelyszolgáltatás megszüntetését – szükségtelen.

A Btk. 398. §-a (2) bekezdésének d) pontja alapján az ügyészség megszünteti az eljárást, ha megrovást alkalmaz.

A Központi Nyomozó Főügyészség tehát a fentebb hivatkozott határozatával az eljárás alá vont személy büntetőjogi felelősségének megállapítása és vele szemben megrovás alkalmazása mellett az eljárást megszüntette.

Fentiek alapján a fegyelmi eljárásban kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy az eljárás alá vont személy büntetőjogi felelőssége megállapításra került a vele közölt gyanúsításban terhére rótt bűncselekményben, azaz a Btk. 294.§-ának (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő vezető beosztású személy által elkövetett hivatali vesztegetés elfogadása bűntettében, és vele szemben a Központi Nyomozó Főügyészség jogkövetkezményként megrovás intézkedést alkalmazott.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben folyamatban volt büntetőügyben született, büntetőjogi felelősségét megállapító határozat jogerőre emelkedett, ezért a fegyelmi tanács jelen fegyelmi eljárásban sem tudott tényállásában mást megállapítani, mint a Központi Nyomozó Főügyészség fent hivatkozott számú határozatával megállapított tényállást, figyelemmel arra, hogy a jogerős határozat rendes jogorvoslattal többé már nem támadható, véglegessé válik, tehát nem lehet megváltoztatni és végrehajtható, a benne foglaltak nemcsak a címzettekre, hanem mindenki másra nézve is kötelezőek, irányadóak, bizonyító erejük van és igaznak tekintendők.

V.

Az Üttv. 107. §-a szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy **az eljárás alá vont személy a tényállásban részletezett cselekvőségével, azaz a korrupciós bűncselekmény elkövetésével 1 rb., az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott, szándékos elkövetésű fegyelmi vétséget valósított meg.**

VI.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során, az eljárás alá vont személlyel szemben **az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta**.

A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetés kiszabása, a büntetés nemének meghatározása során **enyhítő körülményként** értékelte a fegyelmi vétség elkövetése óta bekövetkezett jelentős, két évet elérő

időmúlást, továbbá azt, hogy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt az eljárás alá vont személlyel szemben már más jogkövetkezményt is alkalmaztak, hiszen a Központi Nyomozó Főügyészség vele szemben jogerősen megrovás intézkedést alkalmazott.

Enyhítő körülményként értékelte továbbá a fegyelmi tanács azt, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben korábban nem került sor fegyelmi felelősségre vonásra, bár ezen körülményt csekélyebb súllyal, hiszen rövidebb ideje folytat ügyvédi tevékenységet.

A fegyelmi tanács a büntetés kiszabása során **súlyosító körülményt nem észlelt**, és erre való figyelemmel is, egyetértett a fegyelmi biztos végindítványában kifejtettekkel a büntetési nem meghatározása tekintetében.

A fegyelmi tanács az elkövetett fegyelmi vétség csekélyebb tárgyi súlyát szem előtt tartva, a figyelembe vehető enyhítő körülmények mellett lehetőséget látott arra, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben a legenyhébb fegyelmi büntetés, írásbeli megrovás kerüljön kiszabásra.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont személyt az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. b) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni jogorvoslati jog az Üttv. 127. § (3)-(4) bekezdésén alapszik.

Szeged, 2026. szeptember 4.

Dr. Kollár Andor a Fegyelmi Tanács elnöke	Dr. Balázs Júlia a Fegyelmi Tanács tagja	Dr. Nagy Imre a Fegyelmi Tanács delegált tagja

<u>Jogerős:</u> 2026. szeptember 25.