

Állásfoglalás

I. Tényállás:

Dr. ügyvéd („**Kérelmező**”), a Hajdú-Bihar Megyei Ügyvédi Kamarának írt megkeresésében kifogásolja a Korlátolt Felelősségű Társaságnál („**Társaság**”) alkalmazásban álló kamarai jogtanácsosok a Kérelmező szerint nem megfelelő azonosítási és ellenjegyzési gyakorlatát egy bányaszolgalmi jogot alapító megállapodás aláírásának vonatkozásában.

A Kérelmező nehezményezi, hogy a (i) megállapodás alakilag nem felel meg az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: „**Üttv.**”) előírásainak; (ii) az ellenjegyző kamarai jogtanácsos az aláíró fél személyi igazolványát és lakcímkártyáját csak másolatban látja; (iii) az ellenjegyző kamarai jogtanácsos az aláíró fél adatait a JÜB rendszerben nem ellenőrzi le; (iv) az aláíró fél a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvény (a továbbiakban: „**Pmt.**”) szerinti nyomtatványokat nem tölti ki; (v) az aláíró fél nem az ellenjegyző kamarai jogtanácsos előtt írja alá a megállapodást.

A Kérelmező kéri a Hajdú-Bihar Megyei Ügyvédi Kamarát, hogy hívja fel a Társaságot, hogy az alkalmazásában álló jogtanácsosok az Üttv. előírásainak megfelelően járjanak el az azonosítás és az ellenjegyzés során.

II. Minősítés:

II.1. Első megközelítésben valóban úgy tűnik, hogy a Társaság által megküldött tájékoztató levél (amelynek mellékletét képezi a bányaszolgalmi megállapodás) alapján a Társaság ellenjegyzési gyakorlata nem felel meg az Üttv. rendelkezéseinek. Az eljáró kamarai jogtanácsosnak (vagy helyettesének) **valóban azonosítania kell az aláíró feleket**, valamint ellenjegyzésével tanúsítania, hogy az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Ugyanakkor a mellékelt megkeresésből nem állapítható meg egyértelműen, hogy a Társaság jogtanácsosainak azonosítási és ellenjegyzési eljárása nem felel meg az Üttv. előírásainak, tekintettel arra, hogy **a tájékoztató levelet nem jogtanácsos írta alá**, így az sem állapítható meg, hogy azt a Társaság jogtanácsosai ismerték.

A mellékelt dokumentumok alapján csak feltételezni lehet a nem megfelelő gyakorlatot, továbbá **a Kérelmező sem jelölte meg az Üttv. rendelkezéseit sértő jogtanácsost**.

Annak érdekében, hogy felderítsük, hogy valóban működik-e a tájékoztató levél szerinti rossz ellenjegyzési gyakorlat a Társaságnál, megkerestük a Társaság jogtanácsosait. Telefonon és e-mailben tájékoztattuk, hogy nincs ilyen gyakorlatuk, nem tudtak ilyen levelek kimeneteléről, a tájékoztató levél véletlenül kerülhetett kiküldésre, a levelet küldő munkavállalójuk valószínűsíthetően a tájékoztató levél alapján nem ismerte a Társaság jogtanácsosainak ellenjegyzési gyakorlatát. Tájékoztattuk továbbá arról, hogy az Üttv. rendelkezései alapján kialakított ellenjegyzési gyakorlatuk alapján, a jogtanácsos **olyan dokumentumot jegyez ellen**:

- a) amelyet az ügyfél a jogtanácsos előtt írt alá; vagy
- b) amelyen az Üttv. 44. § (3) és (4) bekezdéseinek megfelelő helyettes ellenjegyezte az ügyfél aláírását;
- c) amelyen az Üttv. 44. § (6) bekezdésének megfelelően azt ügyfél aláírását más ügyvéd/jogtanácsos ellenjegyezte.

A Társaság jogtanácsosa továbbá jelezte, hogy kivizsgálják került-e kiküldésre több hasonló tartalmú tájékoztató levél.

Tekintettel arra, hogy a Társaság jogtanácsainak tájékoztatására, továbbá arra, hogy kiküldött megállapodás ellenjegyzésére sor nem került, nem állapítható meg, hogy azt a Társaság jogtanácsosai a mellékelt tájékoztató levélben leírtak szerint ellenjegyezték volna, így véleményünk szerint a Társaság jogtanácsosai nem sértették meg az Üttv. rendelkezéseit.

II.2. A Kérelmező sérelmezi azt is, hogy a Társaság jogtanácsosai nem tesznek eleget a Pmt. rendelkezéseinek.

A Pmt. rendelkezései alapján a kamarai jogtanácsos **akkor köteles** a Pmt. szerinti kötelezettségeknek eleget tenni, ha az Üttv. 66. § szerinti ügyfele (munkáltatója) **nem minősül a Pmt. 1. § (1) bekezdése szerinti szolgáltatónak és az ügyvédi tevékenységet nem a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenysége keretében végzi**. Ha tehát jogtanácsos olyan ügyfélnek (munkáltatónak) végez ügyvédi tevékenységet, amely a Pmt. hatálya alá tartozó szolgáltatónak minősül, és az ügyvédi tevékenységet a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá

tartozó tevékenysége keretében végzi, akkor a Pmt.-ben meghatározott kötelezettségeket **nem a kamarai jogtanácsos, hanem a Pmt. alapján erre egyébként kötelezett ügyfele (munkáltatója) teljesíti** (az ügyfél-átvillágítási és bejelentési kötelezettséget egyaránt).

2017. évi CXXXVI. törvény¹ indokolása szerint a kamarai jogtanácsos ez utóbbi tevékenységére a területi ügyvédi kamara felügyeleti jogköre sem terjed ki, mivel a tevékenység a Pmt. alapján más szerv felügyeleti hatáskörébe tartozik. Így kerülhető el a kamarai jogtanácsos kettős felügyelete azokban az esetekben ahol a szolgáltatónak a Pmt. hatálya alá tartozó tevékenységében működik közre.

A fenti rendelkezésekre tekintettel álláspontunk szerint a Társaságot terheli a Pmt. szerinti azonosítási kötelezettség, mivel az a cégjegyzékben található tevékenységi körök alapján megfelel a Pmt. 1. § (1) bekezdés f)², és k)³ pontjainak.

III. Javaslat:

Tekintettel arra, hogy a fegyelmi vétséget elkövető személy megjelölésére sem került sor, továbbá álláspontunk szerint a fent részletezettek alapján a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja nem állapítható meg egyértelműen, kérjük a T. Magyar Ügyvédi Kamarát, hogy fegyelmi eljárás megindítását ne kezdeményezzen.

Tekintettel arra, hogy a Kérelmező levelében az érintett jogtanácsosok tájékoztatását kérte, az Országos Jogtanácsosi Tagozat (továbbiakban: „**Tagozat**”) vállalja, hogy megkeresi az érintett jogtanácsosokat és felhívja őket a Társaság tájékoztató levelében szereplő, Úttv. rendelkezéseinek nem megfelelő azonosítási és ellenjegyzési metódusra.

A Tagozat továbbá vállalja, hogy preventív, felhívó jelleggel tájékoztatást nyújt valamennyi kamarai jogtanácsos részére az Úttv. rendelkezéseinek megfelelő azonosítási és ellenjegyzési gyakorlatról, amelyben kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy az azonosításra és ellenjegyzésre vonatkozó rendelkezéseknek az Úttv. 44. § (2)⁴, (3), (4)⁵ és (6)⁶ bekezdései alapján, többféle módon is eleget tudnak tenni. Ehhez, azaz a tájékoztató anyagunk elérhetővé tételéhez kérjük majd a területi kamarák segítségét is.

Ezenfelül az esetlegesen felmerülő jogértelmezési problémák elkerülése végett a Tagozat létrehoz egy szakmai munkacsoportot a kamarai jogtanácsosok Úttv. szerinti azonosítási és ellenjegyzési kötelezettségek megfelelő gyakorlatának, illetve az ehhez kapcsolódó esetleges jogszabály módosítási javaslatok kialakítására.

A kamarai tagok közötti konfliktusok, feszültségek és ellentétek kialakulásának elkerülése érdekében – illetve figyelembe véve, hogy az Úttv. által kialakított rendszer valamennyi kamarai tag számára sok újdonságot hordoz - kérjük a T. Magyar Ügyvédi Kamarát, hogy a jelenleg fennálló átmeneti időszakban a hasonló felmerülő eseteket küldje meg a Tagozat részére kivizsgálásra, illetve azokban méltányos módon járjon el, azaz fegyelmi eljárások megindítása előtt különös figyelmet fordítson az eset összes körülményének megvizsgálására. Fontosnak tartjuk és javasoljuk felhívni a kamarai tagok figyelmét az egymással szembeni kollegiális magatartás tanúsítására.

¹ Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes törvények és egyéb igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2017. évi CXXXVI. törvény

² Pmt. 1. § (1) f) pont: „ingatlanügylettel kapcsolatos tevékenységet végző”

³ Pmt. 1. § (1) k) pont: „árkereskedőre, amennyiben tevékenysége folytatása során kétféle-öttszáz ezer forintot elérő vagy meghaladó összegű készpénzfizetést fogad el”

⁴ Az Úttv. 44. § (2) bekezdése szerint **az ellenjegyző kamarai jogtanácsos által már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírás sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző kamarai jogtanácsos számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételevel is eljárhat**, kitételként kerül továbbá megfogalmazásra, hogy a rögzített felvételt ilyenkor az ellenjegyző kamarai jogtanácsos az ellenjegyzett okirattal egyidejűleg köteles megőrizni.

⁵ Az Úttv. 44. § (3) és (4) bekezdései lehetőséget adnak arra is, hogy **az okiratot ellenjegyző kamarai jogtanácsos helyettesítésére jogosult személy, valamint a kamarai jogtanácsos munkáltatójának a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója is eljárhat**son a felek azonosításának elvégzésekor, illetve a felek nyilatkoztatásakor (miszerint az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak), továbbá az okirat aláírásakor, vagy az okiraton szereplő aláírásuk sajátjukként történő elismerésekor, azzal a többletkövetelménnyel, hogy **ezt a körülményt az ellenjegyzésben fel kell tüntetni**.

⁶ Az Úttv. 44. § (6) bekezdése továbbá rendelkezik arról is, hogy az okiratot az azt szerkesztő ügyvéd mellett **más ügyvéd/kamarai jogtanácsos is ellenjegyezheti** arra vonatkozóan, hogy az okiratban megjelölt egyes felek vonatkozásában az azonosítását elvégezte; **valamint, hogy az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el**.