

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, ellenjegyzés szabályainak megszegése, szerződő felek azonosításának elmulasztása, ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 177/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. július 4. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **3 (három) rendbeli szándékos és 1 (egy) rendbeli gondatlan** fegyelmi vétséget követett el, ezért

**400.000 Ft (azaz négyszázezer forint)
pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek **végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő a Budapesti Ügyvédi Kamarához benyújtott bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő köteleességszegését kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte és felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratait 8 napon belül köteles, az észrevételeit pedig jogosult elektronikus úton a kamarának megküldeni. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a bejelentőt az előzetes vizsgálat elrendeléséről értesítette.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában a fegyelmi felelősségét vitatta és iratokat csatolt. A vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvédet tulajdoni lapok, ügyfélazonosítási dokumentumok, távellenjegyzésre vonatkozó dokumentumok, és a véglegesen aláírt adásvételi szerződés csatolására, melynek eljárás alá vont ügyvéd részben tett eleget.

A vezető fegyelmi biztos a hivatalból indult előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyről a bejelentőt is tájékoztatta. Indítványában 6 rendbeli szándékos és 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétségben kérte marasztalni az eljárás alá vont ügyvédet.

A tényállás:

A bejelentő, mint eladó eladásra kínálta az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező [...] szám alatt található lakását.

Az ingatlanra – ingatlanközvetítő közreműködésével – vételi ajánlatot tettek a külföldön élő vevők.

Az eladó és a vevő az ingatlan adásvételi szerződés elkészítésével az eljárás alá vont ügyvédet bízták meg. A megbízási szerződés nem került írásban rögzítésre.

Az adásvételi szerződés elkészítéséhez szükséges adatokat, a felek megállapodásának lényegét az ingatlanközvetítő közölte az eljárás alá vont ügyvéddel.

Az adásvételi szerződés feltételei között az eladó lényeges feltételnek tekintette, hogy az ingatlan birtokbaadására legalább az adásvételi szerződés aláírásától számított 90 nap álljon rendelkezésére, valamint azt is, hogy a vételár 10 %-a foglalóként a szerződés aláírásának napján kerüljön részére megfizetésre.

A rendelkezésére álló adatok alapján az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette az ingatlan adásvételi szerződés tervezetét, melyben az ingatlan birtokbaadását az alábbiak szerint rögzítette:

„Felek rögzítik, hogy az Ingatlanban két önálló bejárattal és közüzemi mérőórákkal rendelkező lakás került kialakításra.

Felek megállapodnak, hogy az ingatlan teljes vételárának eladó részére történő megfizetése esetén Eladó köteles a [] alapterületű lakásrészt Vevők birtokába átruházni.*

Felek megállapodnak, hogy az Eladó a [] alapterületű lakásrészt a teljes vételár megfizetésének napjától számított 90. napon köteles a vevők birtokába átruházni.”*

Az eladó jelezte az eljárás alá vont ügyvéd felé, hogy számára a tervezetben a birtokbaadásra vonatkozóan megfogalmazott feltételek nem fogadhatók el, mindkét ingatlanrészt egyszerre kívánja a vevők birtokába adni.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ezt követően készített szerződés tervezetben az alábbiak szerint rögzítette az ingatlan birtokbaadását:

„Felek megállapodnak, hogy az eladó a teljes vételár megfizetésének napjától számított 5. napon köteles a vevő birtokába átruházni megtekintett állapotban.”

Az eljárás alá vont ügyvéd az ingatlanközvetítőn keresztül megküldte az eladónak az ingatlan adásvételi szerződés tervezetét és jelezte, hogy csak az eladó által történt jóváhagyás után küldi azt meg a vevők részére aláírásra.

Eladó az ingatlan adásvételi szerződés tervezet 3.) pontjára észrevételeket tett, azonban a birtokátruházási rendelkezéseket nem kifogásolta.

Az észrevételek alapján az eljárás alá vont ügyvéd ismételten átdolgozta az ingatlan adásvételi szerződést, és ismét megküldte az eladónak jóváhagyásra.

Az eladó ezt követően az ingatlanközvetítőnek az alábbi választ küldte a szerződés tervezettel kapcsolatban:

„...átolvastam, minden rendben, nagyon köszönöm...”

Az eljárás alá vont ügyvéd fenti előzmények és az eladó jóváhagyását követően küldte meg vevők részére aláírásra az eladóval véglegesített adásvételi szerződést.

A vevők 2024. 12. 02. napján külföldön írták alá az adásvételi szerződést, majd annak aláírt példányait postázták az eljárás alá vont ügyvédnek.

Az eladó – az eljárás alá vont ügyvéddel történt egyeztetést követően – 2024. 12. 05. napján írta alá az adásvételi szerződést.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vevők aláírását követően az ellenjegyzését az alábbiak szerint rögzítette:

„Ellenjegyzem az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. 44. § (2) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően:

Ellenjegyzésemmel igazolom, hogy az általam korábban azonosított meghatalmazó fél aláírása során a számomra elektronikus hírközlő hálózaton keresztül mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével jártam el.”

Az eljárás alá vont ügyvéd az eladó aláírását külön ellenjegyzéssel látta el 2024. december 5. napján.

Az okirat ellenjegyzésének napján az eljárás alá vont ügyvéd lekérte az ingatlan aznapi tulajdoni lap másolatát. Elvégezte az egyik vevő és az eladó azonosítását. Nem végezte el azonban a másik vevő azonosítását.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzés tartalmával ellentétben nem készített mozgóképet, valamint hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével felvételt az ellenjegyzésről.

A vevők az ingatlan adásvételi szerződésben meghatározott határidőhöz képest 6 nappal később utalták át az ingatlan vételárának első részletét az eladónak. Az eladó az eljárás alá vont ügyvéden keresztül jelezte a vevőkkel szembeni ezzel kapcsolatos kötbérigényét. Jelezte az eljárás alá vont ügyvéd felé azt is, hogy a korábbi kikötésével ellentétben, miszerint legalább 90 nap rendelkezésre kell álljon az ingatlan birtokbaadására nem került rögzítésre az adásvételi szerződésben, sőt ezzel ellentétesen a teljes vételár kifizetését követő 5. napon az ingatlant birtokba kell adja.

A vevők a lakás teljes vételárát 2024. 12. 30. napján az eladó részére átutalással megfizették, majd az eljárás alá vont ügyvéd a tulajdonjog bejegyzési engedélyt 2025. 01. 24-én előterjesztette az ingatlanügyi hatósághoz.

A szerződő felek ezt követően – kezdetben az eljárás alá vont ügyvéd közvetítésével – tárgyalásokat folytattak a szerződés módosítását illetően, melynek eredményeként 2025. 02. hó elején megállapodtak a szerződés módosításában, melyet az eljárás alá vont ügyvéd szerkesztett meg. A vevők a szerződésmódosítást 2025. 02. 06. napján külföldön írták alá.

A szerződésmódosításból az nem állapítható meg, hogy az eladó azt mikor és hol írta alá. Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. 02. 08. napján látta el ellenjegyzésével az okiratot: „*Ellenjegyzem /countersigned/ Budapest, 2025. február 8. dr. [...] ügyvéd, KASZ: ...*” szöveggel.

Az adásvételi szerződés módosításakor az eljárás alá vont ügyvéd nem azonosította az ügyfeleket. A vevők aláírásának ellenjegyzésekor nem készítette a távellenjegyzés szabályai szerinti felvételt.

.-.-.

A fegyelmi tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, erről a bejelentőt, valamint az eljárás alá vont ügyvédet tájékoztatta, egyben az eljárás alá vont ügyvédet felhívta arra, hogy a korábban már megküldött fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakra, valamint a vezető fegyelmi biztos végindítványára a kézhezvételtől számított 15 napon belül tegye meg az észrevételeit.

A fegyelmi biztos végindítványja:

A vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező és a végindítványát tartalmazó határozataiban kifejtett álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- a) a megbízási szerződést nem foglalta írásba,
- b) a szerződésben részes felek közül az egyik vevő azonosítását elmulasztotta,
- c) a szerződés tartalmát nem az eladó kinyilvánított akarata szerint foglalta írásba;
- d) az adásvételi szerződés ellenjegyzésekor megsértette a távellenjegyzés szabályait;
- e) a szerződés módosításkor az ügyfeleket nem azonosította;
- f) a szerződés módosítás ellenjegyzését közvetlenül megelőzően nem szerezte be az ingatlan tulajdoni lapját;
- g) a szerződés módosítás ellenjegyzésekor megsértette a távellenjegyzés szabályait,

megsértette az Üttv. 1. § (3), 29. § (1), (2), 44. §, 45. §, és Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló (ÜESZ) 5.17. pontjában, a 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 5.1. pontjának a rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 6 rb. szándékos és 1 rb. gondatlan (szerződés tartalmának téves meghatározása a birtokbaadás időpontját illetően) fegyelmi vétséget követett el, ezért indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 800.000 Ft. pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki, és kötelezze a fegyelmi eljárás költségeinek megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételében részben vitatta a fegyelmi felelősségét, álláspontja szerint az indítványozott pénzbírság mértéke eltúlzott, kérte annak mérséklését és részletfizetési kérelmet terjesztett elő.

- Álláspontja szerint az egyik, magyarországi lakcímmel nem rendelkező külföldi állampolgár vevő esetében a JÜB-ölés nem lehetséges, mivel az azonosítandó személy nem rendelkezik az azonosítás elvégzéséhez szükséges lakcímet igazoló hatósági bizonyítvánnyal.
- Előadta, hogy a szerződés tartalmának a birtokba adás időpontját illetően téves meghatározása részben az eladónak felróható a megtévesztő email válaszüzenetei miatt. Ebben a körben a gondatlan vétség elkövetését nem vitatta.
- A távazonosítás szabályainak megsértésével kapcsolatban előadta, hogy a távazonosítás megtörtént, azonban technikai hiba miatt nem tudta a beszélgetést elmenteni.
- Az adásvételi szerződés – kizárólag a birtokátruházás időpontjára vonatkozó – módosításával összefüggően az elmaradt ismételt ügyfélazonosítással kapcsolatban álláspontja szerint az nem kötelező, mivel az erre vonatkozó megbízás nem közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzésére irányul.
- Az adásvételi szerződés módosításkori tulajdoni lap beszerzésének hiányával kapcsolatban előadta, hogy a vevők 2025. 01. 24. napján benyújtott tulajdonjog bejegyzési kérelme azt szükségtelessé tette, mivel a teljes vételárat a vevők korábban már megfizették és a 2025. 02. 06-án kelt módosítás csak a birtok-átruházás időpontjára vonatkozott. A tulajdonjog-bejegyzési engedély benyújtását követően a tulajdoni lap lekérése nem indokolt, mivel a módosítás tartalma független az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett adatoktól.
- Álláspontja szerint a módosítás ellenjegyzésekor nem sértette meg a távellenjegyzés szabályait, mivel a korábban már azonosított személyek esetében az csak az adatváltozások ellenőrzésére kell kiterjedjen. A módosítás csak a birtok-átruházás időpontját tartalmazta és az adásvételi szerződés adataiban nem volt változás, erre tekintettel a JÜB-ölés nem kötelező – ha az nem a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányul. Amennyiben a felek azonosítása nem kötelező, úgy a távellenjegyzés szabályait sem kell alkalmazni.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Üttv.**) **107. § a) pontja** értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha „az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.”

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviselőjében eljáró személy azonosítását.

A (2) bekezdés alapján az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével azonosítja.

A (7) bekezdés alapján a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd - a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében - a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviselőjében eljáró személyeket.

A **(8) bekezdés** alapján a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az **Üttv. 44. § (1) bekezdése** alapján az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy

a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,

b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,

c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte, és

d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

(2) Az ellenjegyző ügyvéd által korábban már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírás sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző ügyvéd számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével is eljárhat. A rögzített felvételt az ellenjegyző ügyvéd az ellenjegyzett okirattal együtt őrzi meg.

A pénzmosság és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 5.1 pontja az alábbiakat tartalmazza:

„5.1. A 3-4. pontban meghatározott okmányok bemutatása történhet

a) az ügyfél, a fél, illetve képviselője személyes megjelenése alkalmával az okmányok eredeti példányának bemutatásával az ügyvéd részére,

b) az okmányok hitelesített másolatának az ügyvéd részére való eljuttatásával, vagy

c) előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján.”

Az 5.3. pont rendelkezése:

„A 3-4. pontban meghatározott nyilatkozatok megtétele történhet

a) az ügyfél, a fél, illetve képviselője személyes jelenlétében az ügyvéd előtt,

b) az ügyvéd részére eljuttatott közokiratban vagy teljes bizonyító erejű magánokiratban, vagy

c) előzetesen auditált elektronikus hírközlő eszköz útján.”

Mindezek alapján a fegyelmi tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

1.) a **megbízási szerződést nem foglalta írásba;**

2.) a szerződéses felek közül **az egyik vevő azonosítását elmulasztotta;**

3.) a **szerződést nem az eladó kinyilvánított akarata szerint foglalta írásba;**

4.) a **szerződés módosításkor az ügyfeleket nem azonosította és a szerződés módosításának ellenjegyzésekor megsértette az ellenjegyzés és a távazonosítás szabályait,** az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott **3 rendbeli szándékos és 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget** követett el.

ad.1) Az eljárás alá vont ügyvéd megbízási szerződést az eljárásban nem csatolt, ekként aggálytalanul megállapítható volt az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglalt szabályszegés.

ad.2.) Az eljárás alá vont ügyvéd nem igazolta az egyik vevő azonosítását, a személyes okmányok a fent hivatkozott szabályok szerinti bemutatását/eljuttatását a távazonosításról készült rögzített felvétel hiányában, ezzel az adásvételi szerződés ellenjegyzésekor megsértette a távazonosítás és az ellenjegyzés szabályait. Az eljárás alá vont ügyvéd azzal, hogy a távazonosításról rögzített felvétellel nem rendelkezik megsértette a fenti hivatkozott előírásokat. Amennyiben műszaki hiba miatt a felvétel rögzítésére nem kerülhetett sor, úgy annak megismétlésével kellett volna eljárás alá vont ügyvédnek a szabályoknak megfelelően eljárnia.

ad.3.) Az eladó birtok-átruházással kapcsolatos igénye már a vételi ajánlat elfogadásától – vevők által is elfogadottan – egyértelmű volt, melyet az első tervezet észrevételezésekor is közölt, ennek ellenére az eljárás alá vont ügyvéd ettől eltérő tartalommal készítette el a tervezeket majd a véglegesen aláírt adásvételi szerződést is, mely elkerülte a laikus eladó figyelmét.

ad.4.) Az eljárás alá vont ügyvéd nem igazolta, hogy a szerződésmódosításkor milyen módon ellenőrizte a felek – akár változatlan – adatait, mivel az adásvételi szerződéssel összefüggő azonosítástól számítottan több, mint 30 nap telt el. A módosítás ellenjegyzésekor az eljárás alá vont ügyvéd megszegte a fent hivatkozott szabályokat.

Az okirat nem tartalmazza az eladó aláírásának keltét és helyét, és azt sem, hogy a vevők a külföldi saját aláírásukat milyen módon igazolták az eljárás alá vont ügyvéd felé és az ellenjegyzésre távazonosítást követően vagy egyéb módon került sor. Megjegyzi a fegyelmi tanács, hogy az okirati ellenjegyzésnél nincs annak jelentősége, hogy közhiteles nyilvántartás bejegyzésének alapjául szolgáló okirat ellenjegyzéséről van-e szó, amennyiben ügyvédi ellenjegyzésre kerül sor, úgy a fenti szabályok betartása kötelező.

A fegyelmi tanács egyetértett az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezésével, hogy a tulajdonjog-bejegyzési engedély beadását követően a kizárólag a birtok-átruházás időpontját módosító okirat aláírásakor a tulajdoni lap beszerzése szükségtelen, mivel az adatok valóban függetlenek az ingatlan-nyilvántartási adatoktól és a módosításra vonatkozó megbízás nem közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére és ellenjegyzésére vonatkozik. Erre tekintettel a fegyelmi tanács ebben a körben a fegyelmi felelősség megállapítását mellőzte.

A fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel az Üttv. 108. § b) pontja és a 109. § (1) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok figyelembevételével.

A fegyelmi tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd makulátlan fegyelmi előéletét, azt, hogy az ügylet rendezésére eredményes erőfeszítéseket tett, súlyosító körülményként értékelte az egy eljáráson belüli többszörös halmazatot, valamint azt, hogy okirati ellenjegyzéssel összefüggésben is valósult meg a fegyelmi vétség.

A fegyelmi tanács egyetértett a vezető fegyelmi biztossal abban, hogy a szerződés tartalmának nem az eladó kinyilvánított akarat szerinti írásba foglalását gondatlan fegyelmi vétségnek minősül - figyelemmel arra, hogy e körben az eljárás alá vont ügyvéd a tőle elvárható körülmétként elmulasztotta -, a többi fegyelmi vétség szándékosan elkövetettnek minősül, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük a törvényben és a kamarai szabályzatokban leírt kötelezettségekkel.

A fegyelmi tanács nem a vezető fegyelmi biztos által indítványozott 7 rendbeli, hanem 4 rendbeli fegyelmi vétség elkövetését állapította meg, figyelemmel arra, hogy az ellenjegyzés szabályainak megszegése körében értékelte azt, hogy a szerződő felek személyét nem azonosította és a távazonosítás szabályait is megszegte az eljárás alá vont ügyvéd. A fegyelmi tanács álláspontja szerint az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) és d) pontjai is sérültek (hiszen az eljárás alá vont ügyvéd nem azonosította az aláíró feleket és a távazonosítás szabályait is megsértette), ezekkel azonban önálló fegyelmi vétséget nem követett el, hiszen **a jelen esetben az ellenjegyzés szabályainak megszegése minősül fegyelmi vétségnek**, mely magában foglalja az azonosítás elmulasztását és a távazonosítás szabályainak megsértését is.

A büntetés kiszabás körében a fegyelmi tanács nem osztotta a vezető fegyelmi biztos álláspontját az indítványozott pénzbírság büntetés mértékében és megállapította, hogy a rendelkező részben megjelölt összegű pénzbírság fegyelmi büntetés áll arányban a cselekmény tárgyi súlyával, azonban, hogy **az enyhítő körülmények miatt a pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtásának felfüggesztésére látott lehetőséget**, figyelemmel az Üttv. 111. § (1) bekezdésében és az Üttv. 127. § (2) bekezdésében foglaltakra is. A Fegyelmi tanács a felfüggesztés időtartamát – igazodva az elkövetett cselekmény tárgyi súlyához – 1 (egy) évben határozta meg.

A fegyelmi tanács külön is felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek az ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A fegyelmi tanács a határozatát az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg, figyelemmel arra is, hogy az ügy elbírálásához szükséges bizonyítékok rendelkezésre álltak, a megállapított fegyelmi vétség egyértelmű, a fegyelmi felelősség megállapításához további bizonyítás felvétele nem vált szükségessé.

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy bejelentő kártérítési igényének elbírálására nincsen hatásköre, a bejelentő ezirányú igényét egyéb törvényes módon érvényesítheti.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 177.)