

Tárgy: letéti szerződés írásba foglalásának elmulasztása, letét szerződésellenes kiutalása vagy felhasználása, letét bejelentési kötelezettség megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024. F. 200/5.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2024. október 7. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

k i z á r á s

fegyelmi büntetéssel, melynek időtartamát 8 évben határozza meg, továbbá

800.000.-Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki átutalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. január 17-én a Budapesti Ügyvédi Kamarához intézett bejelentésében az eljárás alá vont volt ügyvéd pénz- és letétkezelés szabályainak megsértését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos 2024. február 7-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte és felhívta az eljárás alá vont volt ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratok (különösen megbízási szerződés, letéti szerződés, hatósági és bírósági iratok stb.) 8 nap alatt történő megküldésére, valamint az ügyre vonatkozó észrevételei megtételének lehetőségére.

Egyben megküldte részére az előzetes vizsgálat elrendelésére okot adó bejelentés másolatát. Felhívásában szerepelt arra vonatkozó kioktatása, hogy az előzetes vizsgálat lefolytatásának nem akadálya, ha az ügyre vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, illetve, ha a meghallgatáson nem jelenik meg. A felhívást tartalmazó irat „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza a Budapesti Ügyvédi Kamarához. Az eljárás alá vont volt ügyvéd iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

A nyomozó hatóság „adatkérés” megjelölésű irata folytán a vezető fegyelmi biztos tudomására jutott továbbá, hogy a bejelentő feljelentése alapján a nyomozó hatóság a 2012. évi C. tv. 372. § (1) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés a) pont szerint minősülő nagyobb értékre elkövetett sikkasztás büntetnének gyanúja miatt ismeretlen tettes ellen eljárást folytat.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot 2024. május 7-én hivatalból 3 hónappal meghosszabbította, majd 2024. július 25-én kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A tényállás:

A bejelentő szándékában állt a [...] alatt elhelyezkedő és még építés alatt álló (...) alatt található 2 szoba, fürdőszoba, közlekedő helyiségekből álló 44.9 m² alapterületű lakás és 8.54 m² erkély megvétele, amelyre 2022. április 6-án vételi szándéknyilatkozatot tett. Az ingatlan ajánlati vételára 54.570.000.-Ft volt. A nyilatkozat az eljárás alá vont volt ügyvéd nevével, címével és egyéb elérhetőségi adataival rendelkező papíron készült általa kézzel nem aláírt, de ellenjegyzésre utaló záradékkal. A vételi szándéknyilatkozat alapján a bejelentő az aláírással azonos időben 570.000.-Ft-ot tartozott fizetni, mely fizetési kötelezettségének 2022. április 6-án az eljárás alá vont volt ügyvéd CIB Bank Zrt által vezetett számlájára történő banki utalással eleget tett.

A bejelentő 2022. április 26. napján vételi ajánlatot tett a fenti ingatlanban épült 4.T.1. számmal jelölt tárolóra 2.540.000.-Ft vételáron. Az okiratban vállalt kötelezettsége alapján 25.000.-Ft-ot tartozott fizetni az eljárás alá vont ügyvéd CIB Bank Zrt-nél vezetett számlájára. A bejelentő a 25.000.-Ft-ot aznap banki átutalással teljesítette.

A bejelentő a későbbiekben elállt vételi szándékától, ugyanis a beruházó az értékesítésre kínált ingatlanok árát felemelte. A bejelentő 2022. augusztus 22-én e-mail üzenetében értesítette az értékesítőt és az eljárás alá vont ügyvédet, hogy sem a lakást, sem a tárolót a megemelt összeggel nem kívánja megvásárolni, ugyanakkor kérte számára visszautalni az általa fizetett összegeket. Az értékesítő cég arról értesítette a bejelentőt, hogy az összeget az eljárás alá vont volt ügyvéd fogja visszautalni. A bejelentő postai feladással felszólítást intézett az eljárás alá vont volt ügyvédhez az 595.000.-Ft visszafizetése iránt, azonban a levele „Elköltözött” jelzéssel nem volt kézbesíthető az eljárás alá vont volt ügyvéd által megjelölt címen.

Az eljárás alá vont ügyvéd letéti szerződést nem kötött, a letétet a Letétkezelő Nyilvántartási Rendszerbe nem jelentette be, a bejelentő által teljesített 595.000.-Ft-ot 2024. október 7-ig – a határozat meghozatalának időpontjáig – nem fizette vissza.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (1) és (2) bekezdésének, a 47. § (2) bekezdésének, a 48. § (1) és (2) bekezdésének, a 49. § (1) és (2) bekezdésének, az 51. § (1) bekezdésének, valamint a Letétkezelési Szabályzat 1.1. pontjának rendelkezését, amellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Ezért vele szemben kizárás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, tartamát a fokozatosság elvének figyelembevételével megállapítani. Mind emellett kérte az átalánydíj megfizetésére kötelezését. A fegyelmi biztos enyhítő körülményt nem jelölt meg, súlyosító körülményként hivatkozott az eljárás alá vont ügyvéd előéletére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 47. § (1) Az ügyvéd, ügyvédi iroda a megbízáshoz kapcsolódóan megőrzésre pénzt, készpénz-helyettesítő fizetési eszközt, utalványt, értékpapírt vagy más okiratot vehet át, őrizhet és kezelhet letétként.

(2) A letéti szerződést írásba kell foglalni.

Üttv. 48. § (1) Az ügyvéd a letétet a letéti szerződés feltételei szerint, biztonságosan, a jogosulatlan hozzáférést megakadályozó módon köteles őrizni.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd azáltal, hogy letéti szerződést nem foglalt írásba a pénz átvételéről, és így nem rendelkezett majdani mikénti sorsa felől, őrzésének módját nem biztosította, megsértette az Üttv. 47. § (2) és Üttv. 48. § (1) bekezdésében foglaltakat. Az általa átvett pénz sorsa attól kezdődően, hogy a bejelentő számlájáról az eljárás alá vont volt ügyvéd által megjelölt bankszámlára átutalásra került, ismeretlen.

Üttv. 51. § (1) Az ügyvéd az általa kezelt, a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét elérő letétek adatait és azok változását a letétkezelés biztonsága és a letétkezelésre vonatkozó szabályok hatékony ellenőrizhetősége érdekében a területi ügyvédi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban rögzíti.

A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke vizsgálatot indított annak megállapítására, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a bejelentést megtette-e az átvett pénzüsszegekről a Letétkezelő Nyilvántartási Rendszerbe. A vizsgálat eredményeként az volt megállapítható, hogy a kötelező bejelentés nem történt meg, így az eljárás alá vont volt ügyvéd a mulasztással megsértette az Üttv. 51. § (1) bekezdésében meghatározott kötelezettségét.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd nem kötött letéti szerződést, így nem ismert a letét sorsa, megsértette a letét- és pénzükezelés, valamint a letétnyilvántartás részletes szabályairól szóló 7/2018. (III. 26) MÜK Szabályzat 1.1. pontjában foglaltakat, amennyiben az ügyvéd, az európai közösségi jogász vagy az ügyvédi iroda (a továbbiakban együtt: ügyvéd) a megbízás teljesítéseként azzal a rendeltetéssel fogadhatja el a letétet, hogy azt a letét átvételére jogosult részére a letéti szerződés szerint fizesse ki vagy adja át, illetve bizonyos feltételek bekövetkezte vagy elmaradása esetén a letévőnek fizesse vagy adja vissza (a továbbiakban: teljesítési letét).

Az Üttv. 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd azáltal, hogy két eljárásával összefüggően megsértette az ügyvédi letéti szabályokat, valamint, hogy a részére kifizetett pénzüsszeg visszafizetéséről nem gondoskodott, 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § e) pont alapján a kizárás büntetést alkalmazta, amelynek időtartamát az Üttv. 109. § (6) bekezdése alapján 8 évben határozta meg, különös tekintettel arra, hogy az általa okozott jogsérelmet nem hárította el. Mellette pénzübírságot alkalmazott a Fegyelmi Tanács az Üttv. 109. § (7) bekezdés alapján. A pénzübírság összegét az Üttv. 109. § (2) bekezdés a) pontja alapján szabta ki.

A büntetés kiszabásánál és mértékének meghatározása során a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált. Súlyosító körülményként értékelte azt a tényt, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben 2019. évtől kezdődően 9 ügyben szabott ki a Fegyelmi Tanács büntetést fegyelmi vétség elkövetése okán, valamint egy eljárást felfüggesztett büntető eljárás jogerős befejezéséig, és további fegyelmi eljárás is folyamatban van vele szemben. Ugyancsak súlyosító körülmény az eljárás alá vont volt ügyvéddel szemben az a tény, hogy eljárása alkalmas az ügyvédi hivatással szemben a bizalom megingatására és ez az ügyvédi kar tagjai számára jelentős egzisztenciális veszélyt rejt magában. A nyomozó hatóság adatkérése jelen ügyben indifferens volt a Fegyelmi Tanács részére, ugyanis az eljárás alá vont volt ügyvéd eljárása egy esetleges büntető eljárás eredménye nélkül is elbírálható volt.

A Fegyelmi Tanács az átalányköltség kérdésében a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 40.2. a) pont alapján határozott.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. december 10. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 200.)