

Pest Vármegyei
Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa
1132 Budapest Visegrádi u.3. II/1.
levelezési cím: 1363 Budapest, Pf.6.
T: 06-1-475-0844,-45, Fax:-46
E-mail: panasz@muk.hu

F. 21/2023.

2025.10.03.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a Budapesten, 2025. június 20. és 2025. október 3. napján megtartott nem nyilvános fegyelmi tárgyaláson meghozta és nyilvánosan kihirdette az alábbi

h a t á r o z a t o t:

a dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárást az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján

m e g s z ü n t e t i.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a felmerült eljárási költség a területi Kamara terhén marad.

Jogorvoslati jog:

Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtandó, a másodfokú fegyelmi tanácshoz címzett, indokolt fellebbezést terjeszthet elő.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

I N D O K O L Á S

A Fegyelmi Tanács a Budapesten, 2025. június 20. és 2025. október 3. napján megtartott nem nyilvános tárgyalás során lefolytatott bizonyítás eredményeként és az eljárás anyagává tett okirati bizonyítékok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd adatai:

Dr. eljárás alá vont ügyvéd működési helyén folytatott ügyvédi tevékenységet.

Kamarai tagsága megszűnt. Fegyelmi előzménye nem volt.

II.

Bejelentés:

A bejelentő a 2025. március 17. napján érkezett bejelentésében az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét sérelmezte.

Bejelentő bejelentésében előadta, hogy 2025. március 3. napján megjelent a Rendőrkapitányságon is, hogy feljelentést tegyen az ügyvéd ellen. A rendőrségen elmondták, hogy az ügyvédi kamara hivatalból is eljárást indít a rendőrség felé. A rendőrség kérte, hogy

amennyiben megkapja a kamarától a feljelentésről szóló okmányt, azonnal jelentse be, hogy az ügyel ne foglalkozzanak tovább.

Bejelentő feljelentést küldött a Budapesti Ügyvédi Kamarának dr. eljárás alá vont ügyvéd ellen sikasztás, csalás, félrevezetés, jogsértés (stb.) és ügyvédi hivatalával való visszaélés miatt.

Bejelentő az általa bizonyítékoknak tekintett iratokat elküldte.

Bejelentő mellékelte az általa készített hangfelvételeket. Állítása szerint az ügyvéd elérhetetlennek tette magát, vagyis a pénzt ellopta.

Előadta, hogy pert indított a Kft. ellen elmaradt munkabér megfizetése iránt.

A Kormányhivatal pártfogó ügyvédi képviselőt engedélyezett ..számon, és bejelentett ügyvéd elvállalta az ügyet.

A bíróság ítéletet hozott, a pert elveszítette, a bíró okiratot hamisított, mert nem a tárgyalási anyagot vezette fel a jegyzőkönyvbe. dr. eljárás alá vont ügyvéd többszöri felkérés ellenére nem fellebbezett, holott bejelentő több alkalommal felhívta erre a figyelmét, emiatt a bejelentőnek kellett fellebbeznie, de a bíró saját maga utasította el a saját perét, melynek okán per újra felkérést kért. állítása szerint átverte az ügyvédnő. Állítása szerint a bejelentett ügyvéd egy éven keresztül hitegette, és nem küldte el a perújítást, ebben a perben peresztes lett.

Állítása szerint a bejelentett ügyvéd minden tárgyaláson kért 30.000, - Ft-ot, és meg is kapta, 100.000, - Ft-ot is kapott bizonyítottan.

Bejelentő a .. tárgyalásán felvette riporter magnójára a tárgyalási menetet, mert tudomására jutott, hogy a bíró 3.000.000 Ft-ot kapott. Miután e hanganyagot bejelentő elküldte a bírónak három hónappal a tárgyalás után, a bíró törvénytelenül büntette meg őt 100.000, - Ft-ra, ugyanis bejelentő véleménye szerint a tárgyalás hangfelvétel útján történő titkos rögzítése nem tilos.

Bejelentő kérte fellebbezés beadását a bejelentett ügyvédtől, de az nem adta le, állítása szerint ezért 120.000, - Ft kára keletkezett, mely összeget 2025. február 12-én a NAV irányába kellett kifizetnie.

Bejelentő feljelentést tett a másik Kft-vel szemben, mely ügyben bejelentett ügyvéd szintén elvállalta a képviselőt, de itt is mellébeszélések és hazudozások voltak, és bejelentett ügyvéd kárt okozott.

Bejelentő állítása szerint éveken keresztül csak szemfényvesztés volt a pénz küldése állandó jelleggel, a hazudozás és a félrevezetés.

Bejelentő ezen okok miatt kérte bejelentésének kivizsgálását.

III.

Előzetes vizsgálat elrendelése:

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a bejelentés alapján 2025. március 27. napján kelt határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte.

A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa határozatával dr. eljárás alá vont ügyvéd a bejelentése alapján – a bejelentésben megjelölt azon magatartásának kivizsgálására, miszerint pártfogó ügyvédként eljárásai során külön pénzt fogadott el a bejelentőtől, illetve a bejelentőt érintő peres eljárásokban a jogszabályban előírt jogi képviselői kötelezettségét nem megfelelően látta el - az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § a) pontja szerinti fegyelmi vétség gyanúja miatt az Üttv. 119. § -a és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK. szabályzat (a továbbiakban: FE) 8.2. pontja alapján az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte és felhívta dr. eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns ügyiratokat elektronikusan 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni.

Dr. eljárás alá vont ügyvéd a felhívásban foglalt kötelezettségének nem tett eleget; igazoló jelentést nem terjesztett elő és a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns ügyiratokat sem csatolta.

IV.

A fegyelmi eljárás elrendelése:

A fegyelmi biztos a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján a fegyelmi eljárást elrendelte. Álláspontja szerint dr. eljárás alá vont ügyvéd a bejelentésben megjelölt azon magatartásával, miszerint pártfogó ügyvédként eljárásai során külön pénzt fogadott el a bejelentőtől, illetve a bejelentőt érintő peres eljárásokban a jogszabályban előírt jogi képviselési kötelezettségét nem megfelelően látta el, az Üttv. 1. § (3) bekezdésében írt kógens jogszabályi rendelkezést és a 6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat 2.1., 2.2., 2.3. és 2.4. pontjait, valamint az Európai Unió Ügyvédek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjait megsértve az Üttv. 107. § a) pontja szerinti 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el. Ezen túlmenően, miután eljárás alá vont ügyvéd a 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban FE) 14.2.c. pontja szerinti iratcsatolási kötelezettségének sem tett eleget, további, az Üttv. 107. § a) pontja szerinti 1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Indítványozta, hogy az eljáró Fegyelmi Tanács állapítsa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el és ezért az Üttv. 108. § c) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki.

Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács kötelezze eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárásról szóló módosított 20/2018. MÜK szabályzat (a továbbiakban: FE) 40.2 pontja szerinti 80.000,- Ft összegű kamarai költségátalány megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába az Üttv. 109. § (3) bekezdése szerint.

VI.

Fegyelmi tárgyalás:

A Fegyelmi Tanács 2025. június 20. és 2025. október 3. napján tartott nem nyilvános tárgyalást. A 2025. június 20. napján tartott tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd, valamint a panaszos szabályszerű idézésre megjelent.

Dr. eljárás alá vont ügyvéd személyes meghallgatása során fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Előadta, hogy a bejelentő részére pártfogó ügyvédként volt kirendelve a Kft. ellen indult ügyben. A bírósági döntés szerint a bejelentő volt köteles megfizetni a pártfogó ügyvédi díját, mert a bejelentő nem lett pernyertes. A pártfogói díjon felül nem kért ügyfelétől pénzt ebben az ügyben, de amit adott, azt elfogadta, és más ügyekkel is megbízta őt a bejelentő. Arra hivatkozott, hogy a perek során nem mulasztott iratbeadási. Előadta, hogy az internettel, emaillel problémái vannak.

A pert nem nyerte meg a bejelentő, a fellebbezést időben benyújtotta, de elveszítették a pert másodfokon is, mert nem tudták igazolni a bejelentő állításait, nem volt munkaszerződése a bejelentőnek. Volt perújítás, és perújítási illetéket fizetett a bejelentő. A perújítás további menetéről nincs információja, a bíróság őt nem tájékoztatta.

A másik Kft. ellen megbízásos jogviszonyban keresetet nyújtott be, hiánypótlásokat kapott, de tudomása szerint ez az eljárás még folyamatban van.

Jelenleg nem tevékenykedhet ügyvédként, az irodagondnoknak való irat átadás folyamatban van.

A folyamatban lévő ügyekkel kapcsolatos iratok beküldésére kötelezettséget vállalt a tárgyaláson.

A bejelentő a tárgyaláson fenntartotta a korábbi nyilatkozataiban és beadványaiban foglaltakat. Részletes előadást tett, egy általa engedély nélkül készített hangfelvételt kívánt csatolni pendrive eszközön.

Elmondta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen büntetőfeljelentést is tett 2025. februárban. A rendőrség vár a jelen eljárás határozatára.

A Fegyelmi Tanács a tárgyaláson tett ellentmondásos nyilatkozatokra figyelemmel további bizonyítást rendelt el és ezért a tárgyalást elhalasztotta. Felhívta az eljárás alá vont ügyvédet az ügyekkel kapcsolatos iratok benyújtására.

VII.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2025. augusztus 23. napján érkezett beadványában észrevételeket tett, és jelentős terjedelmű iratanyagot mellélt.

Észrevételében rámutatott arra, hogy a pártfogó ügyvédi képviselettel érintett ügyben a „Törvényszék .. Kollégiuma előtt tartott tárgyalásokon minden esetben jelen volt ügyfele képviseletében, ennek alátámasztására csatolta a tárgyalási jegyzőkönyveket. Megállapítható, hogy némelyikben a neve helyett tévesen elírt név került a jegyzőkönyvbe, de jelenléte igazolt volt. Rámutatott továbbá arra, hogy téves a bejelentő azon állítása is, hogy a perbeli képviseletért az államtól részesült volna díjazásban az eljárás alá vont ügyvéd. Csatolta a vonatkozó ítéletet, amely tartalmazza, hogy a bejelentő pervesztes felet kötelezte a bíróság a pártfogó ügyvédi díj megfizetésére.

Kifejtette, hogy ügyfele számára nem volt elérhetetlen, e-mail hozzáféréssel, telefonjával voltak átmeneti problémák, amiről ügyfelét tájékoztatta.

Igazolta, hogy a perújítási kérelmet is benyújtotta a bíróságra, ezért ügyfele képviseletében az eljárási illetéket be is fizette.

Csatolta a vonatkozó bírósági beadás kitöltött, dátummal ellátott formanyomtatványát.

A másik munkaügyi perben ítélet született, de mivel felszámolt, fizetéseképtelen cég volt az adós, az ügyfele ezért nem jutott a pénzéhez. Csatolta a felszámolási határozatot.

Mindezen okiratok cáfolták a panaszbejelentő nyilatkozatait, alátámasztották az eljárás alá vont ügyvéd védekezését.

VIII.

2. tárgyalás:

A fegyelmi biztos a 2025. október 3. napján tartott tárgyaláson a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján korrigálta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat, végindítványában nem tartotta fenn a korábbi indítványt. Álláspontját akként változtatta meg, hogy miután az eljárás alá vont ügyvéd igazolta a benyújtott dokumentumokkal, hogy a jogi képviseleti kötelezettségét megfelelően ellátta, e tekintetben nem tartható fenn az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett volna el a jogi képviseleti kötelezettségére vonatkozó jogszabály megsértésével.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jelen eljárásban eleget tett iratcsatolási kötelezettségének, így fegyelmi vétséget ebben a körben sem követett el.

A fegyelmi biztos végindítványában az eljárás alá vont ügyvéd terhére 1 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítására tett indítványt, álláspontja szerint azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd pártfogó ügyvédként külön díjazást elfogadott a bejelentőtől a különböző tárgyalásokon, 1 rb. fegyelmi vétséget valósított meg.

Indítványozta, hogy az eljáró fegyelmi tanács fegyelmi büntetésként kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet pénzbírság fegyelmi büntetés és 80.000.- forint kamarai átalányköltség megfizetésére a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába.

IX.

Tényállás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a becsatolt okiratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentés idején nyugdíjba vonult ügyvédként végezte tevékenységét.

A bejelentő 2025. év elejétől az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét kifogásolva több kamara előtt is tett bejelentést, több okból.

A bejelentő büntetőeljárást is kezdeményezett az ügyvéd ellen.

Az eljárás alá vont ügyvédet a bejelentő jogi képviselőre pártfogó ügyvédként a Kormányhivatal... számú határozatával rendelte ki az egyik Kft. gazdasági társasággal szemben érvényesítendő igénye kapcsán.

Bejelentőt az eljárás alá vont ügyvéd a pártfogói kirendeléssel ellátott ügyén kívül több ügyében is képviselte, az iratokból megállapíthatóan az egyik ilyen ügy volt a másik Kft.-vel kapcsolatos igényérvényesítés.

Az dr. eljárás alá vont ügyvéd által pártfogó ügyvédként képviselt bejelentő felperesnek a Kft. alperes ellen a Törvényszék előtt előbb M. számon folyt, majd szünetelés folytán M. új számon újra indult perben a (több), sorszámu jegyzőkönyvek szerint a pártfogó ügyvéd jelenléte mellett lefolytatott eljárás eredményeként született ítélet. Az M. .. sorszámu ítélet egyik rendelkezése szerint: „A pártfogó ügyvéd díját 100%-ban a felperes (bejelentő) viseli.”

A rendelkezésre álló dokumentáció szerint a Törvényszék előtt volt folyamatba tett perújítási eljárás felperes és Kft. alperes között M. . számon, és volt a Kúria előtt felülvizsgálati eljárás Mf. . számon.

A bejelentő több ízben adott át pénzüsszegeket az eljárás alá vont ügyvédnek pl. költségterítésként, perilletékre, és ügyvédi megbízási díjként is.

X.

Döntéshozatal:

A Fegyelmi Tanács jelen fegyelmi eljárást az Üttv. 131. § (3) bekezdése b) pontja alapján megszüntette, mert a fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapítani nem lehetett.

A fegyelmi biztos a bejelentő nyilatkozatát igazoltnak elfogadva indította az előzetes eljárást, majd pedig az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása, az igazoló jelentés hiánya és iratsatolás elmulasztása miatt a fegyelmi eljárást.

A fegyelmi eljárás eredményeként a tényállás tisztázódott, a fegyelmi biztos is értékelte ezt a módosított indítvánnyal, álláspontja szerint egyértelműen megállapítható, hogy a bejelentő számára sérelmes bírósági döntések miatt az eljárás alá vont ügyvéd nem okolható, nem tehető felelőssé.

A bejelentésben foglaltak nem fedték a valóságot, bűncselekmények elkövetésével alaptalanul vádolta az eljárt ügyvédet, a bejelentés sértő kitételeket tartalmazott mind az ügyvédre, mind a bíróságokra.

A fegyelmi biztos módosított indítványa a pártfogó ügyvédi díjon felüli pénz átadást - átvételt fegyelmi vétségnek megállapíthatónak tartotta.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint ez az indítvány nem megalapozott.

Az eljárás során kiderült, hogy szükséges volt perilleték, perújítási illeték megfizetésére is. Ezen túlmenően nem került kétséget kizáróan igazolásra az, hogy a bejelentő által az eljárás alá vont ügyvéd részére bizonyos pénzösszegek átadása milyen jogcímen történt a jogerős ítélet szerint szabályszerűen járó 100.000.- Ft pártfogó ügyvédi díjon felül.

A Fegyelmi Tanácsnak abban a körben kellett vizsgálnia, hogy a módosított tényálláshoz képest az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. MÜK szabályzat 2.1. 2.2., 2.3., és 2.4 pontjai, valamint az Európai Unió Ügyvédeinek Etikai Kódexe 1.1., 2.7., 3.1.2. és 3.1.3. pontjai alapján az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenysége gyakorlása során bármely normasértést elkövetett-e minden kétséget kizáró bizonyossággal megállapíthatóan.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd ilyen normasértést nem követett el, és ebből következően fegyelmi vétséget sem valósított meg.

A bejelentő a vizsgálat alá eső pártfogó ügyvédi eljárása után az ügyvédet megillető munkadíj megfizetésére ítéleti bizonyossággal kötelezve volt.

A bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között létrejött bizalmi kapcsolat meglétére utalnak az írásban előkészített, aláírást nem tartalmazó további képviselőt meg alapozó megbízási szerződés, illetve meghatalmazások még 2023. évből is.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt több ügyben képviselte, azokban több irányú munkát végzett. A fegyelmi tanácsnak nem feladata, hogy a munkavégzés eredményességét, a perbeli, ill. peren kívüli cselekmények helyénvalóságát megvizsgálja.

Eljárás alá vont ügyvéd a pártfogó ügyvédi kirendelésnek eleget tett. A bejelentőnek okirattal – ítélettel- igazolt munkadíj megfizetésére vonatkozó teljesítési kötelezettsége volt irányába. Nem állapítható meg kétséget kizáró módon, hogy a bejelentő által kifizetett összegek mely ügyre, mely eljárásra, milyen elszámolással valósultak meg, azok költségtérítést jelentenek a tárgyalásokra utazással kapcsolatban.

A kötelezett Kft. fizetése képtelensége folytán behajthatatlan követelés ténye semmilyen módon nem eshet a képviselőt ellátó ügyvéd terhére, az ilyen tények alapján felmerülő igényérvényesítés lehetőségének fennálltakor a fegyelmi tanácsnak különös körültekintéssel kell vizsgálni a kétséget kizáró tényeket.

A Fegyelmi Tanács felelőssége az is, hogy meg kell védeni az ügyvédeket az alaptalan bejelentésektől.

Az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a Fegyelmi Tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, figyelemmel az eljárás megszüntetésére, az eljárás alá vont ügyvédet nem kötelezte az eljárási költség megtérítésére. Az FE 40.6 pontja alapján a fegyelmi eljárás költségeit a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

40.6. Az egyes fegyelmi ügyekben felmerült és az eljárás alá vont személyre át nem hárítható költségeket az eljárás alá vont személyt a fegyelmi vétség elkövetésekor nyilvántartó területi kamara, ennek hiányában a Magyar Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (3) bekezdésén alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135.§-án alapul.

135.§ (1) Az elsőfokú fegyelmi tanács határozata ellen az eljárás alá vont személy és a fegyelmi biztos a másodfokú fegyelmi tanácshoz fellebbezhet.

(2) A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezés előterjesztésére utasíthatja.

(3) A fellebbezést az elsőfokú határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait.

(4) A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

(5) A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

(6) Az elsőfokú fegyelmi tanács a fellebbezési határidő lejárta után a fellebbezést és az ügy iratait nyolc napon belül megküldi az országos fegyelmi bizottság elnöke részére.

Alkalmazott jogszabályok:

- Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.)

- A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. MÜK Szabályzat

Kelt: Budapesten, 2025. október 3. napján

írásba foglalva 2025. október 31. napján

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

Záradék:

A határozat 2025. november 28. napján jogerős és végrehajtható