

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 281/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. február 18. napján** tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

határozatot:

A fegyelmi tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **11 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért

450.000 Ft pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek végrehajtását 2 (kettő) évre felfüggeszti.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a vezető fegyelmi biztos a hivatalból tudomására jutott adatokra figyelemmel a 2024. július 15-én kelt határozatával az ügyféllenőrzési szabályok megsértése miatt előzetes vizsgálatot rendelt el. Az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok nyolc napon belüli csatolására.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2024. augusztus 24-én érkezett beadványában érdemi nyilatkozatot tett, amelyben nem vitatta az ügyféllenőrzési szabályok megsértését. Az ügyfél és okmányellenőrzést utólagosan pótolta, azonban ennek dokumentációját is csak ismételt felhívásra csatolta. Az eljárás alá vont ügyvéd azonban nem csatolta az általa szerkesztett és ellenjegyzett okiratokat és egyéb releváns iratokat, megbízási szerződést.

A fegyelmi biztos a 2024. december 12-én kelt határozatával a fegyelmi eljárást elrendelte.

A fegyelmi tanács elnöke az iratokat 2025. január 14-én vette át és egyben kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását.

A fegyelmi biztos a 2025. január 20-án kelt átiratában nem ellenezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását.

Az eljárás alá vont ügyvéd a 2025. február 4-én kelt beadványában nem ellenezte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását, azonban vitatta azt, hogy a mulasztásait szándékosan követte el, álláspontja szerint a mulasztása legfeljebb gondatlanságból származhatott.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara határozatával helyszíni ellenőrzést rendelt el az eljárás alá vont ügyvéd székhelyeként bejegyzett [...] sz. alatti irodájában. A kamara részéről a vizsgálók elvégezték a helyszíni ellenőrzést 2024. május 2-án.

Az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint három ingatlan ajándékozási szerződéssel kapcsolatos ügylet, valamint két cégmódosítási ügy vizsgálatára került sor. A vizsgálók megállapítása szerint egyik vizsgált ügyben sem történt meg az ügyfelek megfelelő átvilágítása és annak dokumentálása. Nem volt ügyfél azonosítás és okmányellenőrzés, részben hiányoztak a tényleges tulajdonosi nyilatkozatok, közszereplői nyilatkozatok egyáltalán nem készültek.

Az iroda ellenőrzésről felvett jegyzőkönyvben tett megállapítások:

- ingatlan ajándékozási szerződés1: az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta az ügyfélazonosítás során megtekintett személyi okmányok érvényességének ellenőrzését, illetve az ügyfeladatoknak a központi nyilvántartás adataival elektronikus úton történő egybevetését, ellenőrzését (továbbiakban: JÜB-ölés)
- cégmódosítás1: nem történt JÜB-ölés, nincs írásba foglalt ügyvédi megbízási szerződés,
- cégmódosítás2: nem történt JÜB-ölés, nincs írásba foglalt megbízási szerződés,
- ingatlan ajándékozási szerződés2: nem történt JÜB-ölés, csak a megajándékozott esetén áll rendelkezésre tényleges tulajdonosi nyilatkozat és azonosítási adatlap, tulajdoni lap nem fellelhető, nincs külön írásba foglalt ügyvédi megbízási szerződés, azonban az ingatlan átruházásról szóló okirat egyben ügyvédi tényvázlatként és meghatalmazásként szolgál,
- ingatlan adásvételi szerződés: nem történt JÜB-ölés, csak az egyik vevő esetén áll rendelkezésre tényleges tulajdonosi nyilatkozat és azonosítási adatlap, tulajdoni lap nem fellelhető, nincs külön írásos ügyvédi megbízási szerződés, azonban az ingatlan átruházásról szóló okirat egyben ügyvédi tényvázlatként és meghatalmazásként is szolgál.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jegyzőkönyvben tett megállapításokat elfogadta.

A vezető fegyelmi biztos a jelen ügyben 2024. július 15-én kelt 2. sz. határozatában felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratok becsatolására, azonban erre nem került sor, mint ahogy azokat a helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvében feltüntetett öt ügy tekintetében sem csatolta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során fegyelmi felelősségét lényegében elismerte, hivatkozott arra, hogy mulasztása legfeljebb gondatlanságból származhatott.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos 11 rendbeli szándékos fegyelmi vétség megállapítására és ezzel összefüggésben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására terjesztett elő indítványt.

Az előterjesztett indítvány szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal, hogy

- a vizsgált ingatlan-, illetve cégmódosítási ügyleteket megelőzően az ügyekben érintett természetes személyek adatainak a nyilvántartott adatokkal való egyezőségét és az általuk bemutatott okmányok érvényességét a személyiadat- és lakcímnnyilvántartásból, illetve a gépjárművezetői engedély nyilvántartásból elmulasztotta ellenőrizni (JÜB-ölés), megsértette az Üttv. 32. § (7)-(8) bekezdéseiben írt kötelezettségét (5 rendbeli cselekmény),
- egy ingatlan ügyletre vonatkozó és két céges okiratszerkesztési megbízásról nem készült írásos ügyvédi megbízási szerződés, megsértette az Üttv. 29. § 1) bekezdését (3 rendbeli cselekmény),
- ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló két jogügylethez előzetesen nem szerezte be a tulajdoni lapokat, megsértette az Üttv. 45. §-ban írt kötelezettségét (2 rendbeli cselekmény),
- a vezető fegyelmi biztos felhívása ellenére nem csatolta be a vizsgált ügyletekre vonatkozó iratait, megsértette az ÜESZ 12.3. pontját (1 rendbeli cselekmény)

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv 107. § a) pontja értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 32. § (7) bekezdése értelmében a közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)-(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket.

Az Üttv. 32. § (8) bekezdése értelmében a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került

Az Üttv. 29. § (3) bekezdése értelmében az okratszerkesztésre és az ahhoz kapcsolódó jogi képviselet ellátására irányuló megbízási szerződés tartalmi elemeit az okiratot szerkesztő ügyvéd által ellenjegyzett szerződés is tartalmazhatja.

Az Üttv. 45. § értelmében Ingatlanra vonatkozó vagy ingatlannal kapcsolatos jog vagy tény közhiteles nyilvántartásba való bejegyzésre irányuló eljárásban való jogi képviseletre, illetve közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat szerkesztésére irányuló ügyvédi tevékenység során az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ingatlan-nyilvántartási adatokat és a tulajdonjogra, az ingatlannal kapcsolatos egyéb jogra vonatkozó okiratokat köteles ellenőrizni

Az ÜESZ 12.3. pontja értelmében az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

Kétségtelen, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása a fentiekben írt szabályokba ütköző volt, illetve a terhére kellett értékelni azt a körülményt, hogy az iratcsatolási kötelezettség elmulasztása miatt a fegyelmi tanács az Üttv. 29. § (3) bekezdésében foglaltak teljesülését nem tudta vizsgálni.

A fegyelmi tanács nem tudta elfogadni az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozását a gondatlan magatartásra. A figyelemmel arra, hogy nem egy esetről van szó, hanem több ügyben is – hosszabb időn keresztül – jogszabályba, illetve a Magyar Ügyvédi Kamara szabályzataiba ütköző magatartást tanúsított az eljárás alá vont ügyvéd, magatartása csak szándékos magatartásként értékelhető.

Mivel az eljárás alá vont ügyvéd felhívás ellenére nem csatolta az ügyekkel kapcsolatos releváns iratait, azt nem lehetett megállapítani, hogy az egyes ingatlan tulajdonjogának átruházására irányuló szerződések mennyiben tartalmazták az ügyvédi megbízási szerződés elemeit. (Üttv. 29. § (3) bekezdés)

A fegyelmi biztos pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására terjesztett elő indítványt. A fegyelmi tanács azonban úgy ítélte meg, hogy egy magasabb összegű pénzbírság kiszabása és végrehajtásának felfüggesztése elegendő visszatartó erő az eljárás alá vont ügyvéd számára.

Ennek indoka a következő: Az eljárás alá vont ügyvéd 82. életévében jár, ügyvédjelölti bejegyzésére 1982. szeptember 7-én, ügyvédi bejegyzésére 1985. december 1-jén került sor. Bejegyzését követően folyamatosan gyakorolta hivatását, ez idő alatt ellene fegyelmi eljárás nem volt folyamatban. Beadványaiban felelősségét és mulasztását elismerte, a megfelelő tanulságokat levonta.

Minderre figyelemmel a fegyelmi tanács az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján a kiszabott 450.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetés végrehajtását két évi időtartamra felfüggesztette.

A tárgyaláson kívül elbírálást az ügy viszonylag egyszerűbb megítélése és az Üttv. 127. § (1) bekezdése, valamint FESZ. 22.1. pontjának alkalmazása tette lehetővé.

A Fegyelmi Tanács, mivel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét megállapította, a FESZ 40.2.b) pontja alapján kötelezte 30.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. április 2. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 281.)