

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyiratszám: – dig. közzététel

Tárgy: lelkiismeretes ügyvédi tevékenység, tájékoztatási kötelezettség jogi kockázatokról, bizonyítási teher (Üttv.1. § (3) bek., 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: Etikai szabályzat) 5.14., Üttv. 29. § (1), Üttv. 39. § (3), (5), Üttv. 41. § (4)); bizonylatolási kötelezettség (Üttv. 1. § (3) bek., Art. 9. § e), Áfa tv. 159. § (1) bek.)

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság FEGYELMI HATÁROZATA - kivonat -

Határozat száma: ---

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A tanács tagjai: ---

Az eljárás alá vont személy neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája, képviselője: egyéni ügyvéd – személyesen eljáró

Határozat meghozatalának módja: az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.), valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, a 2025. október 17. napján tartott fegyelmi tárgyaláson

Rendelkező rész:

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az eljárás alá vont személlyel szemben a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján

400.000,- Ft – azaz négyszázezer forint – pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki.

A végrehajtásában fel nem függesztett pénzbírságot az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Vármegyei Ügyvédi Kamara számlájára vagy a Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

A fegyelmi tanács kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül fizessen meg 80.000,- forint kamarai átalányköltséget a Vármegyei Ügyvédi Kamara számlájára, vagy a Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

Az eljárás során felmerült egyéb költséget a Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli.

A határozat ellen annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az eljárás alá vont ügyvéd (személy), jogi képviselője, illetve a fegyelmi biztos az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

A területi kamara elnöke a fegyelmi biztost a fellebbezési határidő lejártát megelőző harmadik munkanapig utasíthatja fellebbezés előterjesztésére.

A FESZ 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket, postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

A fellebbezését az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Amennyiben a fellebbező nem aktív kamarai tag vagy nyilvántartott (pl. korábban már törölt személy), úgy fellebbezését két eredeti példányban postai úton is megküldheti, azonban a nem aktív kamarai tagok által elektronikus levélben (email) küldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.

Amennyiben a fellebbezésre jogosultak a határozat ellen nem fellebbeznek, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

INDOKOLÁS:

Bejelentő 2025.02.25. napján kelt, a Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025.02.27. napján érkezett beadványában panaszt tett eljárás alá vont személlyel szemben, sérelmezve, hogy polgári peres eljárásban született másodfokú ítéletet részére az általa jogi képvisellel megbízott eljárás alá vont személy nem küldte meg, valamint az általa megfizetett ügyvédi munkadíjról számlát nem kapott. Bejelentő email mellékletet csatolt beadványához.

A Kamara vezető fegyelmi biztosa kijelölte az eljárni jogosult fegyelmi biztost, aki az előzetes vizsgálatot határozatával elrendelte, melyről a bejelentőt tájékoztatta. Határozatában a fegyelmi biztos nyilatkozattétel lehetőségére, valamint iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont személyt, megküldve részére a bejelentő panaszát.

Eljárás alá vont személy a fegyelmi biztos iratcsatolási felhívásának eleget tett, észrevételében vitatta fegyelmi felelősségét az iratmegküldés, tájékoztatási kötelezettség körében, kérve a fegyelmi eljárás megszüntetését.

Eljárás alá vont személy nyilatkozatának tartalmára figyelemmel a fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt nyilatkozattételre az ügyvédi munkadíj és annak megfizetése kapcsán, valamint az eljárás alá vont személy által csatolt emailek tartalma alapján a másodfokú ítélet megküldése körében.

Bejelentő 2025.05.18. napján kelt beadványában fenntartotta azon hivatkozását, hogy részére a másodfokú ítélet késve került megküldésre, jelezve azt, hogy az eljárás alá vont személlyel a kapcsolatot a megbízás tartama alatt a X@Y.com email címen tartotta. Beadványához emaileket csatolt.

Fegyelmi biztos a bejelentő beadványára figyelemmel ismételten iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont személyt az ügyvédi munkadíjról kiállított bizonylat(ok) körében, továbbá nyilatkozattétel lehetőségéről tájékoztatta, egyben csatolta részére a bejelentő beadványát és annak mellékleteit.

Eljárás alá vont személy a fegyelmi biztos felhívására egy II. fokú eljárásra vonatkozó megbízási díjról kitöltött kézi számla eredeti példányának képét csatolta; valamint nyilatkozott arra nézve, hogy a bejelentőt megfelelően tájékoztatta eljárási lehetőségeiről a megbízás elvállalásával egyidejűleg, melyet aláírásával a bejelentő el is ismert, majd arról szóban is tájékoztatta a későbbiekben is. Az ítélet megküldésének igazolására a kézbesítettség körében a levelezőrendszer meta-adatát csatolta, és ismételten kérte a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A fegyelmi biztos a rendelkezésére álló adatok ismeretében fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott, az Üttv. 1. § (3) bekezdésének megsértését állítva a bizonylatolási kötelezettség, valamint a tájékoztatási kötelezettség megszegése kapcsán, pénzbírság kiszabására téve indítványt az általa felsorolt enyhítő és súlyosító körülmények figyelembevételével. A fegyelmi eljárás kezdeményezéséről a fegyelmi biztos tájékoztatta a bejelentőt.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Elnöke határozatával kijelölte a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult fegyelmi tanácsot, melynek elnöke az ügy iratait 2025.09.25. napján vette át.

A fegyelmi tanács elnöke az iratok áttekintését követően fegyelmi tárgyalást tűzött, melyről szóló idézésben tájékoztatást adott a fegyelmi eljárás tárgyáról, iratcsatolásra szólítva fel az eljárás alá vont személyt a peres eljárásra vonatkozó meghatalmazás, további számlák csatolására, valamint az eljárás alá vont személy által kiállított és az előzetes vizsgálat során benyújtott számlát tartalmazó számlatömb eredetben való bemutatására a fegyelmi tárgyaláson. Figyelmeztette a fegyelmi tanács az eljárás résztvevőit, hogy bizonyítási indítványt miként terjeszthetnek elő, és hogy az elkészített indítvány mellőzhető. Fegyelmi tanács elnöke tájékoztatta a bejelentőt a fegyelmi tárgyalás kitűzéséről, a fegyelmi eljárás ügyszámáról, az eljáró fegyelmi tanács tagjairól és a fegyelmi biztos személyéről, eljárási lehetőségeiről. Fegyelmi tanács elnöke külön felhívásban kérte a bejelentő nyilatkozatát határidő tűzésével arra vonatkozóan, hogy digitális állampolgársági regisztrációval rendelkezik-e, tájékoztatva nyilatkozata vagy annak elmaradása következményeiről, valamint idézte a fegyelmi tárgyalásra.

Figyelemmel arra, hogy a fegyelmi tanács elnöke észlelte, hogy hivatalos tudomása ellenére az eljárás alá vont személy vonatkozásában a fegyelmi biztos által beszerzett személyi adatlap nem teljes körűen tartalmazza az eljárás alá vont személy fegyelmi előéletét, így a fegyelmi tanács elnöke intézkedett az irattárba való betekintés útján az eljárás alá vont személy fegyelmi előéletének a jelen ügyben releváns valamennyi adata beszerzése iránt.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

2025.10.06. napján kelt beadványában az eljárás alá vont személy csatolta a felhívásra az ügyvédi meghatalmazást, valamint nyilatkozott, hogy a már benyújtott számlán túl egyéb számla nem áll rendelkezésére, jelezve, hogy önrevíziót tart indokoltnak.

Bejelentő a kapcsolatot a fegyelmi tanáccsal elektronikusan felvette, mely időponttól kezdődően részére elektronikus úton kerültek megküldésre a szükséges dokumentumok. A fegyelmi tanács elnöke indokoltnak tartotta a bejelentő további nyilatkoztatását, ezért tanúként idézte a fegyelmi tárgyalásra. Miután a bejelentő egészségi okra hivatkozva jelezte, hogy a fegyelmi tárgyaláson való megjelenése nehézségbe ütközne, a fegyelmi tanács elnöke írásbeli nyilatkoztatételre hívta fel a bejelentőt, melynek a bejelentő a fegyelmi tárgyalás határnapjáig eleget tett.

A 2025.10.17. napjára tűzött fegyelmi tárgyaláson megjelent a fegyelmi biztos, az eljárás alá vont személy. A fegyelmi biztos fenntartotta fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglalt álláspontját, állítva az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét a tájékoztatási kötelezettség, valamint a bizonylatolási kötelezettség megsértésében, vele szemben pénzbírság kiszabására tett indítványt. Eljárás alá vont személy élt nyilatkoztatási jogával, nyilatkozott személyi körülményeiről, valamint felelősségét ténybelileg mind a bizonylatolási kötelezettség, mind pedig a tájékoztatási kötelezettség megsértése körében elismerte. Eljárás résztvevői bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő.

A bejelentő nyilatkozatai, általa benyújtott okiratok, az eljárás alá vont személy nyilatkozatai és általa rendelkezésre bocsájtott okiratok, az eljárás alá vont személy személyi lapja, valamint fegyelmi előéletéről beszerezett adatok alapján az alábbi **összefoglaló tényállás** állapítható meg:

Eljárás alá vont személy több alkalommal került jogerősen fegyelmi elmarasztalásra.

Bejelentő polgári peres eljárásban való jogi képviselet ellátásával bízta meg az eljárás alá vont személyt, mely megbízási szerződésben a per elsőfokú vitelére vonatkozóan került rögzítésre az ügyvédi munkadíj 150.000,- Ft + tárgyalásonként további 50.000,- Ft összegszerűséggel. A bejelentő képviseletében ennek alapján a peres eljárás kezdetén az eljárás alá vont személy a keresetben megbízási díj jogcímén 2.915.000,- Ft és járulékaik iránt, majd a leszállított keresetben 1.260.000,- Ft megbízási díj és 500.000,- Ft költségterítés, valamint járulékaik iránt terjesztett elő polgári perben vagyonjogi igényt.

A megbízási szerződés nem korlátozódott annak tartalma alapján kizárólag az elsőfokú eljárásban való jogi képviselet ellátására, pusztán a jogorvoslati eljárásra vonatkozó ügyvédi munkadíj körében nem történt ekkor még megállapodás.

A megbízási szerződés a fegyelmi eljárás tárgyát képező körben nem tartalmazott írásbeli tájékoztatást a rendkívüli perorvoslat lehetőségéről, feltételeiről, és ilyen tartalmú tájékoztatás a megbízási jogviszony alatt később sem történt.

Eljárás alá vont személy részére a peres eljárásban a 2023.06.21. napján kelt másodfokú ítélet 2023.07.06. napján került megküldésre a bíróság által, mely másodfokú ítéletet – ugyan nem azon email címről, melyen korábban a bejelentővel a levelezést folytatta, de az eljárás alá vont személy által használt email címről – a bejelentő felek közti kommunikációban használt B@Y.com email címére az eljárás alá vont személy 2023.07.06. napján 10 óra 31 perckor ténylegesen megküldte.

Ezen emailben vagy más módon a rendkívüli perorvoslat körben az eljárás alá vont személy tájékoztatást a bejelentő részére nem adott, a további perorvoslat kizártságának tényét – annak magyarázata, az arról való érdemi tájékoztatás nélkül – egy 2024.12.06-i emailben közölte a bejelentővel.

A bejelentő a másodfokú eljárásban irányadó perköltségről utólag állapotott meg az eljárás alá vont személlyel, akinek a részére ezen díjazást meg is fizette, melyről az X sorszámú kézi számla került kiállításra, készpénzes fizetési módot rögzítve, 2023.04.11. napján. A számla eredeti példányát vagy bármely, a fizetésről szóló bizonylatot az eljárás alá vont személy nem adott át a bejelentő részére.

A megbízási szerződésben rögzített 150.000,- Ft összegű, az elsőfokú eljárásra irányadó ügyvédi munkadíjról nem került számla kiállításra, bár azt a bejelentő ténylegesen megfizette, továbbá az

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

50.000,- Ft tárgyalásonkénti díjazásról sem állított ki számlát vagy egyéb bizonylatot az eljárás alá vont személy.

A fegyelmi biztos indítványa az alábbiak szerint **alapos**.

Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét ügyvédi tevékenységével összefüggésben kellett vizsgálni, a fegyelmi eljárás tárgyát egy ügyvédi megbízás és annak során tanúsított ügyvédi magatartás fegyelmi szempontú vizsgálata képezte. (Üttv. 107. § a) pont)

A tájékoztatási kötelezettség megsértése kapcsán a fegyelmi tanács álláspontja a következő:

A fegyelmi eljárás tárgyát a rendkívüli jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatási kötelezettség eljárás alá vont személy általi megsértésének vizsgálata képezte a fegyelmi biztosi határozat korlátai közt, és a bejelentő beadványaiból sem következik más tájékoztatás elmaradásának sérelmezése.

A fegyelmi eljárás körében rendelkezésre álló megbízási szerződésből, első- és másodfokú bírósági ítéletekből megállapítható, hogy a bejelentő, mint felperes vagyoni jogi igényt terjesztett elő polgári perben, melynek összegszerűsége – a 2022.11.01. napján kelt „előkészítő irat” alapján - 1.260.000,- Ft megbízási díj és 500.000,- Ft költségtérítés, valamint járulékaiból állt a leszállított kereset szerint. Megállapítható továbbá a megbízási szerződésből, valamint az eredeti kereseti kérelemből, hogy a bejelentő keresetszerűen, a peres eljárás kezdetén 2.915.000,- Ft megbízási díj és járulékaik iránt terjesztett elő keresetet.

A rendelkezésre álló adatokból tényszerűen megállapítható, hogy a bejelentő által bírósági eljárásban előterjesztett vagyoni jogi igény az 5.000.000,- Ft-ot nem haladja meg, továbbá a kereset – annak jogcíme alapján – nem minősül közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított pernek, valamint a tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék iránt indított perek közé sem sorolható.

A Kúriától a jogerős ítélet, az ügy érdemében hozott jogerős végzés, valamint a keresetlevelet a 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 176. § (1) bekezdés a)-i) pontja és a Pp. 176. § (2) bekezdés b)-c) pontja alapján visszautasító és az eljárást a Pp. 240. § (1) bekezdés a)-c) és f) pontja alapján megszüntető jogerős végzés felülvizsgálatát lehet kérni.

Nem támadható felülvizsgálati kérelemmel a vagyoni jogi perben hozott ítélet, ha a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az 5.000.000,- forintot nem haladja meg, kivéve a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránt indított pereket, valamint a tartási vagy élelmezési követelés, egyéb járadék iránt indított pereket (Pp. 408. § (1) bek.).

Tényszerűen tehát az eljárásban a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére jogi lehetőség az általános szabályok szerint nem volt.

Azonban a Pp. 409. § tartalmazza azon rendelkezéseket, melyek alapján az 5.000.000,- Ft pertárgyértéket meg nem haladó vagyoni jogi ügyekben akkor is van lehetőség felülvizsgálatra, ha az adott ügy tárgya szerint nem a közhatalom gyakorlásával kapcsolatos kártérítés, illetve sérelemdíj megfizetése iránti, vagy a tartási, élelmezési követelés, egyéb járadék iránti pernek minősül.

A fegyelmi tanács előrebocsátja, hogy fegyelmi ügyben nem képezi vizsgálat tárgyát az eljáró ügyvéd munkavégzésének minősége, nem kerül sor a jogi eljárás tartalmi felülbírálatára, így közömbös, hogy végül indul-e felülvizsgálati eljárás, annak mi lenne a várható eredménye, az adott ügyben a

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

kivételszabályok szerint engedélyezhető lenne-e a Kúria részéről a felülvizsgálat vagy sem. A fegyelmi ügy tárgya pusztán az eljárásjogi lehetőségekről való tájékoztatás megtörténtének vizsgálata.

Tényszerűen megállapítható, hogy a jelen ügyben a felülvizsgálatot törvény nem zárta ki kifejezetten a Pp. 409. § kivételszabályai alapján. Az pedig, hogy a konkrét esetben a Kúria engedélyezte volna-e a felülvizsgálatot vagy sem, közömbös, ugyanis fegyelmi szempontból annak vizsgálata szükséges, hogy eljárásjogilag ilyen lehetőség fennállt volna-e, ha igen, úgy ezen lehetőségről, az igényérvényesítés eljárásjogi kockázatairól az adott ügy sajátosságaihoz mérten kapott-e a bejelentő tájékoztatást annak érdekében, hogy saját ügyéről végső soron ő maga dönthesse, legyen az a döntés akár utóbb helyesnek vagy tévesnek bizonyuló.

Ha az eljárásjogi szabályok egy eljárást alapvetően nem zárnak ki, pusztán az adott eljárásjogi jogosultság gyakorlását többletfeltételekhez kötik, úgy az ügyvédnek kötelessége ezen eljárásjogi jogosultságról érthető, világos tájékoztatást adnia az ügyfelének, felhívva szükség szerint a figyelmet a döntés jogi kockázataira annak érdekében, hogy az ügyfelet a saját ügyében való döntés lehetőségétől ne fossza meg. Megfelelő ügyvédi tájékoztatást követően – a perkockázatról való ügyvédi tájékoztatás ismeretében – a döntés felelőssége, annak következményei már az ügyfelet terhelik, de a döntéshez szükséges tájékoztatás megtörténteért az ügyvéd felel.

6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: Etikai szabályzat) 5.14. *Nem tesz eleget kioktatási kötelezettségének a megbízott, ha az általa szerkesztett szerződésben vagy más jognyilatkozatban mindössze formálisan arra utal, hogy a kioktatást a felek tudomásul vették.*

A megbízási szerződésben – melyet kétségtelenül az eljárás alá vont személy szerkesztett – annak általános jellegű, formális írásbeli rögzítése, hogy az ügyfél tájékoztatást kapott – annak részletezése nélkül, hogy a tájékoztatás pontosan mire terjedt ki – alkalmatlan arra, hogy a bizonyítási tehertől a tájékoztatás és annak tartalma kapcsán egy fegyelemi eljárásban mentesítse az ügyvédet. A tájékoztatásnak – az adott ügyfél egyértelműen felismerhető jogi jártasságának szintjére figyelemmel – világosnak, érthetőnek kell lenni, azt olyan módon kell megfogalmazni és rögzíteni a megbízási szerződésben, hogy egyrészt az ügyfél ténylegesen megérthesse a tájékoztatást, másrészt utólag rekonstruálható legyen, hogy ezen tájékoztatás ténylegesen miben állt, mire terjedt ki. Kétség esetén – akár a megbízási tartalmára vezethető vissza a kétség, akár arra, hogy az adott ügyfél a tájékoztatást a közölt módon valóban megérthette, mérlegelhette döntése előtt – az ügyvédet terheli annak bizonyítása (az Üttv. 29. § (1)-(2) bek.), hogy tájékoztatása az adott ügyfél számra érthető, világos volt, az ügyfelet oly módon tájékoztatta, hogy az ügyfél képes volt dönteni az adott ügyben igénye érvényesítésének irányáról, módjáról, az igényérvényesítés tartalmáról.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a megbízási szerződés azon mondata, hogy „*Megbízó a jogszabályokról szóló kioktatást megkapta.*” nem tekinthető sem világos, sem egyértelmű tájékoztatásnak az eljárásjogi lehetőségek kapcsán, sem pedig olyan tartalmúnak, melyből megállapítható lenne, hogy ezen tájékoztatás mire terjedt ki, így az eljárás alá vont személyt terhelte az eljárásban annak bizonyítása, hogy a korlátozott felülvizsgálat lehetőségéről kellő időben, érthető módon és tartalommal tájékoztatást nyújtott a bejelentő részére. Ezen bizonyítási kötelezettségének azonban nem tudott eleget tenni a fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy, így a bizonyítatlanság következményeit viselnie kell.

A peres eljárásban való jogi képviselet ellátása értelemszerűen magában foglalja az ügyvédi megbízási során az adott ügyhöz kapcsolódó folyamatos jogi tanácsadás nyújtását. Ezen jogi tanácsadások során az ügyvéd köteles az Üttv. 41. § (4) bekezdésére figyelemmel az ügyfelet tájékoztatni az általa kialakított véleménnyel, illetve megfogalmazott javaslatokkal kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról; az ügyvédi tájékoztatásban szereplő kockázatok mérlegeléséért az ügyfél a felelős. Eljárásjogi kockázatnak tekintendő perkockázat a felülvizsgálati eljárás kezdeményezése is, mellyel összefüggésben, ha az ügyfél az Üttv. 39. § (3) és (5) bekezdésire figyelemmel a saját érdekeire nézve célszerűtlen utasítást adna, annak végrehajtása előtt az ügyvéd az ügyfél figyelmét erre a körülményre

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

köteles felhívni. Ha ezt követően, ügyvédi figyelmeztetés ellenére is fenntartja célszerűtlennek tűnő álláspontját, utasítását az ügyfél, úgy a 2013. évi V. tv. (Ptk.) 6:273. § (3) bek. megfelelő alkalmazásával, az ügyvéd a megbízási szerződéstől elállhat, illetve a szerződést felmondhatja, vagy a feladatot az ügyfél utasításai szerint, az ügyfél kockázatára elláthatja. A Ptk. 6:62. § (1)-(2) bek. alapján a felek kötelesek a szerződéskötési tárgyalások alatt, a szerződés megkötésénél, fennállása alatt és megszüntetése során együttműködni és tájékoztatni egymást a szerződést érintő lényeges körülményekről. A fél nem hivatkozhat a tájékoztatási kötelezettség megsértésére olyan jogokkal, tényekkel és adatokkal kapcsolatban, amelyeket ismert, vagy közhiteles nyilvántartásból vagy más forrásból ismernie kellett.

A Ptk. és az Üttv. együttes értelmezéséből tehát az következik – figyelemmel arra, hogy a szakszerűtlen utasítást elsődlegesen egy olyan tájékoztatásnak kell szükségképpen megelőznie, ami alapján egyáltalán ügyféli utasítás adható; másodlagosan szakszerűtlen utasítás esetén az ügyvédet figyelmeztetési kötelezettség is terheli -, hogy abban az esetben is tájékoztatni kell az akár rendkívüli jogorvoslat lehetőségéről az ügyfelet – akinek ezen eljárásról, annak feltételeiről alappal feltehetően, jogi végzettség hiányában ismeretei nincsenek -, ha az ügyvéd álláspontja szerint maga a rendkívüli perorvoslat sikere kérdéses, az célszerűtlennek mutatkozik, de eljárásjogilag jogszabály szerint az egyébként nem kizárt.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Figyelemmel arra, hogy a tájékoztatási kötelezettség egyértelműen fennáll, mellyel az eljárás alá vont személy maga is tisztában volt, ezért is írt bele egy rövid mondatot a megbízási szerződésbe, a tájékoztatás érdemi elhagyása kizárólag szándékos magatartással volt megvalósítható, a tájékoztatás elmaradásába – bár felismerte annak szükségességét –, annak következményeibe belenyugodott az eljárás alá vont személy.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy azzal a magatartásával, hogy a bejelentőt nem tájékoztatta a rendkívüli perorvoslat lehetőségéről, annak gyakorlása feltételeiről, az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel megszegte szándékos magatartásával az Üttv. és a Ptk. hivatkozott rendelkezéseit, ekként egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, megsértve az Üttv. 1. § (3) bekezdését.

Számlázási, bizonylatolási kötelezettség megsértése kapcsán a fegyelmi tanács álláspontja a következő:

A fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy maga nyilatkozott akként, hogy nem áll rendelkezésére egyéb számla, mint az előzetes vizsgálat során benyújtott X sorszámú kézi számla. A számla eredetijével az eljárás alá vont személy rendelkezik, melyből megállapíthatóan ezen eredeti számla a bejelentő részére bizonyosan nem került átadásra; míg olyan számla, mely nem lelhető fel az eljárás alá vont személynél akár másodpéldányban, az az ügyvédi tevékenység körében kiállításra sem kerülhetett, így annak átadása már ezen okból is szükségképpen elmaradt. Eljárás alá vont személy saját nyilatkozata szerint egyéb bizonylat nála nem lelhető fel, holott saját nyilatkozata szerint a bejelentő az ő részére teljesített további fizetést a megbízási szerződés aláírásának napján.

Üttv. 30. § (1) A felek - az e §-ban foglalt eltérésekkel - a megbízási díjban szabadon állapotodnak meg. A felek költségátalány alkalmazását is kiköthetik.

Az adózás rendjéről szóló 2017. évi CL. törvény (továbbiakban: Art.) 9.§ e) pontja alapján az adózó az adó és a költségvetési támogatás megállapítása, megfizetése (kiutalása) érdekében köteles a jogszabályban előírt bizonylat kiállítására és megőrzésére. (adókötelezettség)

Az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. (továbbiakban: Áfa tv.)

2. § E törvény alapján adót kell fizetni:

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

a) adóalany által - ilyen minőségében - belföldön és ellenérték fejében teljesített termékértékesítése, szolgáltatásnyújtása, (...) után.

5. § (1) Adóalany: az a jogképes személy vagy szervezet, aki (amely) saját neve alatt gazdasági tevékenységet folytat, tekintet nélkül annak helyére, céljára és eredményére. Az érintett személy vagy szervezet jog- és cselekvőképességére személyes joga az irányadó, ha azonban személyes joga alapján nem lenne jog- és cselekvőképés, de a magyar jog alapján igen, akkor jog- és cselekvőképességét a magyar jog alapján kell elbírálni.

6. § (1) Gazdasági tevékenység: valamely tevékenység üzletszerű, illetőleg tartós vagy rendszeres jelleggel történő folytatása, amennyiben az ellenérték elérésére irányul, vagy azt eredményezi, és annak végzése független formában történik.

13. § (1) Szolgáltatás nyújtása: bármely olyan ügylet, amely e törvény értelmében nem termék értékesítése.

159. § (1) Az adóalany köteles - ha e törvény másként nem rendelkezik - a 2. § a) pontja szerinti termékértékesítéséről, szolgáltatásnyújtásáról a termék beszerzője, szolgáltatás igénybevevője részére, ha az az adóalanytól eltérő más személy vagy szervezet, számla kibocsátásáról gondoskodni.

Az eljárás alá vont személy ügyvédi tevékenységet végezve adóalanyként szolgáltatást nyújtott, így számla kiállításáról köteles volt gondoskodni, azonban csak részben állított ki számlát általa átvett összegekről, a kiállított számlát pedig nem adta át a szolgáltatást igénybe vevő bejelentőnek.

Üttv. 1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Nyilvánvalóan abból, hogy volt ügyvédi díjban történő megállapodás, az következik, hogy az eljárás alá vont személy, aki már 2008. június óta aktív ügyvéd a számlázási kötelezettségével tisztában volt, ezen kötelezettségét előre látta, annak teljesítése időpontjával is tisztában volt, mégsem állított ki számlát, illetve bizonylatot nem adott át a bejelentőnek, magatartása ekként kizárólag szándékos lehet.

A fentiek alapján a fegyelmi tanács megállapítja, hogy számlázási, számlaadási kötelezettségének elmulasztásával, számlaadási kötelezettségének elmulasztásával az eljárás alá vont személy szándékos magatartásával megvalósította az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglalt, a jogszabályok betartására irányuló kötelezettségének 1 rendbeli megsértését.

Ehelyütt is utal arra a fegyelmi tanács, hogy a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsa előtt 2020.11.09. napján jogerőre emelkedett határozatával hasonló jellegű cselekmény miatt már elmarasztalta az eljárás alá vont személyt, mely határozat jogerőre emelkedése és a jelen ügyben történő bizonylati fegyelemsértés közt (a megbízási szerződés dátumához [2022.06.29.] képest) nem telt el két év, de a benyújtott számla kiállításához [2023.04.11.] képest sem telt el a jogerőre emelkedéstől 2 és fél év.

Az iratmegküldési kötelezettség megsértését a fegyelmi biztos nem tette a fegyelmi eljárás tárgyává, de a rendelkezésre álló adatokból is kétséget kizáróan megállapítható, hogy a másodfokú ítélet bejelentővel való közlése megtörtént azon a napon, mikor az ítéletet a bíróság az eljárás alá vont személlyel közölte, annak megküldése olyan email címre történt, melyet a bejelentő maga használt a kommunikáció során, míg a feladó email címe a közlés teljesítése kapcsán közömbös.

A fegyelmi tanács a fegyelmi szankció alkalmazása során az eljárás alá vont személy javára enyhítő körülményként értékelte személyi körülményeit, ténybeli beismerését, míg azon nyilatkozatát, hogy a fegyelmi tanács felhívására nem tud egyéb bizonylatot bemutatni, és önrevíziót indít, enyhítő körülményként értékelni nem tudta.

Súlyosító körülményként értékelte a fegyelmi tanács az eljárás alá vont személy terhére a többrendbeli, szándékos elkövetést; valamint azt, hogy korábban már hasonló jogi alapon nyugvó

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

fegyelmi vétségben (bizonylatolási fegyelem megsértése) jogerősen elmarasztalták, mely elmarasztalás óta nem telt el jelentősnek mondható időtartam.

Felhívja a figyelmet a fegyelmi tanács arra, hogy bár nem adóhatóság, azonban a fegyelmi ügyekben az eljáró ügyvédek tevékenységének jogszabályokkal való összhangját jogosult megítélni, arra figyelemmel jogkövetkezményt megállapítani. Ennek során a fegyelmi szervek kiemelt feladata, hogy egyrészt az ügyvédségbe vetett bizalom erősítése irányába hasson valamennyi fegyelmi eljárás az ügyfelek felé; másrészt az ügyvédi kamara ügyvédek érdekeit védő funkcióját – akár jogellenesen eljáró ügyvédekkel szemben is - erősítse. Ezen utóbbi érdekérvényesítési funkció erősítésének eszköze a fegyelmi úton való fellépés a bizonylatolási kötelezettség teljesítése körében arra figyelemmel, hogy az ezen kötelezettségüket megszegő ügyvédek díjképzésük során – a közteherviseléssel járó többletköltségek figyelmen kívül hagyásával - indokolatlan és jogszabályellenes versenyelőnyre tesznek szert az ügyvédi munkadíjak meghatározása kapcsán, mely nem támogatható. A fegyelmi büntetés alkalmazása, annak mértéke megállapítása során a fegyelmi tanács ezen körülményt sem hagyhatta figyelmen kívül az eljárás alá vont személy terhére.

A jelen ügy elbírálása szempontjából nincs annak jelentősége, hogy az eljárás alá vont személy okozott-e bárkinek kárt a magatartásával, a fegyelmi tanács nem vizsgálta jelen ügyben a károkozást, így annak elmaradása sem befolyásolja az ügyben az érdemi döntést.

A fegyelmi tanács beszerzett valamennyi, a tényállás megállapításához szükséges adatot, információt, bizonyítékot, nyilatkoztatta a bejelentőt, egyéb bizonyítási indítványt az eljárás résztvevői nem terjesztettek elő.

A lefolytatott bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve állapította meg az irányadó tényállást a fegyelmi tanács.

A fegyelmi tanács írásban tájékoztatta a bejelentőt, hogy a fegyelmi eljárásban kártérítés megítélésének nincs helye. Amennyiben a bejelentő úgy látja, hogy őt az eljárás alá vont személy tevékenysége révén kár érte, úgy ezen igényét közjegyzői fizetési meghagyásos eljárás, esetlegesen peres eljárás keretei közt, vagy az eljárás alá vont személy ügyvédi felelősségbiztosítója előtt érvényesítheti. A bejelentő kárigényének érvényesítésére nyitva álló határidőt a fegyelmi eljárás kezdeményezése, az eljárás alá vont személy panaszának benyújtása és az annak alapján lefolytatandó eljárás nem szakítja meg, nem nyugtatja, valamint a fegyelmi eljárástól nem függ a kárigény érvényesíthetősége a fentiek szerint.

Üttv. 108. § A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével – a következők:

b) pénzbírság,

Üttv. 109. § (2) A pénzbírság összege – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével –

a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig terjedhet.

FESZ 26.1. A pénzbírság összegét úgy kell meghatározni, hogy az tízezerrel maradék nélkül osztható legyen.

A fegyelmi tanács álláspontja szerint a pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazása áll arányban az elkövetett szabályszegés súlyával, figyelemmel az enyhítő és súlyosító körülményekre, ezen súlyosító körülmények túlsúlyára, míg annak összecszerúsége meghatározásánál a fegyelmi tanács figyelemmel volt az eljárás alá vont személy havi bevételeinek összegére, az általa a tárgyi ügyben átvett ügyvédi munkadíj mértékére, valamint személyi körülményeire is. A pénzbírság mértékét a fegyelmi tanács az Üttv. 109. § (2) bekezdése a) pontjának kereteire figyelemmel a kiszabható pénzbírság maximális összegének 40 %-ban határozta meg.

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2025.09.25. napján indult, így az Üttv. 126. § (4) bek. szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson bírálva el a fegyelmi ügyet.

Az eljárás során 80.000,- Ft első fokú eljárási átalányköltség merült fel. A fegyelmi tanács tagjának útiköltségét a FESZ 40.6. alapján a Vármegyei Ügyvédi Kamara viseli. Az első fokú eljárás átalányköltségének viselésére - figyelemmel felelősségének megállapítására – az eljárás alá vont személy köteles. (Üttv. 142. § (2) bek., FESZ 40.1. a), 40.2. a), 40.4. pont)

Az elsőfokú határozattal szembeni jogorvoslati jogot az Üttv. 135. § biztosítja.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, az Etikai szabályzat, valamint a Ptk., az Art., az Áfa tv., a Pp. és a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól 2023. évi CIII. törvény rendelkezésein alapul.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2025. október 17.

A határozat – jogorvoslati kérelem hiányában – 2025.11.24. napján jogerőre emelkedett.

dr. Berlik Zoltán sk.
fegyelmi tanács elnöke