

Tárgy:

Ellenjegyzés szabályainak betartása (Üttv. 44. § (1) bek.)

Büntetőeljárás

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/033/2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...)** volt ügyvéd fegyelmi ügyében a **Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a 2025.F.166 számú ügyében 2025. május 26. napján kelt 2025.F.166/5. számon** hozott határozata ellen, a Budapesti Ügyvédi Kamra fegyelmi biztosa által előterjesztett fellebbezése alapján, **2025. október 9. napján** megtartott tárgyaláson meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025. május 26. napján kelt, 2025.F.166/5. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás:

I.

Az elsőfokú eljárás:

A fegyelmi eljárás a Törvényszék Büntetés-végrehajtási Csoportja büntetés-végrehajtási bírója 2025. február 11-én kelt írásbeli közlésének és mellékleteinek a Magyar Ügyvédi Kamara részére történt bejelentése alapján indult. A Magyar Ügyvédi Kamara az iratokat megküldte a Budapesti Ügyvédi Kamarának, ahol azokat 2025. február 13-án iktatták. Az eljárás alá vont volt ügyvédet, mint elítéltet érintően a Járásbíróság 2025. január 8. napján meghozott és 2025. január 27. napján jogerőre emelkedett Bpk..../2024/3 számú büntetővégzésével 250 napi tétel pénzbüntetéssel sújtotta, egy napi tétel összegét pedig 3.000,-Ft-ban határozta meg. Az így kiszabott, összesen 750.000,-Ft összegű pénzbüntetés mellett 2 év időtartamra az ügyvédi foglalkozás gyakorlásától eltiltotta. Az

iratok megküldésére a foglalkozástól eltiltás nyilvántartásba történő bejegyzése érdekében került sor. A mellékletek között szerepelt a foglalkozástól eltiltás kiszabását tanúsító értesítő lap is. A hivatkozott büntetővégzés szerint az eljárás alá vont volt ügyvédet a Járásbíróság társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntette (Btk. 342. (1) bekezdés c) pont) miatt ítélte pénzbüntetésre és foglalkozástól eltiltásra.

A vezető fegyelmi biztos 2025. február 24-én az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, melynek tárgya: büntetőeljárás bejelentési kötelezettség elmulasztása. A határozat - egyebek mellett - tájékoztatta az eljárás alá vont volt ügyvédet arról, hogy a vizsgálat lefolytatásának nem akadály, ha az ügyre vonatkozóan nem tesz nyilatkozatot, illetve az esetleges tárgyaláson nem jelenik meg. A határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. február 25-én töltötte le elektronikusan és 2025. március 1. napján postai úton is átvette, 2025. február 26-án kelt nyilatkozatával az elektronikus kapcsolattartáshoz hozzájárult az „előzetes vizsgálati ügyben”, a nyilatkozat mást nem tartalmazott.

II.

A fegyelmi biztos a 2025. április 9-én kelt, 2025.V.83/4 számú határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett. A határozat részletes tényállást tartalmazott az eljárás alá vont volt ügyvéd vétkes magatartására, és annak a Járásbíróság előtt Bpk..../2024/3. sorszám alatti büntetővégzéssel történt értékelésére, így a bűnösség megállapítására, a büntetés nemére és mértékére.

A fegyelmi biztos kérte, hogy az indítványa alapján a fegyelmi tárgyalásra hatánapot tűzzön ki a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (továbbiakban: **Elsőfokú Fegyelmi Tanács**) Elnöke.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács Elnöke az iratokat 2025. április 23-án vette át, és 2025. május 26. napjára fegyelmi tárgyalást tűzött ki, melyre megidézte az eljárás alá vont volt ügyvédet. Az idézést az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. április 25-én töltötte le elektronikusan.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. május 8-án nyilatkozatot nyújtott be a Budapesti Ügyvédi Kamarába. Ebben számos körülményre tett észrevételt és tett nyilatkozatot. Elismerte a fegyelmi vétség elkövetését, és vállalta a jogkövetkezményeket. Méltó és méltányos büntetés kiszabását kérte. Kijelentette, hogy ügyvédi tevékenységet nem végez, 2024. január 9-én az ügyvédi tevékenység folytatása alól felfüggesztették, továbbá a Törvényszék előtt van egy másik büntető eljárás is ellene folyamatban. A büntetővégzésben írt pénzbüntetést teljes egészében befizette. Személyi körülményeire nyilatkozott. Ha pénzbírság kiszabása mellett dönt a Fegyelmi Tanács, akkor legalább 12 havi részletfizetés engedélyezését kérte a beadványában írt indokoknál fogva. Újból hozzájárult az elektronikus kapcsolattartáshoz és közölte levélpostai címét, ami (...). Kiemelte, hogy 28 évig volt ügyvéd, és mindvégig büszke volt a hivatására. Írásbeli nyilatkozata mellékletet nem tartalmazott.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács 2025. május 26-án fegyelmi tárgyalást tartott, melyen az eljárás alá vont volt ügyvéd szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, távolmaradását kimentette annyiban, hogy a 2025. május 8-án benyújtott nyilatkozatában kérte a fegyelmi tárgyalás távollétében történő megtartását.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács elnöke ismertette az addig keletkezett iratokat, és szó szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd 2025. május 8. napján benyújtott nyilatkozatát. A vezető fegyelmi biztos az eljárást kezdeményező határozatát az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartotta. Kifejtette, hogy kevés súlyosabb ügyvédi vétség van, mint amelyet a fegyelmi eljárás érint. Úgy kell elvégezni az ellenjegyzést, hogy meg kell győződni arról, hogy az a személy írja alá az okiratot, akinek a neve ott szerepel az ott rögzített napon. A rendbeliség tekintetében önálló fegyelmi

vétségként kérte értékelni azt, hogy a fegyelmi eljárás alapját képező büntető eljárásról nem értesítette a Kamarát, és azt, hogy a Járásbíróság az eljárás alá vont volt ügyvéd bűnösségét megállapította és büntetést szabott ki. Két rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére. Az iratok csatolásának elmulasztását azért nem róta a vezető fegyelmi biztos az eljárás alá vont volt ügyvéd terhére, mert az arra vonatkozó határidő lejárt az igazgatási úton való törlésének 2025. március 3-a utáni időpontjára esett, így ebbéli kötelezettsége már nem állott fenn. Ami a büntetést illeti, az eljárás alá vont volt ügyvéd jogerős elítélésére és különösen annak okára nézve kifejtette, hogy csak a legsúlyosabb büntetés jöhet szóba, ami a kizárás fegyelmi büntetés. Indítványozta, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács szabjon ki kizárás fegyelmi büntetést, melynek időtartamát 3 évben határozza meg, és kötelezze az eljárás alá vont volt ügyvédet a fegyelmi eljárásban felmerült átalányköltség megfizetésére.

III.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az ügyben rendelkezésre álló okiratok, valamint nyilatkozat alapján az alábbi releváns tényállást állapította meg:

A Járásbíróság a Bpk.../2024/3. sorszám alatti büntetővégzésében megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd - mint III. rendű vádlott - bűnös társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében és ezért vele szemben 250 napi tétel pénzbüntetést szabott ki az egy napi tétel összegét 3.000 Ft Ft-ban meghatározva. A bíróság a mindösszesen 750.000 Ft összegű pénzbüntetés kiszabása mellett az eljárás alá vont volt ügyvédet 2 évre eltiltotta az ügyvédi foglalkozás gyakorlástól. Kötelezte továbbá a bíróság a büntető ügyben érintett valamennyi vádlottat, hogy egyetemlegesen fizessenek meg 227.286,-Ft bűnügyi költséget. Az ítélet 2025. január 27-én az eljárás alá vont volt ügyvéd vádlott vonatkozásában jogerőre emelkedett. A Járásbíróság a büntetővégzés indoklásában megállapította, hogy (...) vádlott, (...) személyes adatait eljuttatta az eljárás alá vont volt ügyvéd részére, aki ezen időszakban a (...) szám alatt egyéni ügyvédi tevékenységet folytatott. Az eljárás alá vont volt ügyvéd 2021. március 24. napján elkészítette a (...) Kft. alapító okiratát, aláírás-mintát, elfogadó nyilatkozatot, alapítói döntést, székhely- és összeférhetetlenségi nyilatkozatot, tag-jegyzéket és egy ügyvédi meghatalmazást, amelyeket (...) nevében ismeretlen személy aláírt. Az eljárás alá vont volt ügyvéd annak ellenére, hogy (...) -nal nem találkozott, illetve az általa készített okiratokat nem a névvisező írta alá, azokat mégis ellenjegyezte, majd a bejegyzési kérelmet 2021. március 26-án benyújtotta a Törvényszék Cégbíróságához. A cégbíróság a (...) Kft. bejegyzését 2021. március 26-án kelt végzésével a közhiteles cégnyilvántartásba bejegyezte. A társaság egyetlen tagja és ügyvezetője (...) lett. (...) -nak nem állt szándékában az ügyvezetői feladatait ellátni és a társaság alapításához szükséges tőkeösszeggel sem rendelkezett, így az eljárás alá vont volt ügyvéd közreműködött abban, hogy valótlan adatok kerüljenek a közhiteles cégnyilvántartásba. A büntetővégzés az eljárás alá vont volt ügyvédet érintően 2025. január 27. napján jogerőre emelkedett.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd elleni büntetőeljárás közvádra üldözendő eljárás volt, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvédet gyanúsítottként hallgatták meg. A gyanúsított meghallgatása időpontja nem, a ténye azonban megállapítható a büntetővégzés 14. pontja alapján, mely szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd a bűncselekmény elkövetését tagadta, melyet a gyanúsított meghallgatásakor tett. Az eljárás alá vont volt ügyvéd a gyanúsított meghallgatását nem jelentette be az Ügyvédi Kamarának.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd igazgatási úton törölve lett az ügyvédi névjegyzékből.

IV.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt megalapozottnak találta és határozatának indokolását az alábbi jogszabályi rendelkezésekre alapította:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107.§ a) pontja értelmében: *„Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ...”.*

Az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi normákat szegte meg:

Az Üttv. 1 § (1) bekezdése szerint *„Az ügyvédi hivatás - jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül - az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita - lehetőség szerinti - megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.”*, a (3) bekezdése szerint *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.”.*

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés szerint *„Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy a) az okirat a jogszabályoknak megfelel, b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak, c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte, és d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.”*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ.) 12.1. pontja szerint *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.”.*

Az ÜESZ. 12.4. a) pontja szerint *„Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - eljáró hatóság, illetve bíróság nevének és az ügy számának a feltüntetésével - köteles bejelenteni a területi ügyvédi kamarának, ha a) közvadra üldözendő eljárásban gyanúsítottként hallgatták meg,*

V.

A fentiek alapján az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a **2025. május 26. napján kelt 2025.F.166/5 sz.** határozatával megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért őt **kizárás** fegyelmi büntetéssel sújtotta, melynek időtartama 3 év, továbbá kötelezte 80.000 Ft átalányköltség megfizetésére.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelősségét az alapozta meg, hogy ügyvédként

- közreműködött olyan valótlan tartalmú okiratok elkészítésében és felhasználásában, melyek alapján a cégbíróság a cégjegyzékbe valótlan tartalmú adatokat jegyzett be, és emiatt a (...) Járásbíróság jogerős büntető végzésében társtettesként elkövetett közokirat-hamisítás büntetében a bűnösség megállapítása mellett pénzbüntetést szabott ki terhére, és 2 évi időtartamra az ügyvédi foglalkozás gyakorlásától eltiltotta. Eljárás alá vont volt ügyvéd a bűncselekményt ügyvédi hivatása körében, a hivatásrendi normák megszegésével követte el,

- az ellenjegyzésre vonatkozó szabályokat megsértette, az általa ellenjegyzett okirattal a felek nem nyilatkoztak arról, hogy az megfelelnek az akaratuknak, az okiratban megjelölt felek azonosítását nem végezte el, az okiratot a felek nem előtte írták alá.
Eljárás alá vont volt ügyvéd a gyanúsítottként történt kihallgatását nem jelentette be az Ügyvédi Kamarának.

E magatartásokat az Elsőfokú Fegyelmi Tanács jelentős fegyelmi vétségeknek tekintette, melyek - különösen az érintett ügyben a bűnösség bíróság részéről történt megállapítása és ennek oka - mérhetetlenül rombolja az ügyvédségbe vetett közbizalmat.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált. Súlyosító körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd egyszer már írásbeli figyelmeztetésben részesült, továbbá a megállapított fegyelmi vétségek súlyát. A büntetés kiszabása körében az Elsőfokú Fegyelmi Tanács nem pusztán azt vette figyelembe, hogy a bűnösséget bíróság megállapította és ez oka lehet a legsúlyosabb fegyelmi büntetés kiszabásának, hanem azt is, hogy az ellenjegyzés szabályainak megszegése az egész ügyvédi karra nézve jelent súlyos hátrányokat, az egész hivatásrend számára roppant káros és veszélyes az ügyvédi ellenjegyzés intézményével való ilyen fokú visszaélés az eljárás alá vont volt ügyvéd részéről, amely alkalmas a társadalom részéről az ügyvédségbe, annak intézményeibe vetett bizalom súlyos rombolására.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében, ami az Üttv.108.§ f) pontja alapján kizárás fegyelmi büntetés, és azzal, hogy annak időtartamát 3 évben határozza meg, továbbá kötelezze az eljárás alá vont volt ügyvédet a fegyelmi eljárásban felmerült átalányköltség megfizetésére.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

VI. Jogorvoslati kérelem:

Az elsőfokú határozattal szemben 2025. július 3. napján – a törvényes határidőn belül – az eljárás alá vont volt ügyvéd enyhítésért jelentett be fellebbezést, amelyben beadványában annyiban kérte az elsőfokú fegyelmi határozat megváltoztatását, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács enyhítse a kizárás 3 éves időtartamát.

Megítélése szerint eltúlzott a terhére kiszabott büntetést, ugyanis az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabás körében a rendelkezésére álló tényeket és enyhítő körülményeket nem azok megfelelő súlyával értékelte, illetve nem is értékelte.

Fellebbezésében részletesen előadta azon személyi, jövedelmi és vagyoni körülményeit, amelyek, mint enyhítő körülmények megfelelő mérlegelése alapján – véleménye szerint – a kizárás fegyelmi büntetés mértéke 3 éves időtartamának rövidebb időtartamban történő meghatározásának van helye! Megítélése szerint a fegyelmi büntetéssel elérni kívánt speciális, valamint generális prevenció rövidebb időtartamot meghatározó kizárással is elérhető lenne!

Továbbá kérte a Másodfokú Fegyelmi Tanácsot, hogy személyi és jövedelmi körülményeire tekintettel mentesítse a 80.000,-Ft átalányköltség és valamennyi eljárási költség megfizetése alól, ennek hiányában legalább 6 havi részletfizetés engedélyezését kérte.

VII.

Az országos fegyelmi főbiztos indítványa:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos vezető fegyelmi főbiztosa 2025. július 16. napján kelt észrevételében – annak indokait beadványában részletesen kifejtve – indítványozta az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatának helybenhagyását és az eljárás alá vont volt ügyvéd kötelezését a másodfokú eljárás költségeinek megfizetésére.

Az országos fegyelmi biztos iratában utalt még arra is, hogy a hatályos Üttv. 109. §. (6) bekezdésébe foglaltak szerint a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama 3 év!

VIII.

A másodfokú eljárás:

A jogorvoslatra figyelemmel a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa (a továbbiakban: Másodfokú Fegyelmi Tanács) 2025. október 9. napjára tárgyalást tűzött ki és a FESZ 35.2. pontja alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül.

A kitűzött másodfokú fegyelmi tárgyaláson az országos fegyelmi főbiztos személyesen megjelent, míg az eljárás alá vont ügyvéd - szabályszerű idézés ellenére - nem jelent meg, távollétét előzetesen kimentette.

Ennek megfelelően a tárgyalás megtartásának nem volt törvényes akadálya.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyetértve az országos fegyelmi biztos észrevételeiben foglaltakkal - az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezésében előadottakkal szemben, nincs helye (ti. törvényi akadálya van) az elsőfokú határozatban megállapított kizárás fegyelmi büntetés 3 éves időtartamának mérséklésére, tekintettel arra, hogy az Üttv. 109. §. (6) bekezdése kimondja: *a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama 3 év leghosszabb időtartama 10 év.*

A fentiekből megállapítható, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában a kiszabott kizárás fegyelmi büntetés mértékét a törvényi minimumban határozata meg, így annak időtartamának az enyhítésére (mérséklésére) nincs törvényi lehetőség!

A Másodfokú Fegyelmi Tanács - az elsőfokú határozatban foglaltakkal szemben - enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd javára azt, hogy gyermekeinek eltartásáról gondoskodik, a fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétségére kiterjedő beismerő vallomást tett és megbánó magatartást tanúsított, továbbá enyhítő körülményként értékelte még a fegyelmi felelősséget megalapozó tevékenysége óta eltelt hosszabb időt, mint időmúlást.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyára tekintettel - figyelemmel az Üttv. 142.§ (2) bekezdésében, tovább a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2. és 40.9. pontjaiban foglaltakra - nem látott lehetőséget arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvédet mentesítse a fegyelmi eljárásban felmerült költségek összegének viselése alól, illetőleg annak alapját sem látta, hogy megállapított költségeket mérsékelje.

A fentiek alapján a Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv. 138. § (1) bekezdés c) pontjának előírása figyelembevételével az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000.-Ft kamarai általány költség megfizetésére is kötelezte őt.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a Másodfokú Fegyelmi Tanács a Fe. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Kelt. Budapest, 2025. október 9. napján.

A határozat 2025. október 09. napján jogerős és 2025. december 11. napján végrehajtható.

**Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa**