

## Jegyzőkönyv

az országos kamarai jogtanácsosi tagozat

2019. május 22. napján megtartott üléséről.

**Időpont:** 2019. május 22. 14:00

**Helyszín:** Magyar Ügyvédi Kamara Fegyelmi terem 1055 Budapest, Szemere u. 8.

### **Jelen vannak:**

Csatolt jelenléti ív szerint az országos kamarai jogtanácsosi tagozat tagjai.

**Jegyzőkönyv vezető:** dr. Szabados János

### **Jegyzőkönyvi események:**

Az ülést dr. Csere Bálint 14:02 perckor megnyitja.

dr. Csere Bálint: Megállapítja, hogy az országos tagozatból 12 fő van jelen, a testület határozatképes. Jegyzőkönyv vezetőnek dr. Szabados János titkárt, míg jegyzőkönyv hitelesítőnek Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriellát javasolja. Hangrögzítés történik. dr. Bógyi Attila: Javasolja a 3. és 4. napirendeket összevontan tárgyalni.

Ezt követően ismerteti a napirendet, majd a napirendet szavazásra teszi fel.

A tagozat egyhangúlag 12 igen szavazattal elfogadta a napirendet az alábbiak szerint:

1. Az előző ülések óta történekről beszámoló
2. MÜK küldöttgyűlési anyagok
3. Ügyrend véglegesítés
4. Tájékoztató OAB-működéséről, valamint az ügyvédjelölti oktatási koncepcionális elképzeléseiről
5. Tagozati működési szabályzat
6. Egyebek:
  - 6.1 Cégekjavaslat Pécsről
  - 6.2 Komáromi Nyíregyházi kérdések
  - 6.3 PMT-ME-IM egyeztetés tájékoztató
  - 6.4 Tájékoztató igazolványok, Kúriai döntés
  - 6.5 FB működés beszámoló
  - 6.6 Jogtanácsosi megkeresés
  - 6.7 Pályakezdő kamarai jogtanácsos díja

1. Napirendi pont: Az előző ülések óta történekről beszámoló

dr. Csere Bálint: Köszönti ismét a megjelenteket. A Pesti ügyvéd április-májusi számában megjelent ingatlanközvetítői gyakorlat vizsgálatával kapcsolatos cikket emeli ki ezzel kapcsolatban kér tájékoztatását.

dr. Horog Dóra: Tájékoztatja a tagozatot, hogy ez ügyet egy ügyvédi levél alapján vizsgálja a Budapesti Ügyvédi Kamra. A cél az ingatlanközvetítői gyakorlat vizsgálata különösen a pénz és jutalékrendszer

visszássági feltárása. Erre külön munkacsoport alakult a kamarán belül ingatlan munkacsoport néven és célja a visszaállások, kiskapuk feltárása.

dr. Galambos Ildikó: Jónak tartja az ötletet a visszaállásokat saját tapasztalatok alapján is meg tudja erősíteni az átfogó téma vizsgálat szükségességét.

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: Tájékoztatja a tagozatot, hogy az elmaradt tagdíjak 80%-a befolyt így elmaradás marginális ezt köszöni a karnak. Regisztrációs díj az nem tagdíj és negyedévet kell figyelni, 3 kizárás már megtörtént e miatt. Figyelni kell erre. Emailcím felhőbe feltöltve, adatbázis van.

*14:11 perckor megérkezik dr. Szeszler Dániel jelenlévők száma 13 főre nő határozatképes az ülés.*

2. Napirendi pont: MÜK küldöttgyűlési anyagok

dr. Csere Bálint: A kiküldött anyagokat mindenki megkapta. Egy szabályzat, az alkalmazotti szabályzat kapcsán kell megfogalmazni véleményeket a többi szabályzat véleményezve lett. Ez a szabályzat álláspontja szerint felvet jogszabályi hierarchia kérdéseket és elméleti kockázatot, hogy itt egy szabályzat a munkáltatóra terjeszt ki kötelezettségeket. Javasolja ezt a MÜK felé jelezni.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

### **1/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a jegyzőkönyv mellékletét képező véleményezett szabályzattervezetek jogtanácsosi véleményeivel egyetért azokat a Magyar Ügyvédi Kamara felé továbbításra és átvezetésre javasolja, az Alkalmazotti szabályzattal kapcsolatos észrevételekkel együtt.**

felelős: titkár MÜK felé továbbításért

határidő: 2019. május 24.

3. Napirendi pont: Ügyrend véglegesítés

dr. Bógyi Attila: Egy kiegészítési javaslata van, az ügyrendbe javasolja beiktatni az alábbi szabályt a Tagozat ülését meg lehet tartani, ha a távolmaradt tag a meghívóban szereplő napirendekre írásban az erre vonatkozó szabályok szerint leadta a szavazatát és e szavazat számításba vételével a tagozat határozatképes.

dr. Csere Bálint: A szabályzatot a módosításokkal együtt javasolja elfogadni és MÜK elé terjeszteni.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

### **2/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a jegyzőkönyv mellékletét képező módosítással kiegészített Ügyrenddel egyetért azokat a Magyar Ügyvédi Kamara felé továbbításra és jóváhagyásra javasolja.**

felelős: titkár MÜK felé továbbításért

határidő: 2019. június 1.

*14:11 perckor megérkezik dr. Pók László jelenlévők száma 14 főre nő határozatképes az ülés.*

4. Napirendi pont: Tájékoztatás OAB-működéséről, valamint az ügyvédjelölti oktatási koncepcionális elképzeléseiről

dr. Bógyi Attila: Röviden össze kívánja foglalni és bemutatni a MÜK Oktatási és Akkreditációs Bizottságával kapcsolatos információkat – az ülésen szóban is beszámolok természetesen.

Az OAB áprilisban alakult meg, azóta folyamatos a munka. A bizottság 7 állandó tagból áll, jelen állás szerint több állandó tag nem lesz, azonban speciális szabályozási kérdésekben bevonásra kerülnek az adott terület szakértői (pl. ilyen lesz az NKE-s mentesítési eljárás kidolgozása). Pozitívum, hogy kifejezett ígéretet kaptuk arra, hogy a jogtanácsosokat érintő kérdéseket minden esetben a jogtanácsosok készíthetik elő.

Jelenleg a továbbképzési szabályzat módosítása van napirenden, illetve kb. 1 hónapon belül el kell készülnie az akkreditációhoz szükséges nyomtatványoknak. A továbbképzési szabályzat módosításának szövege elkészült, a MÜK elnökség május 27-én, a küldöttgyűlés pedig június végén tárgyalja. A legfontosabb változás, hogy a képzés kezdő időpontja 2019. szeptember 01-ről 2020. január 01-re változott. A szabályzat e mellett tartalmazni fogja az akkreditáció szakmai szempontrendszerét is. Szerencsére az egyeztetések során a jogtanácsosokat és munkáltatókat terhelő indokolatlan adminisztratív/nyilvántartási kötelezettségeket sikerült törölni a szabályzatból, így jelen formájában az én értékelésem szerint számunkra elfogadható a tervezett módosítás.

A továbbképzéssel kapcsolatban az alábbi fontosabb nyitott kérdések vannak:

E-learning útján megszerezhető kreditek korlátozása: dr. Bánáti János javaslata szerint az így megszerezhető kreditek számát célszerű lenne korlátozni (pl. max a megszerezhető kreditek 75%-a).

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: Nem ért egyet ezzel az iránnyal, a BÜK teljesen másra készül. 100%-os e-learning készül Pesten Vidéken működhet így a rendszer. Az e-learninget a közzsféra igénybe kívánja venni.

dr. Bógyi Attila: Félelem a bevételi oldalon és a validitás oldalán. Tagdíj terhére menjen a dolog mivel a vidéki kamarák nem tudják kigazdálkodni.

*14:32 perckor megérkezik dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara Elnöke.*

dr. Csere Bálint: Köszönti dr. Bánáti Jánost az ülésen, jelzi épp aktuális témához érkezett a továbbképzési kérdések tárgyalása van napirenden.

dr. Bánáti János: Üdvözlí a résztvevőket. A nehéz helyzetek okozta kihívásokat a tárgyalóteremben és a kamarában is vállalja szívesen nyilatkozik a témában előre bocsátva, hogy jelenleg az egyéni véleményét fogja megosztani az még nem elnökségi és küldöttgyűlési vélemény. Nem anyagi joga a képzés ingyenessége az ügyvédi tevékenységet folytatónak, így annak, hogy a tagdíj terhére teljes egészében fedezni a képzést sem jogszabályi alapja nincs, sem gazdaságilag nem támasztható alá. Lehetőség szerint tegyen meg mindent a kamara az anyagi tehervállalás csökkentéséhez. Ez százalékos arányban járható út, kamarai szinten. Ez nyilvánvalóan idő és pénz megtakarítás kérdése, de látni kell, hogy nagyságrendileg 4 óra az amit évente meg kell oldania százalékos arány esetén nem e-learning képzésen. Az ügyvédi nagyirodák a képzésekre készen állnak, és piaci képzésnek is lesz része. Az informatikai előnyöket elfogadja. Kötelező anyagokat nem kívánnak előírni a sokszínűség védelmében, ez e-learningben nehezen megoldható véleménye szerint. Vidék és Budapest közötti egyensúlyozást kell megoldani.

dr. Szeszlér Dániel: Két javaslata van a kijátszás kapcsán két kockázatsökkentő módszert javasol, egyrészt büntetőjogi nyilatkozat tétele, másrészt az egyetemek megoldása a webkamera dokumentálás, ez segíthet mint javaslat.

*14:44 perckor távozik dr. Palatin Gábor jelenlévők száma 13 főre nő határozatképes az ülés.*

dr. Csevár Antal: Meglátása szerint itt metodikai és tartalmi probléma ütközik. Metodika szempontból, az e-learning veszélyes ha mással csináltatja a munkát mert akkor esélyes, hogy lemarad az oktatás témájánál.

dr. Csere Bálint: A vita kapcsán a megértése, hogy a kamarai kötelező anyagot a kamara adja, ezt e-learning útján lehet biztosítani, de más anyagot nem kötelező anyagok biztosítani már nem látja csak e-learningben megvalósíthatónak.

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: A közsféra érdeke egyértelműen a távoktatás.

dr. Bógyi Attila: További nyitott kérdés, hogy a 2019. szeptember 01. után, de 2020. január 01. előtt teljesített képzések elismerése. A megvalósítás feltétele, hogy az ilyen képzések bejelentésére egy rövid jogvesztő határidőn belül kerüljön sor (pl. 2020.02.28-ig) és a képző hely addigra akkreditálja magát.

dr. Szeszlér Dániel: Annyit fűz a javaslatához, hogy az Üttv. idén szeptemberben már 20 hónapja hatályos és így szeretnék csinálni a képzést, a Telekomnál szeptemberben már tervezik a képzési programot elindítani és akkreditáltatni. Átmeneti szabálynak erre lenne megoldása, természetesen az akkreditált kockázatára.

dr. Bánáti János: A nyilvántartás országos rendszerét szabályzat elfogadásig nem tudjuk a specifikációt adni így a január 1. indulás is kérdéses. A visszamenőleges bejegyzés nem megoldható, de az ötletet tagozati állásfoglalásként várja.

dr. Bógyi Attila: További nyitott kérdés az akkreditációs díj kérdése. Itt egyelőre heves vita van, de az általános akkreditáció díjaként egy éves 600 ezer forintos akkreditációs díj látszik kirajzolódni (3 millió forint 5 évre). Azt fontosnak tartja elfogadtatni, hogy a munkáltatói egyszerűsített akkreditáció díja ennél jelentősen kedvezőbb legyen. A képzési események nyilvántartásba vétele kapcsán korábban készített egy rövid javaslatot, amit javasol megküldeni a MÜK és az OAB részére.

dr. Bánáti János: Üdvözli a javaslatot és várja.

*15:10 perckor távozik dr. Bánáti János:*

dr. Bógyi Attila: További nyitott kérdés a jogi előadók képzése. A MÜK titkára tájékoztatása szerint az ezzel kapcsolatos szabályzat csak szeptemberben készül majd el. A koncepcionális javaslatokat azonban néhány jogi előadó kolléga véleményét is kikérve előkészítésre került. Ezt az anyagot is csatolja és kéri véleményezni.

dr. Szabados János: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a továbbképzési szabályzat módosítása és a fenti kérdések kapcsán lehetőleg a jelen ülésen ki kell alakítani az OKJT álláspontját megküldeni a MÜK részére. Javasolja dr. Bógyi Attila anyaga alapján a MÜK részére a tájékoztatás elküldeni.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

### **3/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a dr. Bógyi Attila által összeállított oktatási javaslatokkal egyetért azokat a Magyar Ügyvédi Kamara felé továbbításra és jóváhagyásra javasolja. Továbbá felhatalmazza az elnökség MÜK elnökségi tagjai, hogy az e-learning kapcsán a küldöttgyűlési vitában a százalékos meghatározásnál a jogtanácsosi érdekeknek megfelelő álláspontot képviselje az arányosságra törekedve.**

felelős: dr. Bógyi Attila javaslat szövegezésért, titkár MÜK felé továbbításért

határidő: 2019. május 24.

5. Napirendi pont: Tagozati működési szabályzat

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt az napirend ismertetésére.

dr. Szabados János: Hét tagozat véleményezte a javaslatot, közöttük Budapest is. Érdemi javaslat két helyről érkezett. Várja a kérdéseket az anyaghoz.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

#### **4/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a jegyzőkönyv mellékletét képező Tagozati működési szabályzattal egyetért azokat az Alkalmazott Ügyvédi Tagozat felé továbbításra, valamint a Magyar Ügyvédi Kamara részére közös szabályzat jóváhagyásra javasolja.**

felelős: titkár Alkalmazott Ügyvédi Tagozat és MÜK felé továbbításért

határidő: 2019. június 1.

6. Napirendi pont Egyebek:

6.1 Cégeknyitási javaslat Pécsről

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt az napirend ismertetésére.

dr. Szabados János: A javaslat kapcsán kérdezi a közigazgatási jogtanácsosokat, hogy valid-e a probléma, magán szektorban ugyanis ez nem gond.

dr. Galambos Ildikó: Nem okoz problémát a kérdés.

dr. Horog Dóra: Van lehetőség második ügyfélkapu nyitásra is ez nem probléma Budapesten sem.

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: Ő sem találkozott központi szinten ezzel a problémával, továbbá emlékeztet a tavaly év végi hosszas egyeztetésre a NISZ Zrt. -Kamara és IM háromszögben, amely során ez a változat lett véglegesítve így nem támogatja a javaslatot.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

#### **5/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a kamarai jogtanácsosi cégkapu nyitást nem támogatja a jelenlegi szabályozás megfelelő és működőképességét tekintve.**

felelős: titkár kérdező felé továbbításért

határidő: 2019. június 1.

6.2 Nyíregyházi tagozati kérdések

dr. Csere Bálint: Felkéri az előterjesztőt az napirend ismertetésére.

dr. Szabados János: A javaslat kapcsán jelzi, hogy nincs gyakorlat, nem kötelező szabályzatot alkotni működés és alapszabály szinten a területi tagozatnál, elfogadható a kamarai szabályzat is. Az országos tagozat ügyrendje is használható mintaként.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

#### **6/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat álláspontja alapján a területi kamarai jogtanácsosi tagozat szabadon dönthet arról, hogy akar-e saját ügyrendet és alapszabályt alkotni, vagy használja a területi kamara ezen tárgyú szabályzatait.**

felelős: titkár kérdező felé továbbításért

határidő: 2019. június 1.

6.3 PMT-ME-IM egyeztetés tájékoztató

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: Jelzi, hogy a szabályzattal vannak gondok az alábbiak szerint.

A szabályzat-tervezet 2.4. pontja az alábbi szöveget tartalmazza: „2.4. A kamarai jogtanácsos a munkáltatója mint ügyfél vonatkozásában a 2.2. pontja szerinti ügyfél-átvilágítást a) az első, a Pmt. 73. § (1a) bekezdés hatálya alá tartozó tevékenységre irányuló megbízás teljesítése előtt, b) a Pmt. 73. § (1a) bekezdés hatálya alá tartozó tevékenységre irányuló megbízás teljesítése előtt a 2.5. pont szerinti, a mellőzésre meghatározott feltételek fennállásának hiányában végzi el.” Itt a probléma meglátása szerint a „megbízás” kifejezés használatával van, mivel a kamarai jogtanácsosok a munkáltatójuktól a feladat ellátására nem megbízást, hanem utasítást kapnak. Javasolt lenne tehát ebben a pontban egy másik megfogalmazás használata, vagy a szabályzatban annak rögzítése, hogy kamarai jogtanácsosok esetében a megbízás alatt mit kell érteni.

Hasonló a probléma a 2.8. pontban, vagyis itt is kérdés, hogy az a kamarai jogtanácsosok esetében hogyan értendő. Ugyancsak problémás a szabályzat-tervezet 11.6. c) pontja, amely az alábbi szöveget tartalmazza: „A vizsgálóbiztos az ellenőrzés keretében az ügyvéd előzetes írásbeli értesítését követően az ügyvéd irodájába, alirodájába, annak bármely helyiségébe beléphet, az ügyvédi tevékenységgel összefüggésben keletkezett iratait, nyilvántartásait megtekintheti, azokról másolatot készíthet (a továbbiakban: helyszíni vizsgálat).” Itt a problémát a hivatkozott ponttal kapcsolatban az jelenti, hogy ez alapján csupán az ügyvédet, illetve kamarai jogtanácsost szükséges előzetesen értesíteni a helyszíni vizsgálatról. A kamarai jogtanácsosoknak azonban nincs saját irodájuk, ők a munkáltató által részükre biztosított irodában fejtik ki tevékenységüket. Ők a saját irodájukban külsős személyeket csak a munkáltatójuk jóváhagyásával engedhetnek be. Továbbá bármely irat harmadik személy részére történő bemutatásához ugyancsak a munkáltató hozzájárulása szükséges, mivel az adott iratok nem a jogtanácsos, hanem a munkáltató iratai. Ebből következően, ha helyszíni vizsgálatra kerülne sor, arról a munkáltató értesítése feltétlenül szükséges, mivel egy ilyen vizsgálat őt is érinti. Különösen igaz ez a közigazgatásban, ahol külön szabályai vannak az épületekbe történő beléptetésnek, valamint az iratkezelésnek. Problémás továbbá, hogy a szabályzat-tervezet 11.1. pontjában foglaltak szerint kamarai jogtanácsos esetén vizsgálóbiztosként lehetőség szerint kamarai jogtanácsos jár el. Ezen lehetőség biztosítása azonban csak elvi szintű, ennek gyakorlati megvalósulására csekély esélyt látunk. A jogtanácsosok nagy része ugyanis kötött munkarendben. Azt, hogy munkaidőben egy másik szervnél ellenőrzést végezzen, a munkáltatójával engedélyeztetnie kell. Ezzel szemben az ügyvédek ebben a körben sokkal szabadabbak. Mindebből következően valószínűleg kis számban fognak jelentkezni kamarai jogtanácsosok a vizsgálóbiztosi feladatra, ugyanakkor a kamarai jogtanácsosok nagy száma miatt feltehetően lesz vele feladat.

Fenti javaslatokat a MÜK-kel is egyeztetni javasolja. Tájékoztatja továbbá a tagozatot, hogy a PM egyeztetésről a BÜK, MÜK tájékoztatása megtörtént, továbbá ebben a kérdésben lesz PM álláspont is helyettes államtitkári szinten. További egyeztetés 2019. június 5-én várható ide vár még kollégákat a meghívó érkezik.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

#### **7/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat álláspontját a pénzmosási ellenőrzési szabályzattal kapcsolatban javasolja a MÜK felé továbbítani.**

felelős: titkár kérdező felé továbbításért

határidő: 2019. június 1.

#### **6.4 Tájékoztató igazolványok, Kúriai döntés**

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella: Igazolványok kérdése: Tájékoztatja a tagozatot, hogy a Budapesti Kamara tájékoztatása alapján a jogtanácsosi igazolványok kiadása folyamatos, a legrégebbi 500 igazolvány már megérkezett. A lemaradásos csomagot 500 darabra emelték így az átfutás 2-3 hét az Állami nyomdában, várhatóan nyár közepéig mindenki megkapja az igazolványokat. Továbbá fontosnak tartja kiemelni, hogy a Kúriai döntés nyomán gyorsult meg a folyamat és emlékeztet arra is, hogy nem az Állami Nyomdánál, hanem a Budapesti Kamaránál volt az elakadás a folyamatban.

## 6.5 FB működés beszámoló

dr. Sámuel Balázs: Tájékoztatja a tagozatot, hogy megvolt az új MÜK Felügyelő Bizottság az első ülése. Az FB hivatott ellenőrizni a pénzügyi tevékenységet a MÜK-ben. Jelenleg a 4+1 tagú testület, és az alkalmazott ügyvédi tagdelegálás is folyamatban van. A bizottsági feladatok már jönnek. Az FB gyakorlata munkavégzése alapvetően e-mail kommunikáció, kevésbé formalizált. Költségvetésről és beszámolóról nincs vélemény, de jelzi, hogy ő ezzel nem ért egyet így kisebbségben maradt. Ügyrend most készül a bizottságnál. Rugalmas a bizottság, a cél a pazarlás megakadályozása.

## 6.6 Jogtanácsosi megkeresés:

dr. Szabados János: A tagozat kapott egy a MÜK elnökéhez érkezett megkeresést. Az ügy tárgya egy kamarai jogtanácsosi megkeresés, amely az ügyvédi titokkal kapcsolatos. Ebben kell majd állásfoglalást készíteni, erre vár egy munkacsoportot.

Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella, dr. Pók László és dr Sámuel Balázs: Jelentkeznek a feladatra.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

### **8/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat az ügyvédi titoktartással kapcsolatos munkacsoportba Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella, dr. Pók László és dr Sámuel Balázs tagokat delegálja. A munkacsoport feladata az állásfoglalás előkészítése.**

felelős: Diamantopoulosné Dr. Kenyeres Gabriella, dr. Pók László és dr Sámuel Balázs állásfoglalás előkészítésért

határidő: 2019. június 15.

## 6.7 Pályakezdő jogtanácsos díja

dr. Szabados János: A tagozat várhatóan megkapja az egymillió forint támogatást a pályakezdő jogtanácsosi díjra. Az idej elköltéshez, ki kellene alakítani a folyamatot. Ebben kell majd állásfoglalást készíteni, erre vár egy munkacsoportot.

dr. Galambos Ildikó: Jelentkezik a feladatra.

Ezt követően a tagozat meghozza döntését egyhangúlag 13 igen szavazattal az alábbiak szerint.

### **9/2019.05.22. OKJT határozat**

**Az országos kamarai jogtanácsosi tagozat a pályakezdő jogtanácsosi díj kidolgozására létrehozott munkacsoportba dr. Galambos Ildikó és dr. Szabados János tagokat delegálja. A munkacsoport feladata a díjazási anyag előkészítése.**

felelős: dr. Galambos Ildikó és dr. Szabados János anyag előkészítésért

határidő: 2019. június 30.

dr. Csere Bálint: Köszöni az észrevételeket. Egyéb hozzászólás és napirend hiányában köszöni a hatékony részvételt mindenkinek.

A tagozat ülését 15:52 perckor befejezte.

kmf.

Diamantopoulosné dr. Kenyeres Gabriella

dr. Szabados János

jegyzőkönyv hitelesítő

jegyzőkönyvvezető