

Tárgy:

JÜB azonosítást hiánya (Pmt. 7. § (1) bekezdés)

Letét Nyilvántartó Rendszerbe történő bejelentések késve teljesítése (Üttv. 51. § (3) bekezdés)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 014 / 2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, **dr. (...) ügyvéd** fegyelmi ügyében a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2025.01.24. napján F.62/2024 sz. alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025.06.03. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2025.01.24 napján kelt F.62/2024. sz. határozatát helybenhagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

I. Tényállás

[1] A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa eljárás alá vont ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025.01.24. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §. a) pontjába ütköző **2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el. Ezért vele szemben az Üttv. 108. §. b) pontja szerinti fegyelmi büntetést szabott ki, amelynek

összege **400 000 (négysszázezer) Ft.** Az eljárási költséget 80.000 (nyolcvanezer) Ft összegben állapította meg.

[2] A Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a pénzmosás és terrorizmus finanszírozásának megelőzése és megakadályozása tárgyában elfogadott éves ellenőrzési terve keretében 2024. július 23. napján helyszíni vizsgálatot tartott eljárás alá vont ügyvéd irodájában. Az eljáró vizsgálóbiztos a vizsgálatról jegyzőkönyvet vett fel és megállapításokat tett, melyekből megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd éveken át nem tett eleget az ügyfél-azonosítási kötelezettségének (JÜB), illetve a pénzletétek Letét Nyilvántartó Rendszerbe történő bejelentéseit is rendszeresen késve teljesítette. Az eljáró vizsgálóbiztos az elektronikusan bejelentett letétek átvizsgálásakor megállapította, hogy a nyilvántartásban mintegy 208 bejelentett és már lezárt letét szerepel, s ezek szűrőpróbaszerű vizsgálata során kiderült, hogy a letétek EUR pénznemben átutalással kerültek eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi letéti bankszámlájára, aki azokat készpénzben fizette ki egy, az Egyesült Arab Emírátsokban bejegyzett cég magyarországi képviselőjének. Az egyes letéti összegek 90.000 EUR-tól több mint 300.000 EUR összegig terjedtek alkalmanként, így az évek alatt készpénzben kifizetett összegek több millió EUR-t tesznek ki.

A vizsgálat szerint eljárás alá vont ügyvéd rendelkezik letéti szerződésekkel, azonban a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara Elnökének álláspontja szerint annak vizsgálata is feltétlenül szükséges volt, hogy ellenőrzött ügyvéd az Üttv. 47. § (1) bekezdés szerint - jogosult volt-e pénzletét kezelésére, -jogszerűen kezelt-e letétet,

- a letétkezelés ügyvédi megbízáshoz csatlakozott-e,
- a letétkezelés alapjául szolgáló szerződéseket eljárás alá vont ügyvéd készítette és jegyezte-e ellen, illetve
- ellenőrzött ügyvéd irodája esetleg csak „kifizető helyként” működött-e?

[3] A pénzmosás és terrorizmus finanszírozása megelőzését és megakadályozását szolgáló vizsgálat alapján eljárás alá vont ügyvédnél tartott ellenőrzésről a kijelölt vizsgálóbiztos az alábbi ellenőrzési megállapítást tette.

Az ügyvédi letéti számla nyitására és kezelésére szolgáló szerződés rendelkezésre állt, az bemutatásra és megvizsgálásra került.

Nyilvántartások:

- a. Iktatási rend: Rendezetlenül van, ügyenként nincs külön nyilvántartás vezetve.
- b. Letétnyilvántartás (nem pénzbeli letét, illetve a kötelező legkisebb munkabér havi összegének kétszeresét el nem érő letétek esetén): Lementve külön helyre, nyilvántartva. A bejelentés és a szerződés megkötése nem egy időpontban történt, több esetben akár hónapok is elteltek az ügylet megtörténte és a bejelentés között.
- c. Elektronikus letétnyilvántartó rendszerbe történő bejelentés: Rendelkezésre áll, egy elkülönített mappában és az adott ügynél külön is papír alapon. A bejelentés és a szerződés megkötése nem egy időpontban történt, több esetben akár hónapok is elteltek az ügylet megtörténte és a bejelentés között.

Helyettes ügyvédi megbízás: Rendelkezésre áll, bemutatásra került.

A letétkezeléssel kapcsolatban súlyos probléma, hogy ugyanazon megbízó érdekében közel 100 letéti szerződés került megkötésre, mely során az ügyvéd szerződésenként 90.000 - 100.000 euro közötti összeget vett letétbe, majd az ügylet teljességét követően készpénzben azt kifizette egy Egyesült Arab Emírátsok-béli cég képviselőjének Magyarországon. Ezen letéti szerződések bejelentése nem az Üttv. 51. § (3) bekezdésében foglalt határidőn belül történt meg, hanem bizonyos ügyleteknél hónapokkal később. Az eljárás alá vont ügyvéd a feltárt hiányosságokat, amely a fokozott ügyfél-átvilágítás hiányából, és a letétbejelentési határidő elmulasztásából áll, a későbbiekben pótolta.

[4] Eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján előadta, hogy a vizsgálat történeti időtartama három szakaszra bontható: történt JÜB azonosítás nagyon régen, majd nem történt JÜB azonosítás és ezt követően megint történt JÜB- azonosítás eljárás alá vont ügyvéd által. Tehát egy köztes időszakban nem történt JÜB azonosítás. Az eljárás alá vont ügyvéd hosszú ideje, több évtizede ismeri az ügyfelet

és az ügyfél adataiban nem történt változás. Tehát nem arról van szó, hogy egyáltalán nem történt JÜB azonosítás. Kétségtelen, hogy hosszabb időszak maradt ki, de abban az időszakban nem történt változás, amikor elmaradt a JÜB azonosítás, illetve az igazoló jelentés is rögzíti, hogy sokszor volt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd próbálta a JÜB azonosítást elvégezni, de az nem sikerült technikai hiba okán. Továbbá joghátrány senkit nem ért. Erre hivatkozva enyhe pénzbírság vagy enyhébb szankció kiszabását indítványozta.

[5] Az elsőfokú fegyelmi tanács a határozata jogi indokolásában előadta, hogy a 7/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat a letét- és pénzkezelés, valamint letétnyilvántartás részletes szabályairól 7.1, pontja előírja, hogy az ügyvéd a letéti nyilvántartásvezetési kötelezettségének az Üttv-ben meghatározott letétek tekintetében a letétre vonatkozó adatoknak a területi kamarák által működtetett elektronikus letéti nyilvántartásban való rögzítésével tesz eleget. Eljárás alá vont ügyvéd azzal a mulasztásával, hogy az általa csatolt egyes letéti szerződések aláírásával egyidejűleg nem végezte el a JÜB azonosítást a gazdasági társaságok képviselői kapcsán, azaz nem végezte el a személyazonosságainak igazoló ellenőrzését, megsértette a Pmt. 7. § (1) bekezdését, és ezzel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Az elsőfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd védekezését elfogadni nem tudta, mert kimentésül sem az érintett személyek ismeretét, sem adataik változatlanosságát, sem technikai akadályokat (azok huzamos volta miatt), sem a hivatkozott részidőszakokban megvalósult teljesítést elfogadni nem lehet.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magtartásával, hogy a pénzletétek vonatkozásában a Letét Nyilvántartó Rendszerbe történő bejelentéseket rendszeresen késve teljesítette, megszegte az Üttv. 51. § (3) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, amely az adatok változásától számított egy munkanapon belül történő nyilatkozat megtételt ír elő, és ezzel újabb 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

II. A fellebbezés

[6] Az elsőfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2025. március 10. napján, jog képviselője 2025. február 25. napján töltött le. Eljárás alá vont ügyvéd jogi képviselője útján 2025. március 11. napján jelentett be fellebbezést. Az eljárás alá vont ügyvéd az elsőfokú határozatban megállapított tényállást nem vitatta, de hivatkozott arra, hogy az enyhítő körülményeket az elsőfokú fegyelmi tanács nem vette figyelembe.

Ilyen körülmény az, hogy az eljárás alá vont ügyvédet igen hosszú ismeretség köti ügyfeleihez, valóban ellenőrizte őket többször is, valóban igazolható a technikai probléma jelenléte, maradéktalanul együttműködött a vizsgálat során, rendelkezésre bocsátott minden kért okiratot, mindez inkább enyhíti a jogsértés élet, melyhez sokkal inkább illeszkedik egy enyhébb joghátrány, némiképp enyhébb pénzbüntetés.

III. Az Országos Fegyelmi Főbiztos indítványa

[7] Az Országos Fegyelmi Főbiztos indítványában előadta, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított tényállással egyetért, álláspontja szerint az megalapozott, alaposan felderített és a bizonyítékok láncolatára épített.

A fegyelmi büntetés kiszabása körében figyelembe vett enyhítő körülmények mérlegelésével kapcsolatos kifogások kapcsán elsődlegesen hivatkozott az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXVIII. törvény (Üttv.) 109. § (1) bekezdésére, amely előírja, hogy a fegyelmi tanács a fegyelmi büntetést a fegyelmi vétség súlyára és ismétlődésére, valamint a fegyelmi vétséggel érintett ügy érdemére való kihatására tekintettel, az elkövetésre irányuló szándék vagy gondatlanság fokának megfelelően, az általa feltárt összes súlyosító és enyhítő körülmény figyelembevételével - ideértve azt is, ha az eljárás alá vont személy az általa okozott jogsérelmet elhárította, vagy a fegyelmi eljárás tárgyává tett cselekmény miatt vele szemben más jogkövetkezményt alkalmaztak mérlegelési jogkörében szabja ki.

Álláspontja szerint a fegyelmi eljárásban alkalmazott joghátrány enyhítése nem indokolt, az elkövetett fegyelmi vétségek súlyával, a büntetés kiszabása körében feltárt és figyelembe enyhítő körülményekkel a pénzbírság összege összhangban áll. Hivatkozott az Üttv. 45. fejezetének rendelkezéseire és, hogy a pénzmossással kapcsolatos szabályokat megszegő ügyvédekkel szemben a jogalkotó 400.000.000 Ft-ig (négy százmillió forintig) terjedő pénzbírság kiszabását rendeli el. Álláspontja szerint a kiszabható maximális összegű pénzbírság 0,1 %-ának megfelelő mértékű pénzbírság sem eltúlzottnak, sem aránytalannak nem minősül az elkövetett fegyelmi vétségek súlyához képest.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos indítványozta, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát hagyja helyben és kötelezze az eljárás alá vont személyt a másodfokú fegyelmi eljárással felmerült költségek megfizetésére.

IV. A Másodfokú Fegyelmi Tanács határozatának indokai

[8] Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács által elfogadott tényállás az ügy iratai szerint megalapozott volt, és magát a tényállást az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, a Másodfokú Fegyelmi Tanács a határozatát az elsőfokú eljárásban megállapított tényállásra alapította.

[9] Figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésére is, a Másodfokú Fegyelmi Tanácsnak arról kellett döntenie, hogy a kiszabott fegyelmi büntetés arányban áll-e a megállapított fegyelmi vétségek súlyával.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács ebben a körben osztotta az Országos Fegyelmi Főbiztos véleményét. A letéti szerződéssel az ügyvéd, az Üttv. különleges felhatalmazása alapján, idegen tulajdonú – esetenként igen nagy értékű - pénzeszközök kezelését végzi, és ennek során fokozott felelősséggel tartozik a pénzkezelésre vonatkozó szabályok pontos megtartásáért, amelynek során a legkisebb hiányosságnak is komoly következményei lehetnek.

A középértékhez közeli pénzbüntetés a Másodfokú Fegyelmi Tanács véleménye szerint az elkövetett fegyelmi vétségek súlyával arányos, enyhítése nem indokolt.

A másodfokú fegyelmi tanács a határozatát az Üttv. 138. § alapján hozta meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért az Üttv. 142. § (2) bekezdése, valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 35.7 pontja és 40.2. c) pontja alapján a másodfokú eljárás során felmerült 50.000 Ft kamarai általános költség megfizetésére kötelezte a másodfokú fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a másodfokú fegyelmi tanács a Fe. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítási lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

Budapest, 2025.06.03.

A határozat 2025. június 03. napján jogerős és 2025. augusztus 04. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa