

Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 261/4.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **dr. [...]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. január 3. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **1 (egy) rendbeli gondatlan** fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft összegű átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt 2024. szeptember 17. napján előzetes vizsgálatot rendelt el. Felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, egyéb észrevételeit pedig jogosult a kamara részére megküldeni, valamint tájékoztatta arról is, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív pótlólagos megküldésére az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 188. § (2) bek. a) pontja alapján már nincs lehetőség.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos 2024. november 13. napján kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett a pénzmosás megelőzési kérdőív leadásának elmulasztása miatt, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását kérte egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétség elkövetésében, valamint az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 15 napon belül terjessze elő észrevételeit a vezető fegyelmi biztos indítványaira.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött indítvánnyal kapcsolatban beadványában észrevételeket tett, a kérdőív kitöltésének elmulasztása körében hivatkozott saját maga és édesanyja betegségére, valamint annak tényére, hogy a megelőző 10 évben a pénzmosás elleni törvény szerinti kérdőív kitöltési kötelességének mindig határidőben tett eleget. Hivatkozott arra is, hogy az általa ellátott ügyvédi tevékenység pénzmosás szempontjából alacsony kockázatú besorolási csoportba tartozik, valamint arra, hogy a nyilatkozat leadását a felmerült akadályok elhárulását követően megpróbálta jóhiszeműen pótolni. Az előadott körülményekre, illetve szociális helyzetére tekintettel kérte, hogy a fegyelmi tanács pénzbírságot ne alkalmazzon vele szemben.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. évben elmulasztotta a Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai számára kötelezően előírt pénzmosási kockázattertelkézési kérdőív határidőben való kitöltését és a kamara részére történő beküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont ügyvéd 2024. évben valósította meg, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 1.4. pontja alapján az Üttv. szerinti eljárási és anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességet szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.1. pontja szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani. Az ÜESZ 12.2. a) pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

A Fegyelmi Tanács a jelen ügy tényállásának megállapítása során a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásainak adatai alapján rendelkezésre álló okiratok tartalmát, illetve az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatát vette figyelembe, amelyek nyomán a bizonyítékok mérlegelésére nem volt szükség, azok alapján a fegyelmi felelősség egyértelműen megállapítható volt. A fegyelmi eljárás előzménye, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára 2024. július 31-én kelt feljegyzésében tájékoztatta a vezető fegyelmi biztost arról, hogy az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2024. június 4. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2024. június 5. napja és 2024. június 20. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított, illetve ez időszak alatt több esetben figyelmeztette az azt elmulasztó ügyvédeket a kötelezettségükre, illetve annak tényére, hogy a póthatáridő elmulasztása fegyelmi eljárást von maga után. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen figyelmeztetések ellenére a nyilatkozat kitöltési és beküldési kötelezettségének határidőben nem tett eleget, ennek tényét saját maga is elismerte.

Az eljáró Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédnek a kockázatértékelési csoportba sorolással kapcsolatos előadását a fegyelmi eljárásban nem tudta figyelembe venni, annak ez nem tárgya. A fegyelmi vétség elkövetése a kérdőív kitöltésének és annak a Kamara részére történő megküldésének elmulasztása, mely bár egy merőben adminisztratív jellegű kötelezettség elmulasztásának tűnhet, az eljárás ezen pontján már kötelezően szankcionálandó. Az eljáró fegyelmi tanács tagjai maguk is gyakorló ügyvédek, tisztában vannak az ügyvédi kar tagjaira nehezedő számos, az adatszolgáltatással és a nyilvántartások vezetésével járó adminisztratív és egyéb teherrel, ez azonban nem mentesítheti az eljárás alá vont ügyvédet ezen előírások betartása alól. Mindazonáltal a büntetés kiszabása során nyilván értékelésre került a fegyelmi vétség jellege.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenysége gyakorlása során követte el a fegyelmi vétséget, így az Üttv. 107. § a) pontja irányadó a jelen eljárásban.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása a fegyelmi felelősség elbírálása szempontjából *gondatlannak minősül*. Alapvetően az eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat, ugyanakkor jelen esetben jól látható volt, hogy a cselekménye lehetséges következményeit (értve alatta nem csupán a fegyelmi eljárás megindulását, de a magasabb kockázati csoportba sorolását is) azért nem látta előre, mert a tőle elvárható figyelmet elmulasztotta.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács *enyhítő körülményként* értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, illetve annak tényét, hogy a jelen ügy alapját képező pénzmosás megelőzési nyilatkozat kitöltési és beküldési kötelezettségének a tevékenysége gyakorlása során korábban - egy esetet leszámítva - eleget tett.

Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – *egyezően a fegyelmi biztos indítványával* – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges is jelen eljárásban, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára, a gondatlan felelősségi alakzatra és a büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a fegyelmi tanács kifejezi helytelenítését az elkövetett fegyelmi vétség miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon annak, vagy más vétségnek az elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, amely a fentiek szerint jelen ügyben megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 19. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 261.)