Tárgy: Jogszabályba ütköző jogügyletben közreműködés, Vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi tanácsa

Ügyszám: **2024. F.267/13.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi tanácsa **[…]** volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 20. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont volt ügyvéd **szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért**

kizárás

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek időtartamát 5 (öt) évben határozza meg, továbbá

1.000.000.- Ft (azaz Egymillió Forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A bejelentő 2024. augusztus 9. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont volt ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot elrendelte valótlan tartalmú okirat szerkesztésének kifogásolása tárgyában.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a vezető fegyelmi biztos felhívására észrevételt tett, amelyben vitatta a bejelentésben foglaltakat.

A fegyelmi biztos ezt követően meghallgatást tűzött ki, amelyről az eljárás alá vont volt ügyvédet azzal a felhívással értesítette, hogy megjelenésekor az ügyben érintett társaságok cégiratainak eredeti példányaival együtt jelenjen meg, amelynek az eljárás alá vont volt ügyvéd nem tett eleget.

A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett, amelyben kérte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli, az Üttv. 107. § a) pontjába ütköző szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi tanács elnöke az iratokat 2024. november 20. napján vette át, egyidejűleg kezdeményezte az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását, s megkereste a nyomozó hatóságot, mivel a bejelentő hivatkozott arra, hogy a fegyelmi eljárással azonos tárgyban tett feljelentése alapján a nyomozó hatóság a nyomozást elrendelte.

A fegyelmi tanács megkeresésére a nyomozó hatóság arról tájékoztatta a fegyelmi tanácsot, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd kihallgatására addig nem került sor.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd a tárgyaláson kívül történő elbírálásról szóló határozatot átvette, azzal kapcsolatban észrevételt nem tett.

A fegyelmi tanács elnöke a tényállás tisztázása érdekében tárgyalást tűzött, amelyre az eljárás alá vont volt ügyvédet, a bejelentőt és jogi képviselőjét írásban megidézte, s amelyen – szabályszerű idézések ellenére – csak a bejelentő jelent meg.

A tényállás:

Az eljárás alá vont volt ügyvédet 2024. június 20. napján B.A. román állampolgár bízta meg a S.C. Kft. változásbejegyzéshez szükséges cégiratainak elkészítésével, a cégbíróságra történő benyújtásával és a cégbíróság előtti képviselet ellátásával.

Az üzletrész átruházási szerződés, az ügyvédi megbízás és tényvázlat, az alapítói határozatok, az alapító okirat, az ügyvezető elfogadó nyilatkozata, a tagjegyzék és a kézbesítési meghatalmazás ugyanazon 2 tanú előtt lettek aláírva.

A tanúk előtt aláírt üzletrész átruházási szerződésben a bejelentő a tulajdonában lévő egyszemélyes S.C. Kft. 100 %-os üzletrészét üzleti titokká minősített vételár ellenében átruházta B.A-ra.

Az üzletrész átruházási szerződés rögzítette, hogy a vételár teljes egészében megfizetésre került, melyet az eladó a szerződés aláírásával elismert, nyugtázott, továbbá azt is, hogy az eladó hozzájárul a tulajdonjognak a tagjegyzéken történő átvezetéséhez, valamint a változás cégbírósági bejelentéséhez.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd elkészítette a változásbejegyzéshez szükséges okiratokat, azokat ellenjegyezte, majd benyújtotta a cégbíróságra, a változást a cégbíróság bejegyezte.

Nincs adat arra, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd a megbízó JÜB azonosítását elvégezte volna.

Tekintettel arra, hogy a bejelentő semmiféle szerződést nem írt alá, ismeretlen tettessel szemben büntető feljelentést tett a rendőrségen, mivel a cégét senkinek sem adta el, a cégiratokon lévő aláírás nem tőle származik.

A bejelentő feljelentése alapján indult büntetőeljárás folyamatban van, azonban az eljárás alá vont volt ügyvéd kihallgatására ez idáig nem került sor.

A bíróság jogerős bírósági meghagyása alapján a cégbíróság a bejelentőt visszajegyezte a cégjegyzékbe szerződés érvénytelenségének megállapítása miatt.

A bejelentőt 2.500.000 – 3.000.000 Ft összegű kár érte az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartásával összefüggésben.

A fegyelmi biztos végindítványa:

Az eljárást kezdeményező határozatban foglaltakat fenntartotta a tényállás és a minősítés tekintetében egyaránt.
Pénzbírság, mint mellékbüntetés alkalmazását indítványozta a kizárás, mint főbüntetés mellett, melynek időtartamát a fokozatosság elvének alkalmazása okán 5 évben, míg a pénzbírságot a maximális összegben kérte meghatározni.

Súlyosító körülményként kérte figyelembe venni az eljárás alá vont volt ügyvéd előéletét, azt, hogy a cselekményeket ügyvédként követte el, továbbá, hogy a pénzmosás kapcsán fennálló kötelező előírások ellenére követte el cselekményét, melyek betartása kiemelt fontosságú, és a megszegése szankcionált, mert ezen előírások megszegése, éppen a jelen ügyben előállt helyzetet eredményezi, hiszen nem létező személy javára történt bejegyzés több közhiteles nyilvántartásba.
Súlyosító körülmény a rendbeliség, és az, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd nem ellenőrizte a személyi igazolványt, nem azonosította be az ügyfelet, nem ellenőrizte a rendelkezésére álló iratokat.

Az eljárás alá vont volt ügyvéd az eljárásban nem tett észrevételt, csak az előzetes vizsgálati eljárásban kérte az eljárás megszüntetését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács mindenekelőtt megállapítja, hogy mivel a jelen ügy tárgyát képező, a fegyelmi felelősséget megalapozó magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2023. szeptember 14. és 2024. október 4. napja között követte el, ezért az anyagi szabályok tekintetében az Üttv., míg az eljárás tekintetében az Üttv. és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezései az irányadóak.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján ügyvédi tevékenység megbízás alapján folytatható.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése kimondja, hogy a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Az Üttv. 39. § (3) bekezdés második mondata értelmében a jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.

A cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény 37. § (2) bekezdése értelmében a „jogi képviselő az eredetileg nem elektronikus formában készült okiratok (hiteles másolatuk) megőrzéséről az ügyvédi tevékenységről szóló törvényben, ... szabályozott módon gondoskodik.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 12.3. pontja értelmében az „ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A fegyelmi tanács a tényállást a rendelkezésre álló iratok alapján állapította meg.

A megállapított tényállás és az idézett vonatkozó jogszabályok alapján az eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

a) a cégeljárás alapjául szolgáló cégiratok valóságtartalmáról nem győződött meg, illetve azok elkészítésében szerepet vállalt,
b) azok eredeti példányával nem rendelkezik, továbbá
c) azokat – felhívás ellenére – betekintésre sem bocsátotta a Kamara fegyelmi hatóságának rendelkezésére,

megsértette az Üttv. és az ÜESZ fentiekben idézett rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Megjegyzi a fegyelmi tanács azt, hogy a tényállásban írottak szerint minden okiratot – a cégbíróságra benyújtott, továbbá még az ügyvédi megbízást és tényvázlatot is – ugyanazon 2 tanú írta alá, amely alapos gyanút kelt arra vonatkozóan, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd előtt és közreműködésével történt meg a cég átjátszása harmadik személyre.

A jelen ügyben a jogerős bírói határozatban foglaltakat és az érintettek írásos nyilatkozatait, valamint a bejelentő vallomását és az általa csatolt bírósági végzést tekintette irányadónak a fegyelmi tanács, így az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi felelőssége egyértelműen megállapítható volt.

A fegyelmi tanács a büntetést az ügy összes körülményére tekintettel az Üttv. 108. § b) és f) pontja és a 108. § (7) bekezdése alapján állapította meg az általa mérlegelt alábbi szempontok és a fokozatosság elvének figyelembevételével.

A joghátrány alkalmazása körében a fegyelmi tanács enyhítő körülményt nem észlelt, azonban súlyosító körülményként értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd fegyelmi előéletét, a rendbeliséget, továbbá azt, hogy a Bejelentőnek több millió forint kárt okozott.

Mindezek alapján a fegyelmi tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – a kizárás és a pénzbírság fegyelmi büntetés szükséges az elbírált magatartás szankcionálására, amelyek mértéke a végindítványhoz igazodóan került meghatározásra.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 6. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 267.)