

Tárgy: ügyvédi mulasztás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025.F.192/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. szeptember 26. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**írásbeli megrovás**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 30.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

**I n d o k o l á s**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A bejelentő az eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelő jogi képviseletét, letétkezelését és a számlaadás elmulasztását kifogásolta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd észrevételeiben fegyelmi felelősségét vitatta.

A Budapesti Ügyvédi Kamara fegyelmi biztosa fegyelmi eljárást kezdeményezett és indítványozta a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását.

A Fegyelmi Tanács arról tájékoztatta a fegyelmi biztost, valamint az eljárás alá vont volt ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyaláson kívül kívánja meghozni.

**A tényállás:**

A bejelentő, mint letevő és az eljárás alá vont ügyvéd irodája, mint letéteményes között ügyvédi letéti szerződés jött létre, amelynek alapján a letevő – még a szerződéskötés napján – 115.000.000 Ft-ot helyezett letétbe. Az eljárás alá vont ügyvéd a letétbevétel adatait rögzítette az ügyvédi kamara elektronikus letéti nyilvántartásában.

A letéti szerződés a letét céljaként rögzíti, hogy a letevők és a C. Kft. kivételével meg nem nevezett közreműködők között megbízási szerződés jött létre ingatlanoknak a közreműködők teljes ügyintézésével történő megszerzése érdekében. A közreműködők előkészítő munkájának eredményeként a C. Kft. pályázatot nyújt be a vagyonkezelő zrt. által kiírt meghívásos pályázaton, hogy a saját jogán, de a letevő javára megszerezze a [...] alatt felvett ingatlan tulajdonjogát. A pályázaton való részvétel feltétele a fizetési képesség igazolása, amelyet a letevő az ügyvédi letéttel kíván teljesíteni.

A letéti szerződés értelmében a letéteményes abban az esetben jogosult a letétet kifizetni, ha az ott írtak szerint igazolást nyer, hogy a letevő jogosulttá vált tulajdonjog bejegyzést kezdeményezni. A letét a letevőnek visszajár, ha a letét célja nem valósul meg, és a letevő a pályázat eredménytelenségét tanúsítva, írásban felszólítja a letéteményest a visszaadásra.

Az eljárás alá vont ügyvéd a letétről igazolást állított ki, s erről tájékoztatást adva, felkérte a C. Kft-t a szükséges intézkedések meghozatalára.

A bejelentő a pályázatot kiírónak tulajdonított e-mail üzenet alapján még aznap utasította a letéteményest, hogy a letétből 9.120.000 Ft-ot utaljon át a C. Kft-nek.

A C. Kft. kötelezettséget vállalt arra, hogy a bejelentő megszerzi a letéti szerződéssel érintett ingatlan tulajdonjogát akként, hogy azt a kft. tulajdonszerzését követően adásvétel címén átruhazza rá.

A letéti szerződéssel érintett ingatlan tulajdonjogát a bejelentő nem szerezte meg.

Az eljárás alá vont ügyvéd 108.880.000 Ft-ot visszautalt a bejelentőnek, majd az ügy körülményeit és tényeit részletesen feltárva, csalás és sikkasztás alapos gyanújára hivatkozva feljelentést tett.

A bejelentő levelében felszólította az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a 9.120.000 Ft-ot is fizesse meg, függetlenül attól, hogy az rendelkezésre áll-e a letéti számláján, mivel a letéti szerződés 3. pontja alapján a teljes letét visszaadására köteles.

#### **Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:**

Az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli észrevételében fegyelmi felelősségét vitatta, előadta, hogy a saját nevében, illetve az A.B. károsult jogi képviselőjében feljelentést tett, s a büntetőeljárás folyamatban van. A büntetőügy állásáról nincs információja. Előadta továbbá, hogy az ügyben kizárólag letétkezelő ügyvédként járt el, s a konkrét ügy bonyolítása nem volt a feladata. Négy károsult volt, s közülük három jogi képviselővel járt el. A letétet szabályszerűen kezelte, s az elszámolást a bejelentő e-mailben elismerte amellet, hogy a 9.120.000 Ft visszafizetését követelte annak ellenére, hogy azt továbbította a vagyongazdálkodó részére. A számlaadási kötelezettség kapcsán úgy nyilatkozott, hogy a letét kamatára volt jogosult, azonban a kamatok nem fedezték a mintegy 150.000 Ft banki költséget. A szóbeli megállapodásuk szerint csak sikeres ügylet esetén, az adásvétel megkötésekor merült volna fel a jogi képviselő igénye. Úgy nyilatkozott, hogy álláspontja szerint a hatályos jogszabályok maradéktalan megtartása mellett teljesítette a letéti szerződésben vállalt kötelezettségeit és a vagyongazdálkodó zrt. elektronikus árverése során felmerült eredménytelenség nem a letétkezelő ügykörébe tartozik. Kijelentette, hogy a bejelentővel és a további letéteményesekkel maradéktalanul elszámolt.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában kifejtette a jogi képviselő nem megfelelő ellátásának tárgykerében, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a védekezésében maga is elismeri, hogy kizárólag letétkezelést végzett, s ezen letéti szolgáltatáshoz más ügyvédi tevékenység nem kötődött. Ebből következően alapos a gyanúja szerinte annak, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 2. § (1) bekezdés a-f) pontja szerinti megbízáshoz nem kötődő letétkezelési tevékenységgel 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, és ezért az Üttv. 123. § (1) bekezdés b) pontja alapján fegyelmi eljárás kezdeményezéséről határozott.

Annak vizsgálata során, hogy értékelhető-e a bejelentőt szándékosan megtévesztőnek az eljárás alá vont ügyvéd magatartása, az alábbiaknak van jelentősége a fegyelmi biztos szerint:

- A feltárt bizonyítékok alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett letéti szerződés 2.a) pontja értelmében a letét kifizetésének feltétele volt, hogy ingatlan-nyilvántartásba bejegyezhető módon igazolást nyerjen a vevő tulajdonszerzési jogcíme, s a kifizetésre a bejelentő írásbeli utasítást adjon.
- Az eljárás alá vont ügyvéd a 9.120.000 Ft-ot a letevőnek a letéti szerződéstől való eltérésre vonatkozó írásbeli utasítása alapján utalta át a bejelentő által meghatározott számlaszámra.
- Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentői utasítás végrehajtását követően letétben maradt 108.880.000 Ft-ot a bejelentő felhívására visszaadta. Miután a 9.120.000 Ft a letevő kifizetési utasításának végrehajtása révén már nem volt letétben, így azt értelemszerűen a letétből visszaadni sem lehetett.
- Az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, hogy a letétből már kifizetett 9.120.000 Ft megtérítésétől elzárkózott, a bejelentő követelésének vitatását jelenti. Az eljárás alá vont ügyvédnek ugyanúgy, mint bármely jogalanynak, jogában áll a vele szemben támasztott követelést vitatni. A bejelentő a követelését erre irányuló szándék esetén a törvény rendes útján érvényesítheti.
- A rendelkezésre álló adatok alapján – különös tekintettel a letéti szerződés tartalmára, valamint az eljárás alá vont ügyvéd által tett feljelentésre is – nem lehetett okszerűen arra következtetni, hogy az eljárás alá vont ügyvédet csalárd célkitűzés, a bejelentő megtévesztésének, megkárosításának a szándéka vezette volna.
- Annak megítélése pedig, hogy az eljárás alá vont ügyvéd letétkezelői közreműködésével érintett ügy megvalósított-e bűncselekményt, illetve kiket, s milyen minőségben terhel büntetőjogi felelősség, a büntetőeljárás hatáskörébe tartozik.
- A jelenleg ismert adatok alapján az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi felelősséget megalapozó büntetőjogi felelőssége nem állapítható meg.

A fegyelmi biztos a számlaadási kötelezettség elmulasztásával kapcsolatos kifogása kapcsán arra tért ki, hogy a letéti szerződés 4. pontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd letéti díjat nem számított fel, viszont őt illette a letét utáni kamat. Az eljárás alá vont ügyvéd nem ismerte el, hogy a bejelentő 1.150.000 Ft összegű ügyvédi díjat fizetett a részére, vagyis a bejelentő ezen tényállítása vitatottnak minősül.

A fegyelmi vétség elkövetésének bizonyítása a fegyelmi biztos feladata, amely kötelezettségének a bejelentő által szolgáltatott bizonyítékok felhasználásával tud eleget tenni. Mivel a bejelentő bizonyítékot nem tudott szolgáltatni, a számlaadási kötelezettség elmulasztásának alapos gyanúja nem állapítható meg, figyelemmel arra is, hogy a bejelentő állításával szemben az eljárás alá vont ügyvéd tagadása áll, s az eljárás alá vont ügyvéd a nemlegességnek, valamint az ártatlanságának a bizonyítására nem kötelezhető.

A fegyelmi biztos az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a 20/2018. (IX.16.) MÜK szabályzat a fegyelmi eljárásról (FESZ) 22.1. pontja alapján indítványozta a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványt megalapozottnak találta.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 2. § (1) bekezdése értelmében ügyvédi tevékenység:

- a) a jogi képviselő ellátása,
- b) a büntetőeljárásban védelem ellátása,
- c) a jogi tanácsadás,
- d) az okiratszerkesztés,
- e) az okirat ellenjegyzése,

f) az a)-e) pont szerinti ügyvédi tevékenységgel összefüggésben a szerkesztett okiratok és mellékleteik elektronikus másolattá vagy elektronikus okirati formába alakítása (a továbbiakban együtt: elektronikus okirati formába alakítás),  
g) az a)-f) pont szerinti ügyvédi tevékenységgel összefüggésben letét kezelése.

Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy egy ügyvédnek, mint az igazságszolgáltatási hivatásrend tagjának, gyakorlójának fokozottan kell ügyelnie arra, hogy az őt terhelő kötelezettségeknek eleget tegyen, hivatását a jogszabályok megtartásával gyakorolja és kizárólag olyan magatartást tanúsítson, amely nem csorbítja az ügyvédi kar tekintélyét.

Nyilvánvaló, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek az a magatartása, amely a vonatkozó törvényi rendelkezésekkel és kamarai szabályzatokkal is ellentétes, nem feleltethető meg az ügyvédekkel szembeni törvényi és etikai elvárásoknak, s nem mellékesen az ügyvédi kar tekintélyét is csorbítja.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos álláspontjával az eljárás alá vont ügyvéd esetleges szándékos megtévesztő magatartásával kapcsolatban és a számlaadási kötelezettség megszegése körében, és azonos elvi alapon a fenti kérdésekben kétséget kizáróan nem látta megállapíthatónak az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács osztotta a fegyelmi biztos álláspontját abban a vonatkozásban is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd olyan letétkezelést végzett, amely letéti szolgáltatáshoz más ügyvédi tevékenység nem kötődött és ez ellentétes az Üttv. fent hivatkozott rendelkezésével, így az eljárás alá vont ügyvéd felelősségét a Fegyelmi Tanács e vonatkozásban, mint szándékos fegyelmi vétség elkövetésében találta megalapozottnak.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése lehetőséget biztosít arra, hogy a Fegyelmi Tanács egyszerű megítélésű ügyben a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg. A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.

Jelen esetben, különös tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd védekezésében maga is ezt adta elő, így ténybelileg elismerte, hogy olyan letétkezelést végzett, amely letéti szolgáltatáshoz más ügyvédi tevékenység nem kötődött, ezért a tárgyaláson kívüli elbírálás valamennyi feltétele fennállt.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványával egyezően és az összes körülményre figyelemmel az Üttv. 108. § a) pontjában írt írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazta, mert álláspontja szerint az így kiszabott fegyelmi büntetés, mely a Fegyelmi Tanács által vizsgálható körben az ügy súlyával arányos, valamint amely prevenciók célok megvalósulását is szolgálja és arra ösztönözheti az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a jövőben a szakmai szabályokat és a kamarai szabályzatokat megtartva járjon el.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, a Fegyelmi Tanács az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. b) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet az eddigi eljárással felmerült átalányköltség viselésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 30. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 192.)*