Tárgy: Megbízás írásba foglalásának elmulasztása, Ügyfél-átvilágítási kötelezettség megsértése, Távazonosítás, távellenjegyzés szabályainak megsértése, Felhajtó igénybevétele tilalma

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.207/6.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. október 27. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

450.000,- Ft, azaz négyszázötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi továbbá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 80.000,- Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
A bejelentő 2025. március 31. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, amelyben az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységből eredő kötelességszegését kifogásolta. A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa hivatalból elrendelte az előzetes vizsgálatot.

A Budapesti Ügyvédi Kamara eljáró fegyelmi biztosa fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd írásban védekező iratot terjesztett elő.

A tényállás:
Az eljárás alá vont ügyvéd a L. Kft-vel kötött megbízási szerződés alapján látott el ügyvédi tevékenységet a L. Kft. ügyfelei részére. A bejelentéssel érintett esetben az eljárás alá vont ügyvéd megbízása egy új társaság alapítására terjedt ki.

A L. Kft. e-mail útján 2024. július 22-én tájékoztatta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy az újonnan alapítandó társaság választott cégneve a C. Kft. és egyben közölték az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy a társaság mely TEÁOR szerinti tevékenységeket fog folytatni, a tájékoztatásban továbbá szerepelt, hogy „ÁFÁS legyen EU adószám is hozzá”.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cég alapításhoz szükséges dokumentumokat előkészítette, azonban azok aláírásakor nem tudott megjelenni a L. Kft. székhelyén az okiratok ellenjegyzése érdekében. Erre figyelemmel az okirati ellenjegyzésre távazonosítás és távellenjegyzés útján került sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd elkészítette a társaság alapításához szükséges cégbejegyzési kérelem formanyomtatványát is, amelynek „Nyilatkozat a NAV számára” 1. számú mellékletében a d) pont szerinti alanyi adómentesség választásáról és az f) pont szerinti közösségi adószám igénylésére vonatkozó nyilatkozat szerepelt.

A távellenjegyzés során aláírt iratokat az eljárás alá vont ügyvéd 2024. július 23. napján ellenjegyezte, és ezt követően azokat a cégbírósághoz a társaság cégjegyzékbe történő bejegyzése érdekében benyújtotta. A társaságot a cégbíróság a cégnyilvántartásba bejegyezte.

A bejelentő sérelmezte, hogy az adóregisztrációs eljáráshoz kitöltött adatlap alapján nem az általa kért KIVA adózási forma választására került sor, amelyből kára származott.

Az eljárás alá vont ügyvéd a cégbejegyzési kérelem 1. számú az adóregisztrációs eljáráshoz kapcsolódó és a Ctv. 44. § (1) bekezdése szerinti nyilatkozatot tartalmazó nyomtatványát sem íratta alá a bejelentővel a társaság alapításakor, így az alapján sem lehetett megállapítani, hogy pontosan melyik adózási forma kiválasztására adott utasítást a bejelentő. Tény azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd olyan adózási formát jelölt meg a kérelemben, amelyet sem a L. Kft. a levelében, sem a bejelentő igazolhatóan nem kért.

A bejelentő állította, hogy a távazonosítás során készített felvételek között fellelhető az adózási forma választására vonatkozó nyilatkozata.

A távellenjegyzés során az azonosításról és az okiratok aláírásáról készült felvétel nem áll rendelkezésre. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a távazonosítás során készített felvétel megsérült, ezért azt visszajátszani és ellenőrizni nem lehet.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó megbízási szerződést a bejelentő részéről nem csatolt. Az eljárás alá vont ügyvéd részéről a pénzmosási ellenőrzésre vonatkozó és a tényleges tulajdonosi, valamint a kiemelt közszereplői nyilatkozat rögzítése is elmaradt.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata:
Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson részben elismerte a felelősségét. A L. Kft-vel kötött megbízási szerződését csatolta, továbbá csatolta a bejelentőre vonatkozóan a helyettes ügyvédje által, az ellenjegyzés napját megelőző napon elvégzett JÜB ellenőrzés dokumentációját.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson elismerte, hogy a bejelentővel a megbízás tartalmát nem foglalta írásba és ezzel megsértette az Üttv. rendelkezéseit. Elismerte továbbá, hogy nem tett eleget az ügyfélazonosítási, és a pénzmosási ellenőrzésre vonatkozó kötelezettségének, valamint ezek eredményét nem rögzítette, mivel alacsony kockázatúnak ítélte az ügyfelét. Elismerte, hogy a távellenjegyzés és távazonosítás során nem ellenőrizte, hogy az arról készült felvételek megfelelőek-e, és így a távazonosítás tartalmát rögzítő felvétel megőrzésére vonatkozó kötelezettségének eleget tenni nem tudott, elismerte, hogy ezzel megsértette az ügyvédi ellenjegyzés vonatkozó szabályát. Továbbá elismerte, hogy az adózási forma bejegyeztetésénél nem járt el körültekintően.

Az eljárás alá vont ügyvéd azonban vitatta, hogy az ügyféllel való kapcsolatteremtéshez közvetítőt vett igénybe, és megsértette volna az etikai szabályzat vonatkozó rendelkezéseit. Előadta, hogy a L. Kft. ad neki munkát cégeljárás ellátására. Az ügyfél megkeresi a L-t, majd ők veszik fel a megbízást is. Ezután L. jelzi, hogy lenne egy cégeljárás, amit vagy elvállal, vagy nem. Ezután ő megy el a L. irodájába, ahol az aláírások történnek. Utólag számol el a L. Kft-vel a cégeljárások után, és a L. Kft-nek is számláz. Álláspontja szerint ez minősül közvetítő igénybevételének.

A fegyelmi biztos végindítványa:
A tárgyaláson a fegyelmi biztos végindítványában az eljárást kezdeményező határozatban rögzített tényállást a lefolytatott bizonyítási eljárás alapján változatlanul fenntartotta kiegészítve azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a JÜB ellenőrzést elvégezte és ezt a fegyelmi eljárásban igazolta. Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács állapítsa meg az eljárást alá vont ügyvéd felelősségét négy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében. A fegyelmi büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként kérte értékelni eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősséget beismerő nyilatkozatát. A fegyelmi biztos az eljárás alá vont ügyvéddel szemben pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta, és kérte kötelezni őt az eljárási költségek megtérítésére.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartás elkövetési időpontjában (2024.) az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) hatályos.

Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.
(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Üttv. 28. § (1) Az ügyvédi tevékenység folytatására adott megbízás (a továbbiakban: ügyvédi megbízás) – e törvény és a Polgári Törvénykönyv eltérő rendelkezése hiányában – szabad megállapodás tárgya.
(3) A felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

Üttv. 32. § (1) A jogi tanácsadásra adott megbízás kivételével a megbízási szerződés megkötése előtt a megbízott, valamint a munkáltatója és harmadik személy közötti szerződés ellenjegyzését megelőzően a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) elvégzi az ügyfél, a kamarai jogtanácsos a munkáltatójával szerződő személy, illetve az ezek képviseletében eljáró személy azonosítását.
(2) Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy a Dáptv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja.
(7) A közhiteles nyilvántartásba való bejegyzés alapjául szolgáló okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd – a személyazonosság és az okmány érvényességének ellenőrzése érdekében – a (2)–(4) és a (6) bekezdés alkalmazásával azonosítja a jognyilatkozatot tevő személyeket, szervezeteket, valamint az azok képviseletében eljáró személyeket.

Üttv. 43. § (1) Az ügyvéd és a kamarai jogtanácsos (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) az általa szerkesztett, továbbá ügyvédi irodája, helyettese, vagy az ügyvédi tevékenység általa alkalmazott gyakorlója, valamint a kamarai jogtanácsos ügyfelének a kamarai szabályzatban meghatározott követelményeknek megfelelő munkavállalója által szerkesztett és az ügyvéd által szakmailag jóváhagyott okiratot ellenjegyezheti.

Üttv. 44. § (1) Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy
a) az okirat a jogszabályoknak megfelel,
b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akaratuknak,
c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte, és
d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.
(2) Az ellenjegyző ügyvéd által korábban már azonosított fél az okirat aláírása, illetve az okiraton szereplő aláírás sajátjaként való elismerése során elektronikus hírközlő hálózaton keresztül az ellenjegyző ügyvéd számára a mozgóképet, valamint a hangot egyidejűleg továbbító és rögzítő eszköz igénybevételével is eljárhat. A rögzített felvételt az ellenjegyző ügyvéd az ellenjegyzett okirattal együtt őrzi meg.

ÜESZ 11.13. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles tartózkodni az ügyfélszerzés minden tisztességtelen formájától. Az ügyfélszerzés tisztességtelen formája különösen, ha harmadik személytől ellenszolgáltatást kér, vagy fogad el azért, hogy az ügyfelet hozzá irányította, vagy ellenszolgáltatás fejében közvetítőt, felhajtót vesz igénybe.

Jelen esetben megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fenti a magatartásaival (megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya, a pénzmosási ellenőrzésre vonatkozó követelmények elmulasztása, a távellenjegyzés és távazonosítás szabályainak megsértése) megsértette az Üttv., a Pénzmosási Szabályzat fenti rendelkezéseit. A Fegyelmi Tanács rögzítik, hogy az ellenjegyzés szabályainak megsértése a legsúlyosabb fegyelmi vétségek egyike. Emellett megállapítható, hogy a L. Kft. a bejelentőt az eljárás alá vont ügyvédhez irányította, és a munkáért a L. Kft-től ellenszolgáltatást fogadott el, amivel megsértette az Ügyvédi Etikai Szabályzatot és mindezzel 4 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak. Annak mértékét az Üttv. 109. § (1) bekezdése alapján a fegyelmi vétség súlyának, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően mérlegeléssel állapította meg.

A büntetés kiszabása körében enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte, továbbá a fegyelmi előéletét is. Súlyosító körülményként értékelte, hogy az ellenjegyzés szabályait sértette meg az eljárás alá vont ügyvéd. Ugyanakkor úgy ítélte meg a Fegyelmi Tanács, hogy a pénzbüntetés végrehajtásának felfüggesztésével is eléri a büntetés a célját, kellő erővel szorítja rá az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a jövőben fokozott figyelemmel és a vonatkozó szabályok betartásával járjon el a cégeljárások során. A felfüggesztés időtartamát mérlegeléssel egy évben állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40. 2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. december 4. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 207.)