

Tárgy:

Megbízási szerződés Üttv. 29. § (1) bek.

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA**

FF/ 048 / 2025.

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanácsa, **dr. (...)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának 2025.06.27. napján F/87.2024. szám alatt hozott határozata ellen eljárás alá vont részéről bejelentett fellebbezés folytán 2025.11.12. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi bizottságának másodfokú fegyelmi tanács a Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság fegyelmi tanácsának F.87/2024. sz. határozatát **helybenhagyja.**

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.-Ft, azaz Ötvenezer forint másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az **elektronikus kapcsolattartás** szabályai szerint - előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék kizárólagosan** illetékes.

Indokolás

I. Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményei és fegyelmi előélete

Eljárás alá vont ügyvéd a Pest Vármegyei Ügyvédi Kamara tagja, vele szemben fegyelmi eljárás nincs folyamatban, korábban fegyelmi felelőssége nem került megállapításra.

II. A fegyelmi eljárás szabályainak vizsgálata

Bejelentő 2024. december 12. napján tett bejelentést a területi kamarához, melyben

sérrelmezte, hogy eljárás alá vont ügyvéd fizetési meghagyás kibocsájtását kérte a társaságával szemben 50.000.- Ft összegben. Bejelentő a Társaság ügyvezetője, és akként nyilatkozott, hogy eljárás alá vont ügyvédnek nem adott megbízást sem szóban, sem írásban, így a követelés alaptalan. Bejelentő ellentmondással élt, azonban azt formai okból a közjegyző visszautasította.

A területi kamara vezető fegyelmi biztosa 2024. december 17. napján felhívta Bejelentőt iratcsatolásra. 2025. január 16. napján Bejelentő csatolta az FMH iratait.

2025. január 21. napján a vezető fegyelmi biztos elrendelte az előzetes vizsgálatot, egyben felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül csatolja, illetve tegye meg észrevételeit. A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat elrendeléséről Bejelentőt tájékoztatta.

2025. január 30. napján eljárás alá vont ügyvéd benyújtotta a következő iratokat: Bejelentő élettársának és a Társaságnak küldött e-mail leveleket, a kiállított számlát, a megbízás tárgyát képező és véleményezett szerződést, illetve észrevételeit. Előadta, hogy a bejelentő élettársa előzetes időpontfoglalás után jelent meg az irodájában jogi tanácsadás céljából, melynek során egy szerződés véleményezését kérte, melyben a Társaság a kötelezett. A konzultáció során közölte, hogy a tanácsadás díja 30.000.- Ft, az okiratszerkesztés – mely egy felszólító levél a Társaság nevében – 20.000.- Ft. Az ügyvédi meghatalmazást és a számlát a tanácsadást követően küldte meg Bejelentőnek, aki az ellen kifogást nem emelt. Mivel Bejelentő a számlát nem fizette meg, először e-mailben szólította fel, majd 2024. október 8-án kérte FMH kibocsájtását.

2025. február 24. napján a vezető fegyelmi biztos eljárás alá vont ügyvédet írásbeli figyelmeztetésben részesítette és az eljárást megszüntette.

2025. március 11. napján eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. 123. § (4) bekezdése alapján fegyelmi eljárás lefolytatását kezdeményezte, mely alapján a vezető fegyelmi biztos 2025. március 13. napján elrendelte a fegyelmi eljárást.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa 2025. május 9. napján tárgyalást tartott, melyre idézésre megjelent eljárás alá vont ügyvéd, Bejelentő, bejelentő élettársát és (xy) tanúk. A tárgyaláson eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el, állítása szerint nem érti, hogy hol hibázott. Előadta, hogy nem az ügyvezetőtől, hanem bejelentő élettársától kapott megbízást, ő kért tanácsot, ő adta át a Társaság szerződését. Az eset körülményei alapján bízott abban, hogy bejelentő élettársa a Társaság nevében tárgyal. Kiállította a számlát, amit megküldött a Társaságnak, majd fizetési felszólítást küldött a Társaság bejegyzett e-mail címére. A Társaság nem támasztott kifogást. Ismerte a Társaságot, családi vállalkozás, bejelentő élettársának is volt már nála ügye. Nyilatkozata szerint bejelentő élettársa azt mondta, hogy ő a cég alkalmazottja, illetőleg tudomással bír róla, hogy ügyvezető élettársa. A tanácsadáson jelen volt még egy fiatalember, aki a Társaság és a partnere között közreműködő. A szituációból egyértelműen megállapítható volt, hogy bejelentő élettársa a Társaság nevében jár el. A tanácsadás során közölte a tanácsadás díját, a bejelentő élettársa azt tudomásul vette.

Bejelentő előadta, hogy nem bízta meg eljárás alá vont ügyvédet ügyvédi szolgáltatással, azonban korábban már ismerte. Bejelentő élettársa ekkor már nem dolgozott a Társaságnál, korábban napi bejelentéssel dolgozott. Valóban élettársak. Úgy tudta, hogy bejelentő élettársa

és (xy) csak beszélgetni mentek az ügyvéd úrhoz. Elismeri, hogy kapott e-mailben felszólítást, erről egyeztetett bejelentő élettársával, aki azt mondta, hogy csak beszélgettek, azt nem tudta, milyen iratokat vitt magával.

Bejelentő élettársa, mint tanú előadta, hogy a Társaság a párja cége, aki, ha megbízza, akkor végez tevékenységet a nevében, most azonban nem kapott ilyen megbízást. Eljárás alá vont ügyvédhez xy-nal mentek, pártügyekről beszélgettek, egy szerződést is átküldött neki. Állítása szerint megbízást nem adott. Elismerte, hogy kapott levelet eljárás alá vont ügyvédtől, ő úgy értelmezte, hogy pártügy. Nem értette, miért írta az eljárás alá vont ügyvéd, hogy küldi a felszólító levelet. Arról tud, hogy a számlát a Társaság megkapta. A találkozót ő kezdeményezte, a munkadíj nem került szóba.

(Xy) tanú – aki jelen volt a megbeszélésen – úgy nyilatkozott, hogy pártügyekről volt szó, a szerződésről tájékoztató jelleggel folyt megbeszélés. Nyilatkozata szerint távozáskor közölte eljárás alá vont ügyvéd, hogy a munkadíja 50.000.- Ft. A (...) Párt és a Társaság között volt egy szerződés, ami alapján a Társaságnak járt volna fizetés, de ezt nem kapta meg, erről a nemfizetésről szólt a beszélgetés. Bejelentő élettársa ezért ment ez eljárás alá vont ügyvédhez, ez nem érintett pártügyet. Előadta, hogy előtte az eljárás alá vont ügyvéd nem kapott megbízást.

A fegyelmi tanács felhívta eljárás alá vont ügyvédet, hogy csatolja az e-mail váltásokat és a felszólító levél elküldését.

A fegyelmi tanács 2025. június 27. napján fegyelmi tárgyalás tartott, melyről eljárás alá vont ügyvéd 2025. június 26. napján kelt beadványában, betegségére hivatkozva kimentette magát. Eljárás alá vont ügyvéd csatolta a Társaságnak küldött e-maileket (... Pártnak küldendő felszólító levél tervezet), Messenger üzeneteket, és SMS váltásokat bejelentő élettársával. A fegyelmi tanács a tárgyalást – mivel annak akadályja nem volt – megtartotta és határozatot hozott, melyben eljárás alá vont ügyvédet 1 rb. gondatlan fegyelmi vétségben marasztalta el, és melyért vele szemben írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabott ki. Indokolása szerint a fegyelmi vétséget eljárás alá vont ügyvéd abban a körben követte el, hogy gondatlanul nem ellenőrizte bejelentő élettársának képviselői voltát a Társaság vonatkozásában. Mivel írásbeli megbízási szerződés nem született, az Üttv. 29.§ (2) bekezdés szerint annak tartalmát eljárás alá vont ügyvédnek kell bizonyítania. Eljárás alá vont ügyvéd nem tudta bizonyítani bejelentő élettársa eljárási jogosultságát, mivel nem győződött meg róla, ennek ellenére a Társaság részére állította ki a számlát.

Eljárás alá vont ügyvéd 2025. szeptember 23. napján nyújtott be fellebbezést a határozat ellen, melyben hangsúlyozza, hogy továbbra sem érti, milyen hibát követett el.

2025. szeptember 25. napján az országos vezető fegyelmi főbiztos megtette észrevételeit és a határozat helybenhagyására tett indítványt.

2025. november 12. napján a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság másodfokú fegyelmi tanácsa tárgyalást tartott, melyen eljárás alá vont ügyvéd megjelent, korábban előadott nyilatkozatait fenntartotta. A másodfokú fegyelmi tanács a tárgyaláson határozatot hozott.

III.A tényállás

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg:

Bejelentő élettársa és (xy) –kezdeményezésére, időpontot egyeztetve – felkeresték eljárás alá vont ügyvédet irodájában. A megbeszélés során egyeztettek a Társaság és a párt ügyeiről, ennek körében pedig egy szerződést is átadott bejelentő élettársa eljárás alá vont ügyvédnek, melyben a Társaság volt a jogosult. Bejelentő élettársa tanácsot kért, hogy a szerződés alapján milyen módon lehetne a másik felet fizetésre bírni. Eljárás alá vont ügyvéd azt tanácsolta, hogy küldjenek fizetési felszólítást, melyhez a Társaság ügyvezetőjétől szükséges meghatalmazás. Eljárás alá vont ügyvéd közölte, hogy munkadíja 50.000.- Ft.

Eljárás alá vont ügyvéd a szóbeli megbízás alapján elkészítette a felszólító levél tervezetét és megküldte a Társaság részére. Ezt követően kiállította a számlát a Társaság részére. Eljárás alá vont ügyvéd részére sem válasz, sem kifogás, sem fizetés nem érkezett Társaság részéről. Eljárás alá vont ügyvéd fizetési meghagyás kibocsájtását kezdeményezte a Társasággal szemben.

IV.A Másodfokú Fegyelmi Tanács jog álláspontjának leírása

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot a fegyelmi eljárásról szóló, 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FE) 35.2. pontja alapján a fellebbezési kérelem keretei között bírálta felül, és azt állapította meg, hogy az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást részletesen és pontosan felderítette és határozatba foglalta. A másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi eljárás eredményeként megállapított tényállást tette határozata alapjául.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében arra hivatkozott, hogy továbbra sem érti, hol követett el hibát, hiszen a körülményekből joggal következtetett arra, hogy bejelentő élettársa a Társaság képviselőjében jár el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács rámutat, hogy az Üttv. pontosan szabályozza az ügyfélazonosítás folyamatát. A jogi személy azonosítását a jogi személyt vagy más szervezetet nyilvántartó hatóság nyilvántartása vagy az abból származó kivonat alapján kell azonosítani. Ebből megállapítható lett volna, hogy a Társaság képviselőjében Bejelentő jogosult eljárni, és bejelentő élettársa eljárásának alátámasztására külön okirat szükséges.

Az Üttv. az azonosítás alóli kivételként ismeri el a kizárólag jogi tanácsadásra vonatkozó megbízást. Eljárás alá vont ügyvéd azonban úgy nyilatkozott, hogy az általa kiállított számla tanácsadásra és okiratszerkesztésre vonatkozik. Az okiratszerkesztési tevékenység – melyet alátámaszt a megküldött felszólító levél tervezet is – megköveteli az ügyvéd részéről az azonosítás elvégzését.

Eljárás alá vont ügyvéd az azonosítási kötelezettségének nem tett eleget, és nem győződött meg bejelentő élettársának a Társaság nevében történő eljárási jogosultságáról.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megjegyzi, hogy az Üttv. 29. § (1) bekezdésére tekintettel a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul. Mivel jelen esetben az eljárás alá vont ügyvéd okiratszerkesztést is végzett, így az írásbeli megbízási szerződés hiánya önálló fegyelmi vétséget valósítana meg, mely azonban a fegyelmi biztos indítványa hiányában nem került megállapításra.

V. A költségekre- és a keresetindítási lehetőségre vonatkozó rendelkezés indokolása

A határozat rendelkező részének helybenhagyást kimondó rendelkezése az Üttv. 138.§. (1) bekezdés c.) pontján alapul. A megállapított másodfokú átalányköltség mértéke a FE 40.2. c) pontján alapul. Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése eredménytelen volt, ezért a másodfokú költségek viselésére köteles az Üttv. 142. §. (2) bekezdése alapján.

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése a FE. 35.5. és 38.1. pontján alapul.

A perindítás lehetőségéről szóló tájékoztatás az Üttv. 139.§ illetve a 2017. évi I. törvény a - közigazgatási perrendtartásról szóló törvény rendelkezésein alapul.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja (...)

A határozat rendelkező részének jogerőt megállapító rendelkezése az FE 35.5. pontján alapul.

Budapest, 2025.11.12.

A határozat 2025. november 12. napján jogerős és 2026. január 06. napján végrehajtható.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa