

Tárgy: ügyvéddel szemben elvárható kommunikáció, ügyvédi tevékenységen kívüli magatartás

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2023.F.104/37.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] **budapesti ügyvéd** ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. január 13. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért a fegyelmi eljárást

**megszünteti.**

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben Dr. K. E. ügyvéd bejelentése alapján hivatalból indult eljárás, amely bejelentés a Budapesti Ügyvédi Kamarához 2022. október 27. napján érkezett.

A Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el.

Az eljáró fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A Fegyelmi Tanács elnöke tájékoztatta a fegyelmi biztost és az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a Fegyelmi Tanács határozatát tárgyalás tartása nélkül kívánja meghozni.

Az eljárás alá vont ügyvéd beadványában tárgyalás tartását kérte.

A Fegyelmi Tanács az ügyben tárgyalást tartott.

Az eljárás alá vont ügyvéd és az eljáró fegyelmi biztos indítványára a fegyelemi tanács a fegyelmi eljárást a büntető eljárás jogerős befejezésig felfüggesztette.

A Fegyelmi Tanács elnöke a jogerős ítéletről történő tudomásszerzést követően 2024. november 20. napján a fegyelmi eljárás folytatását rendelte el és a Fegyelmi Tanács szóbeli tárgyalást tűzött.

Dr. K. E. bejelentő 2024. december 04. napján érkezett beadványában bejelentette, hogy bejelentését nem tartja fenn.

## A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd, mint magánvádló eljárást kezdeményezett K. L-lel szemben. Az eljárás 2022. szeptember 21. napján megtartott tárgyalásán a bíróság tanúként hallgatta meg a bejelentőt. A tárgyalásról készült jegyzőkönyv 4. oldalán az eljárás alá vont ügyvéd az alábbi észrevételt tette a bejelentő tanúvallomására:

*„Ez a mondat nem hangzott el. Nem igaz, amit állít a tanú, az én számból ez a mondat nem hangzott el, amit ők mondanak, ők összebeszélnek, egyébként be is tudom bizonyítani, itt van nálam egy hangfelvétel, le fogom játszani, be van bizonyítva, hogy hamisan tanúskodik itt a bíróság előtt.”*

Ugyanezen tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldalán – miután a bíróság a tanút és a magánvádlót rendreutasítja – az eljárás alá vont ügyvéd az alábbiakat nyilatkozta a bejelentőre utalva:

*„Nem én mentem el hamisan tanúskodni a te ügyedben.”*

.-.-.

Az eljáró fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozata szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

- i) a bejelentőt bíróság előtti eljárásban hamis tanúzással vádolta;
- ii) a Kamara felhívásának nem tett eleget,

megsértette Üttv. és az ÜESZ rendelkezéseit, mellyel az Üttv. 107. § b) pontjában meghatározott, 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a későbbiekben többször is részletesen írásban kifejtette az üggyel kapcsolatos észrevételeit.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét nem ismerte el és kérte az eljárás megszüntetését.

A tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd és az eljáró fegyelmi biztos indítványozta a fegyelmi eljárás felfüggesztését az üggyel összefüggésben lévő büntető ügy jogerős befejezéséig. A Fegyelmi Tanács úgy ítélte meg, hogy a folyamatban volt büntető eljárás eredménye a jelen fegyelmi eljárás szempontjából előkérdés lehet, ezért a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást a hivatkozott büntető eljárás jogerős befejezésig felfüggesztette. A büntető ügyben az eljárás alá vont ügyvéd, mint magánvádló vett részt.

A Fegyelmi Tanács többszöri megkeresésére a bíróság 2024. november 14. napján megküldte a büntető eljárás első és másodfokú ítéleteit és az ítéletábla végzését.

Az eljárás folytatásaként megtartott tárgyaláson a bejelentő már nem jelent meg. A bejelentő még korábban a Kamarához érkezett beadványában bejelentette, hogy bejelentését nem tartja fenn. Tekintettel arra, hogy az ügyben hivatalból indult az eljárás, így a bejelentés visszavonásának nincsen jelentősége az eljárás folytatása szempontjából.

A folytatólagos tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a jogerős ítéletre is alapítottan továbbra is az eljárás megszüntetését indítványozta.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a tárgyaláson előadott végindítványában megváltoztatta a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakat. A határozatban foglalt tényállást kiegészítette azzal, hogy a törvényszék a K. L. ellen indult büntetőügyben megállapította, hogy a vádlott bűnös rágalmozás vétségében és próbára bocsátotta. A jogerős ítélet az elsőfokú ítélet tényállását vette alapul és azt helyesnek fogadta el. Az elsőfokú ítélet a jelen fegyelmi ügyben az eljárás alá vont ügyvéd, mint magánvádló nyilatkozatát erősítette meg. A bíróság azt állapította meg, hogy a „döntésének kialakításánál a bejelentő tanú vallomását ugyan elfogadta, azonban az arra nem volt alkalmas, hogy a vádlott védekezését akár csak részben is megerősítse.”

A jogerős bírósági ítéleti tényállás alapján a fegyelmi biztos álláspontja az, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek felrótt nyilatkozat nagyobb mértékben közel áll a valósághoz, mint amennyire ezt a kijelentést a bejelentő a bejelentésében kifogásolta. Minderre tekintettel megítélése szerint kétséget kizáró módon nem állapítható meg az, hogy az eljárás alá vont ügyvéd valótlanul tette volna meg azokat a nyilatkozatokat, amelyet a bejelentő kifogásolt.

Nem tartotta fenn a kamarai felhívásnak történő nyilatkozattételi, iratcsatolási mulasztásra vonatkozó fegyelmi indítványát sem, lévén nincsenek olyan ügyvédi iratok, amelyeknek a csatolására kötelezni lehetett volna az eljárás alá vont ügyvédet.

A fegyelmi biztos az eljárás megszüntetésére tett indítványt.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által kifogásolt tevékenységet 2022. szeptember 21. napján fejtette ki, ezért azt egységesen az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) rendelkezései szerint kell vizsgálni.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.) 107. § b) pontja alapján „fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

...

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 1.1.b) pontja alapján az ÜESZ 13. pontja az Üttv-ben meghatározott magatartási szabályokon túl – meghatározza „azokat az elvárásokat, amelyek súlyos megsértése akkor képez fegyelmi vétséget, ha az az ügyvédségbe vetett közbizalom megingatására, vagy az ügyvédi hivatás méltóságának megsértésére alkalmas.”

Az ÜESZ 13.1. pontja előírja, hogy az „ügyvédi tevékenység gyakorlója tárgyalásai és eljárásai során hivatása hagyományainak megfelelően érintkezik a bíróságok, hatóságok tagjaival, valamint mindenki mással, akivel eljárása során kapcsolatba kerül, részükre a kellő megbecsülést és tiszteletet megadja, valamint azt saját hivatásával szemben is elvárja.”

A 13.4. pont értelmében: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlóit egymással szemben fokozott igényességgel teljesítik kötelezettségeiket, jó kollegiális kapcsolatot tartanak fenn, ennek körében munkájukat a kölcsönös bizalmon alapuló udvariasság normái szerint végzik.”

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére szándékos vagy gondatlan szabályszegés nem állapítható meg, ezért a fegyelmi tanács az Üttv. 131. § (3) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a FESZ 22.2. pontjában foglaltakra – a fegyelmi eljárást fegyelmi vétség hiányában megszüntette.

A jelen eljárással felmerült költséget a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 19. napján jogerős.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 104.)*