

**DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG**  
**Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: DRFB-29/2019

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa (4026 Debrecen, Péterfia u. 46. sz.) Dr. [...] eljárás alá vont volt ügyvéd ellen indult fegyelmi eljárásban a 2024. szeptember 20. napján megtartott tárgyaláson meghozta az alábbi

**F e g y e l m i   h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. [...] ([...] alatti lakos) eljárás alá vont volt ügyvéd **2 rb. (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, ezért **kizárás** fegyelmi büntetéssel sújtja, továbbá **80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség** megfizetésére kötelezi.

**Indokolás:**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg.

**I.**

Eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok:

[...]

**II.**

**A fegyelmi eljárás adatai**

**III.**

**Tényállás**

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás során – a [...] Törvényszék Bf. ..../2023./49.sz. ítélete, és a [...] Kerületi Bíróság B..../2016/432. sorszámú ítélete alapján - az alábbi tényállást állapítja meg:

Dr. [...] V.r. vádlott 2014. március 4. napján készített és ellenjegyzett egy meghatalmazást, melyben valótlánul rögzítette, hogy Sértett meghatalmazza II.r. vádlottat azzal, hogy édesapja, néhai Egyéb fél halotti anyakönyvi kivonatát az illetékes anyakönyvi hivatalnál átvegye.

Dr. [...] V.r. vádlott III.r. vádlott megbízásából ingatlan adásvételi szerződést készített - az ügyvédekről-, a polgári perrendtartásról és az ingatlan-nyilvántartásról szóló törvénybe ütköző módon - úgy, hogy abban valótlánul rögzítette, hogy a felek - azaz Sértett mint eladó, illetve II.r. vádlott mint vevő - között a HSZ I helyrajzi számon nyilvántartott "kivett" művelési ágú, "lakóház, udvar" megnevezésű, 410 m2 alapterületű, természetben a Cím2 szám alatt lévő ingatlan tekintetében ingatlan-adásvételi szerződés jött létre.

Valótlánul rögzítette, hogy Sértett, mint eladó a fenti ingatlant eladja, II.r. vádlott vevő pedig megvásárolja azt az általa megtekintett és ismert állapotban. Valótlánul rögzítette, hogy a szerződő felek a vételárat kölcsönös megegyezés alapján 14.000.000 forintban határozták meg, továbbá azt is, hogy II.r. vádlott a szerződés aláírásakor Sértett részére készpénzben átad 13.600.000 forintot, melynek hiánytalan átvételét az adásvételi szerződés aláírásával Sértett elismeri és nyugtázza, illetve hogy a vevővel szemben az adásvétel kapcsán további követelése nincs.

Valótlánul rögzítette, hogy Sértett, mint eladó kijelentette, hogy a szerződés megkötésének napján feltétlen és visszavonhatatlan hozzájárulását adta ahhoz, hogy az ingatlan-

nyilvántartásba az adásvétel tárgyát képező ingatlan vonatkozásában a II.r. vádlott vevő tulajdonjoga bejegyzésre kerüljön adásvétel jogcímén.

Valótlanul rögzítette azt is, hogy a szerződés aláírásával egy időben Sértett, mint eladó átadta II.r. vádlott vevő részére - az ingatlanon holtig tartó haszonélvezeti joggal rendelkező - Egyéb fél 1 halotti anyakönyvi kivonatát, és azt is, hogy a szerződő felek egyezően kérték, hogy az ingatlan-nyilvántartásból Egyéb fél haszonélvezeti joga törlésre kerüljön. Az eljárás alá vont ügyvéd valótlanul tüntette fel, hogy a szerződés 2014. március 4. napján Budapesten kelt, illetve azt, hogy a szerződést ugyanezen a napon Budapesten jegyezte ellen.

A szerződés megkötésének napján az eljárás alá vont ügyvéd Debrecenben tartózkodott, a [...] szám alatti ingatlanában. A szerződést néhai II.r. vádlott írta alá vevőként, az aláíráskor Sértetti tulajdonos nem volt jelen, az aláírás megtételekor Debrecenben az irodában II.r. vádlotton kívül az eljárás alá vont ügyvéd volt jelen, aki a szerződést anélkül jegyezte ellen, hogy azt Sértett aláírta volna, majd az eladó részéről alá nem írt, ugyanakkor általa ellenjegyzett adásvételi szerződést átadta néhai II.r. vádlottnak.

A szerződést Sértetti névaláírással a szerződés 2014. március 4-i elkészítését követően, illetve annak a Budapesti II. számú Földhivatalnál történő 2014. március 5-i benyújtása közötti időpontban, ismeretlen személy látta el. Az eljárás alá vont ügyvéd Debrecenben úgy jegyezte ellen az általa készített adásvételi szerződést, hogy tudomással bírt az abban eladóként feltüntetett sértett ügyletkötési akaratának hiányáról.

Az eljárás alá vont ügyvéd Debrecenben 2014. március 4. napján kitöltött és aláírt tulajdonjog bejegyzése, haszonélvezeti és végrehajtási jog törlése iránti kérelmét ismeretlen személy nyújtotta be 2014. március 5. napján a Budapest \_\_ Kerület, \_\_ szám alatti Budapesti \_\_ számú Földhivatalhoz, melyhez csatolásra került a valótlan tartalmú adásvételi szerződés és néhai Egyéb fél haszonélvező halotti anyakönyvi kivonata.

A Budapesti \_\_ számú Földhivatal a 2014. március 11. napján kelt ..../2014 számú határozatával néhai II.r. vádlott tulajdonjogát a Budapest \_\_ kerület, belterület, \_\_ hrsz. alatt felvett, természetben a Cím2 szám alatti ingatlanra vétel jogcímén bejegyezte, Egyéb fél haszonélvezeti jogát és a Budapest Főváros \_\_ kerület Önkormányzata javára bejegyzett végrehajtási jogot törölte.

Az ingatlan valódi tulajdonosa, Sértett az eladás tényéről nem bírt tudomással, az ingatlan értékesítése nem állt szándékában, a tulajdonában álló, természetben a Cím2 sz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést sem 2014. március 4., sem 2014. március 5. napján nem írta alá és nem adott meghatalmazást néhai II.r. vádlott számára Egyéb fél I halotti anyakönyvi kivonatának kiváltására.

A fenti magatartásával néhai II.r. vádlott Sértettnek 43.000.000 Ft kárt okozott, a cselekmény elkövetésére III.r. vádlott vette rá, dr. [...] V.r. vádlott pedig a szerződés és a meghatalmazás megszerkesztésével és ellenjegyzésével segítséget nyújtott.

#### ***A jogerős ítélet szerint az eljárás alá vont ügyvéd bűnös***

a Btk. 373. § (1) bekezdésében meghatározott és a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő bűnsegédként elkövetett csalás bűntettében,

a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja szerinti közvetett tettesként elkövetett közokirat-hamisítás bűntettében.

Ezért őt a bíróság - halmazati büntetésül - 1 (egy) év 6 (hat) hónap szabadságvesztés büntetésre és 3 (három) év - jogi végzettséget igénylő - foglalkozástól eltiltásra ítélte.

A szabadságvesztés végrehajtását 3 (három) év próbaidőre felfüggesztette.

Az elsőfokú bíróság által elrendelt 200.000.-Ft. vagyonekobzást helybenhagyta, az eljárás alá vont ügyvédet 200 (kettőszáz) napi tétel pénzbüntetésre is ítélte. Egynapi tétel összegét 1000 Ft.-ban állapította meg. Ha az az így kiszabott 200.000 (kettőszázezer) forint pénzbüntetést nem fizeti meg, a pénzbüntetést vagy annak meg nem fizetett részét szabadságvesztésre kell átváltoztatni, továbbá kötelezte a felmerült bűnügyi költség megtérítésére.

A Fegyelmi Tanácsot a bíróság által jogerősen megállapított tényállás köti.

#### IV. Bizonyítékok

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárásban a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. A büntető eljárásban a bűnösségét mindvégig tagadta.

Az elsőfokú ítélet szerint: Dr. [...] V.r. vádlott vallomásaiban a 2014. március 4. napján kelt, szinteg Sértett mint eladó, illetve néhai II.r. vádlott mint vevő között létrejött adásvételi szerződés megszerkesztését elismerte. Elismerte azt is, hogy a szerződés nem Budapesten kelt.

Nem tagadta azt sem, hogy az ingatlan eladója, a sértett, nem volt jelen Debrecenben a szerződés II.r. vádlott általi aláírásánál.

Abból következően, hogy elismerte, a sértett nem volt jelen a szerződés aláírásakor, így elismerte azt is, hogy a sértett előtte semmilyen nyilatkozatot nem tett, illetve a vételár sértett általi átvételére sem került sor.

Elismerte továbbá Egyéb féli halotti anyakönyvi kivonatának kiváltására vonatkozó meghatalmazás ellenjegyzését is.

Bár dr. [...] V.r. vádlott tagadta, hogy tudomása lett volna sértett szerződési akaratának hiányáról, III.r. vádlott beismerése és az objektív körülmények alapján az kétséget kizáró bizonyossággal mégis megállapítható volt.

Még ha nem is lenne cáfolható ugyanis az az V.r. vádlotti állítás, miszerint a II.r. vádlottal való régi ismeretségre figyelemmel, a sértett, mint szerződő fél tényleges jelenléte nélkül is hajlandó volt ellenjegyezni az adásvételi szerződést, a távollévő sértett tényleges szerződéses akaratáról, ha másképp nem, minimálisan egy egyszerű telefonhívással is meggyőződhetett volna.

Még az ilyen módon való szerződéskötés is ellentétben állt volna a szerződés megkötésének napján hatályban volt, az Ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvénynek az okirati ellenjegyzésre vonatkozó szabályaival, azonban az ügyvédi tevékenységre vonatkozó szabályok tudatos megszegése és a minimálisan elvárható magatartás - a sértetti akaratról legalább rövid úton való meggyőződés elmaradása - az egyéb objektív tények mellett, mint például III.r. vádlott váddal egyező beismerése, a telefon forgalmazási és cellainformációs adatok - a rendelkezésre álló bizonyítékok mérlegelésével annak megállapításához vezetett, hogy dr. [...] a 2014. március 4. napján az általa szerkesztett, a Cím2 szám alatti ingatlanra vonatkozó szerződés ellenjegyzésekor nemcsak az ügyvédi foglalkozása szabályait szegte meg, hanem tudta azt is, hogy Sértett 1 sértettnek nincs valós szerződéses akarata.

A rendelkezésre álló okirati bizonyítékok alapján az is tényként volt megállapítható, hogy dr. [...] V.r. vádlott egy hamis meghatalmazást is készített a szerződés ellenjegyzésének napján, amely azt tartalmazta, hogy Sértett meghatalmazza néhai II.r. vádlottat azzal, hogy néhai Egyéb féli halotti anyakönyvi kivonatát az illetékes anyakönyvi hivataltól kikérje. A meghatalmazáson szereplő Sértetti aláírás hamis voltát a sértett nyilatkozatán túl Szakértői írásszakértő véleménye igazolta.

A másodfokú ítélet szerint az V. r. vádlott sérelmezte, hogy az elsőfokú bíróság ugyan ismertette az általa előadott vallomások és nyilatkozatok tartalmát, de azokat a bizonyítékok értékelése során teljes mértékben figyelmen kívül hagyta, ellenben a III. r. vádlott beismerő nyilatkozatát indokolatlanul kiterjesztően értelmezte. Ismét hangsúlyozta, hogy őt II.r. vádlott megtévesztette. Ez azért vezetett sikerre, mert II.r. vádlott olyan adatokat közölt a sértettől, melyek megszerzése véleménye szerint csak a sértettől volt lehetséges, többek között a sértett személyi számát, adóazonosító jelét, a haszonélvező személyi adatait, a halálának tényét, lakóhelyét, melyeket a tulajdoni lap nem tartalmazott. Továbbá II.r. vádlott azt kérte tőle, hogy utazzon fel vele 2014. március 4-én este 8:00 órára Budapestre, ahol a szerződés aláírására az érintett ingatlan udvarán egy ott álló forgalomból kivont személygépkocsi motorháztetején fog sor kerülni, mert az ingatlan annyira elhanyagolt, hogy abban még egy normális szék vagy asztal sem található. Arról is tudomással bírt, hogy II.r. vádlott korábban örökölt ingatlant értékesített és a kapott vételárat ingatlanok adásvételébe forgatta, valamint szoros üzleti kapcsolatban állt III.r. vádlottal, aki bármikor tudott neki segíteni anyagilag. III.r. vádlott azt is közölte vele, hogy már van vevője az ingatlanra és néhány millió forint hasznot tud realizálni. Arra is hivatkozott, hogy II.r. vádlottat korábban két utóbb megszüntetett nyomozás során is védte, amit az ítélet szintén nem említett meg. Mindezek körülmények erősítették benne azt a meggyőződést, hogy II.r. vádlott kapcsolatban áll az eladóval és köztük a megegyezés létrejött, az eladó szerződéskötési szándéka fennáll, csak nőgyógyászati problémák miatt nem tudott Debrecenbe utazni. Utóbb az is eszébe jutott, hogy a szerződéskötéskor II.r. vádlott elővett egy mobiltelefont és felhívott egy számot, ami kicsengett, de a hívott fél nem fogadta a hívást. II.r. vádlott ekkor azt állította, hogy az eladót hívta fel, de valószínűleg már orvosnál van, ezért nem vette fel a telefont. Ezután érkezett meg e-mailben a perbeli ingatlan aznap lekért tulajdoni lapja is, az azon szereplő adatok mindenben egyeztek a II.r. vádlott által a részére megadott személyi adatokkal. Mindezek alapján döntött úgy, hogy szavahihetőnek ítéli meg II.r. vádlottat és az eladó jelenléte nélkül is elkészíti a szükséges okiratokat. Mindezek alapján esetében a Btk. 20. § (1) és (2) bekezdéseiben foglalt tévedés, mint büntethetőséget kizáró ok áll fenn. Azt is hangsúlyozta, hogy II.r. vádlott gégerákban szenvedett és tisztában volt azzal, hogy életéből már csak egy rövid szakasz volt hátra, mely nyilván kihatással volt a döntéseire is, amit a kerületi bíróság szintén elmulasztott értékelni.

Az V. r. vádlott részletesen ismertette a betegségeit is, azonban az elsőfokú bíróság ezt a körülményt, illetve a neurológiai véleményt sem vette figyelembe. Továbbá 2014. február 20. körül közölte III.r. vádlottal, hogy súlyos urológiai problémája van, amelyre III.r. vádlott egy természetgyógyászt ajánlott. Emiatt volt 2014. március 4. előtt több telefonbeszélgetés is közte és a III. r. vádlott között.

Az V. r. vádlott azt is kifejtette, hogy az adásvételi szerződésben az ellenjegyzés helyéhez semmilyen joghatás nem fűződik, az nem lényeges kelléke az okiratnak, ezért a valótlan budapesti keltezés nem valósít meg bűncselekményt. Ezért a csalás és a közokirat-hamisítás büntette tekintetében tévedés jogcímén, büntethetőséget kizáró okból, a hamis magánokirat felhasználásának vétsége vonatkozásában bűncselekmény hiányában indítványozta a felmentését.

A fegyelmi biztos a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként végindítványában a rendbeliséget megváltoztatva, a két különböző okirat szabálytalan ellenjegyzése miatt 2 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta az eljárási költség megtérítése mellett.

Az eljárás alá vont ügyvéd végfelszólalást nem tudott eszközölni, mivel a tárgyaláson nem vett részt. Első és másodfokú ítéletet felhívás ellenére nem csatolt, az ellene indított büntető eljárást nem jelentette az ügyvédi kamarának.

## V.

**A fegyelmi biztos indítványa túlnyomó részben alapos.**

A Fegyelmi Tanácsot a tényállás megállapításakor a jogerős ítéletben foglalt tényállás köti, így azt a fegyelmi biztos indítványával és az ítélettel egyezően állapította meg.

*Az eljárás alá vont volt ügyvéd által elkövetett bűncselekmény alkalmas arra, hogy az ügyvédségbe vetett bizalom megrendüljön.*

## VI.

### **Magatartás minősítése jogszabályi hivatkozással**

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy

b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A cselekmény elkövetése 2014-ben, büntetőjogi elbírálása első fokon 2023-ban, másodfokon 2024-ben történt, a fegyelmi eljárás befejezésére 2024-ben került sor.

Az ügyvédekről szóló 1998. évi XI. törvény (Üt)2.§ (2) bekezdése alapján „az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia, tevékenységében köteles mindenkor az ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani”.

A Fegyelmi Eljárásról szóló 20/2018. MÜK szabályzat 1.4. pontja alapján a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az 1.5. szerint amennyiben az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszik lehetővé, úgy ezeket kell alkalmazni.

Az eljárás alá vont ügyvéd tevékenysége mind az elkövetéskor, mind az elbíráláskor hatályos jogszabályok alapján olyan cselekmény, amely fegyelmi vétségnek minősül. Jelen esetben megállapítható, hogy az elkövetéskor hatályban volt rendelkezések lényegében azonos vagy hasonló anyagi jogi tartalommal bírnak, tehát az adott magatartás továbbra is fegyelmi vétségnek minősül.

A hatályos Üttv. 109.§ (6) bekezdése szerint a kizárás fegyelmi büntetés legrövidebb időtartama három év, leghosszabb időtartama tíz év.

A cselekmény elbírálása és a büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács az elbíráláskor hatályos Üttv. és a 20/2018. MÜK szabályzatot alkalmazta, amely az eljárás alá vont ügyvédre nézve enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé, mivel a kizárás határozott időtartamban szabható ki, ezért az Üttv. 107. § szerinti fegyelmi vétség fogalmát kell alkalmazni.

Eljárás alá vont volt ügyvéd azzal a magatartásával, hogy elkövette a jogerős ítélet szerinti büntetéseket, s amelyért vele szemben – felfüggesztett - szabadságvesztés büntetést szabott ki a bíróság, megszegte az Üttv. 1.§ (3) bekezdését, amely előírja: *Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.*

Az Üttv. 1.§ (5) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre.

A jelenleg hatályos Üttv. 44. § (1) bekezdése szerint: Az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy a) az okirat a jogszabályoknak megfelel, b) a felek nyilatkoztak arról, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek az akarataknak, c) az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselők azonosítását elvégezte, és d) az okiratot a felek előtte írták alá vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Az elkövetéskor hatályos 1998. évi XI. tv. Üt. 27. § (1) bekezdése szerint: Az okirat ellenjegyzésével az ügyvéd bizonyítja, hogy

a) az okirat a felek kinyilvánított akaratának és a jogszabályoknak megfelel, és  
b) az okiratban megjelölt fél az iratot előtte vagy helyettese [23. § (5) bek.] előtt írta alá, illetőleg aláírását előtte vagy helyettese előtt saját kezű aláírásának ismerte el, illetve a minősített elektronikus aláírásával tett ellenjegyzéssel pedig azt, hogy a kiállító minősített elektronikus aláírásával aláírt elektronikus okirat tartalma az ügyvéd által készített elektronikus okirattal megegyezik.

(2) Az (1) bekezdés b) pontjában foglaltakat az ellenjegyzésnek nem kell bizonyítania az olyan aláíró esetében, aki az okiratot külföldön írta alá, és aláírását az erre vonatkozó jogszabályok szerint hitelesítették, vagy akinek az aláírását a közjegyző hitelesítette. Ezt a kivételt az ügyvédnek ellenjegyzésében fel kell tüntetnie.

(3) Az ügyvéd csak olyan okiratot láthat el ellenjegyzéssel, amely a saját vagy az irodája közreműködésével jött létre.

(4) Ha az ügyvéd által ellenjegyzett okiratban foglalt jognyilatkozat joghatásának kiváltásához bíróság, vagy más hatóság olyan eljárása szükséges, amelyben a jogi képviselet kötelező, a jogi képviselet ellátására az okiratot ellenjegyző ügyvéd a jogosult.

**Eljárás alá vont ügyvéd az ellenjegyzési szabályok megsértésével 2 okiratot (adásvételi szerződés, meghatalmazás) szerkesztett és jegyzett ellen, ezzel 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Eljárás alá vont ügyvéd a kamarai tagságáról lemondott, 2022. április 1. napján a Debreceni Ügyvédi kamara nyilvántartásából törölték, szárazbélyegzőjét és ügyvédi igazolványát leadta az ügyvédi kamarában, ezért arról rendelkezni nem kellett.

## VII.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § e) pontjában megjelölt kizárás fegyelmi büntetést alkalmazott. A kizárás idejét a kiszabható minimális időtartamban 3 évben határozta meg.

Súlyosító körülményként értékelte a cselekmény tárgyi súlyát, azt a körülményt, hogy az eljárás alá vont személy büntetést követett el, az ellenjegyzés szabályainak 2 alkalommal történő megszegésével pedig az ügyvédi hivatásba vetett közbizalmat csorbította.

Enyhítő körülményként a jelentős, - 10 éves időmúlást - és azt vette a Fegyelmi Tanács figyelembe, hogy az eljárás alá vont személlyel szemben más jogkövetkezményt (pénzbüntetés kiszabását és vagyonelkobzást) is alkalmaztak.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont személyt az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány-költségének megfizetésére.

A határozat elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapul.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. november 04. napján jogerős és 2024. december 05. napján végrehajtható.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság DRFB-29/2019.