Tárgy: Pénzmosási kötelezettség megsértése, Szerződő felek azonosításának elmulasztása

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2025.F.254/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. december 3. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

800.000 Ft, azaz Nyolcszázezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott 800.000 Ft pénzbírságot, valamint 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
Az eljárás alá vont ügyvéd ellen a F. Vagyonkezelő Kft. tulajdonosa és ügyvezetője tett 2025. április 29. napján a Budapesti Ügyvédi Kamaránál érkeztetett bejelentést, melyhez mellékleteket csatolt.

A vezető fegyelmi biztos 2025. május 12-én kelt határozatával az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, az előzetes vizsgálat tárgya: valótlan tartalmú okirat készítése. Egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges releváns iratokat 8 napon belül köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni, elektronikus kapcsolattartás mellett.

A vezető fegyelmi biztos a Kamara elnökhelyettesénél kezdeményezte eljárás lefolytatását a pénzmosás megelőzési előírásoknak – kiemelt figyelemmel a bejelentés tárgyát képező jogügyletre – az eljárás alá vont ügyvédnél történő ellenőrzése iránt.

A Kamara elnökhelyettese megküldte a vezető fegyelmi biztos részére a lefolytatott ellenőrzés jegyzőkönyvét.

A vezető fegyelmi biztos felhívta a bejelentőt tájékoztatás megadására a tekintetben, hogy a bejelentésében foglaltak alapján tett-e rendőrségi feljelentést, amennyiben igen, adja meg annak adatait, azzal, hogy a nyilatkozat elmaradása az eljárás lefolytatását nem akadályozza, ebben az esetben a rendelkezésre álló adatok alapján kerül sor döntéshozatalra a fegyelmi vizsgálati szakban.

A bejelentő eleget tett a felhívásnak.

A vezető fegyelmi biztos megkereste a nyomozó hatóságot tájékoztatást kérve, hogy sor került-e az eljárás alá vont ügyvéd meggyanúsítására.
A megkeresésre érkezett válasz értelmében az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsítotti kihallgatására nem került sor.

A vezető fegyelmi biztos a 2025. szeptember 26-én az előzetes vizsgálati eljárás eredményeként fegyelmi eljárást kezdeményezett:

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapított tényállás alapján alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy

i) a F. Hungary Kft. változás bejegyzési eljárásával összefüggésben D.Gy. JÜB-ölését késedelmesen (a megbízás létrejöttét, illetőleg az okirati ellenjegyzést követően) végezte el;

ii) a R. Kft. üzletrész átruházásával kapcsolatosan a szerződő felek JÜB ellenőrzését késedelmesen (a megbízás létrejöttét, illetőleg az okirati ellenjegyzést követően) végezte el;

iii) az X. Kft-re vonatkozó változásbejegyzés kapcsán az eladó JÜB ellenőrzését késedelmesen (a megbízás létrejöttét, illetőleg az okirati ellenjegyzést követően) végezte el, továbbá nem tett eleget a Pmt. szerinti átvilágítási kötelezettségének;

iv) a Kamara felhívásának nem tett eleget,

megsértette az Üttv. 1. § (3) bekezdését, 29. § (1) bekezdését; 32. §-át, 44-45. §-ait, valamint az ÜESZ 12.3. pontját, mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A vezető fegyelmi biztos – egyetértve azzal, hogy az ügyet a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül bírálja el – terjesztette elő indítványát.
A fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában rögzített tényállást – melyet az eljárás alá vont ügyvéd nem tett vitássá – változatlanul fenntartotta.
Indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben 800.000 Ft pénzbírság fegyelmi büntetést szabjon ki.
A büntetés kiszabása során súlyosító körülményként kérte figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban a Pmt. szabályainak megsértése miatt már jogerős fegyelmi büntetést került kiszabásra, mely büntetés – láthatóan – nem érte el a célját.
Álláspontja szerint a súlyosabb büntetés összhangban van a fokozatosság elvével és remélhetőleg eléri prevenciós hatását is.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot tett a felhívásra.

A tényállás:
A F. Vagyonkezelő Kft. üzletrészének egyedüli tulajdonosa P.L.. A F. Hungary Kft. üzletrészének kizárólagos tulajdonosa a F. Vagyonkezelő Kft. A F. Hungary Kft. ügyvezetői feladatait szintén P.L. látta el.

A F. Vagyonkezelő Kft. 2025. április 14. napján kelt üzletrész átruházási szerződéssel értékesítette M.Cs.V. részére a F. Hungary Kft. üzletrészét. Az üzletrész átruházási szerződést az eladó képviseletében meghatalmazással D.Gy. írta alá. Az üzletrész átruházási szerződés egyik okirati tanúja az eljárás alá vont ügyvéd. A meghatalmazott D.Gy. részére adott meghatalmazás ugyancsak 2025. április 14. napján kelt. A meghatalmazás okirati tanúi szerb lakóhellyel rendelkező személyek.

P.L. bejelentő előadása szerint a meghatalmazást nem ő írta alá, állította, hogy aláírását ismeretlen személy hamisította a meghatalmazásra.

Az aznap meghozott alapítói határozattal az alapító M.Cs.V. azonnali hatállyal visszahívta tisztségéből P.L. ügyvezetőt, és saját magát nevezte ki ügyvezetőnek. Az eljárás alá vont ügyvéd M.Cs.V. meghatalmazása alapján elkészítette a cég változásbejegyzéséhez szükséges valamennyi okiratot és azt a cégbíróságra benyújtotta. A cégbíróság a változásokat bejegyezte.

Az írásba foglalt ügyvédi megbízás nem áll rendelkezésre.

M.Cs.V. 2025. április 23-án értékesítette a fentiek szerint megszerzett üzletrészt T.J.Gy. részére, aki a társaság új ügyvezetője is lett. Egyidejűleg hatályon kívül helyezték a 2025. április 14. napján kelt létesítő okiratot, és helyette új létesítő okiratot fogadott el az új tulajdonos.

A változással kapcsolatos társasági okiratokat dr. XY ügyvéd készítette el és nyújtotta be a cégbíróságra. A cégbíróság ezen változásokat is bejegyezte a cégjegyzékbe.

A vezető fegyelmi biztos kezdeményezésére a Budapesti Ügyvédi Kamara az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 186. § (1) bekezdése alapján hatósági ellenőrzést rendelt el többek között annak vizsgálatára, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett-e a F. Vagyonkezelő Kft. változás-bejegyzési eljárásával összefüggésben keletkezett iratok készítésénél a pénzmosás megelőzési előírásoknak.

Az ellenőrzött társaság vonatkozásában a Pmt. hatálya alá tartozó ellenőrizni szükséges kritériumok a jogszabálynak egy kivétellel megfeleltek. Az eljárás alá vont ügyvéd az eladó cég meghatalmazottja, D.Gy. JÜB ellenőrzését az okiratok keletkezését követő napon végezte el.

Az eljárás alá vont ügyvéd az ellenőrzésre kikért további ügyekben az ügyfélátvilágítási kötelezettségeinek maradéktalanul nem tett eleget:
- a 2024. augusztus 12. napján a R. Kft. ületrész átruházásával kapcsolatosan a szerződő felek JÜB ellenőrzését 2024. szeptember 14. napján végezte el.
- a 2024. augusztus 27. napján az X. Kft-re vonatkozó változás bejegyzés kapcsán az eladó JÜB ellenőrzésére 2024. augusztus 30. napján került sor, továbbá az ő részéről a tényleges tulajdonosra és a kiemelt közszereplői státuszra vonatkozóan nem állt rendelkezésre nyilatkozat.

Az eljárás alá vont ügyvéd a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot elrendelő határozatára nyilatkozatot nem tett, az ügyre vonatkozó releváns iratokat – az elrendelő határozatban foglaltak ellenére – nem csatolta be.

A Kamara által elrendelt Pmt-ellenőrzés során a felvett jegyzőkönyv tanúsága szerint az eljárás alá vont ügyvéd kifejezetten akként nyilatkozott, hogy a jegyzőkönyvbe foglaltakhoz nincs észrevétele.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
A fegyelmi eljárási szakban a vezető fegyelmi biztos végindítványára tett nyilatkozatában az eljárás alá vont ügyvéd a felelősségét részben elismerte:
A F. Hungary Kft. változás bejegyzési eljárásával összefüggésben D.Gy. JÜB-ellenőrzését az okiratok ellenjegyzését követően végezte el, mert nem volt elérhető a JÜB-rendszer. A változás-bejegyzési kérelmet a JÜB-ellenőrzést követően nyújtotta be az illetékes cégbíróságon.
A felelősségét ebben az ügyben nem ismerte el.
A R. Kft. ületrész átruházásával kapcsolatosan, valamint az X. Kft-re vonatkozó változásbejegyzés kapcsán a felelősségét részben elismerte, mert bár a JÜB-ellenőrzéseket a megbízás létrejötte előtt elvégezte, de elmulasztotta az adatlapokat letölteni. Ezeket csak később, önellenőrzés keretében végezte el.
Elismerte felelősségét, gondatlanságból nem észlelte a kamarai felhívást.
Iratcsatolásra azonban ekkor sem került sor.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Figyelemmel arra, hogy a jelen fegyelmi eljárás tárgyává tett mulasztásokat az eljárás alá vont ügyvéd cégügyekben részére adott megbízások kapcsán, 2025. április 14. és 2025. augusztus 30. közötti időszakban valósította meg, ezért fegyelmi felelősségének elbírálása során az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Üttv.), illetőleg a 2018. május 1. napjától hatályos 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseit kell alkalmazni.

Eljárásjogi szempontból az előzetes vizsgálati eljárásra az Üttv. 208. § (22) bekezdése alapján a 2019. január 1. napjától hatályos, a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) rendelkezéseit kellett alkalmazni tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálat 2025. május 12. napján indult.

Az Üttv. 107. § értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerint: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése értelmében a megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat részletesen rögzíti az Üttv. 32. §-át az ügyfélazonosítás szabályairól, valamint az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontja meghatározza, hogy az ügyvéd az ellenjegyzéssel azt tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.3. pontja kimondja, hogy: Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.

-.-.-.-

A Fegyelmi Tanácsnak a tényállást a fentiekben rögzítettek szerint és kizárólag azok körében állapította meg.

A bejelentő – a vezető fegyelmi biztos felhívására – bejelentette, hogy az általa kifogásolt ügyben több feljelentés is történt, mely ügyek egyesítésre kerültek.
A nyomozóhatóság kamarai megkeresésre adott válaszában azt közölte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd gyanúsítottkénti kihallgatására nem került sor.
A Fegyelmi Tanács a folyamatba tett, de jelen határozat meghozataláig jogerősen be nem fejezett büntetőeljárást és az annak alapjául (is) szolgáló, a bejelentő által ebben a körben tett előadásait nem tette a fegyelmi eljárás tárgyává, ezáltal az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét a jelen eljárásban a F. Hungary Kft. cégügyében, azzal kapcsolatban kizárólag az ügyfélazonosítással kapcsolatos mulasztással és az okirati ügyvédi ellenjegyzés szabályainak ehhez kapcsolódó megsértése tekintetében vizsgálta.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kamarai Pmt-ellenőrzés megállapításaira észrevételt nem tett.
Sem a fegyelmi vizsgálati szakban, sem a fegyelmi eljárási szakban iratot nem csatolt, nyilatkozatot pedig ez utóbbi szakban tett csak:
- a F. Hungary Kft. ügyében a felelősségét nem ismerte el, azonban annak alapjául szolgáló állítását, miszerint a JÜB-rendszer nem volt elérhető, ez eredményezte mulasztását, nem igazolta.
- további két ügyben a felelősségét részben elismerte,
- a kamarai felhívás negligálása körében gondatlanságára hivatkozott.

A fentiek szerint eljárás alá vont ügyvéd a kamara felhívására az ügy iratait nem – a releváns iratokat sem – csatolta, így az ügyvédi megbízás körében kötelezően írásba foglalandó megbízási szerződést sem: ebből a körülményből a Fegyelmi Tanács azt a következtetést vonta le, hogy írásba foglalt megbízási szerződés nem készült.
Az eljárás alá vont a bejelentő által előadott tényállást nem vitatta.

Az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy írásba foglalt megbízási szerződést nem készített, a JÜB-ellenőrzést nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően végezte, ezáltal az okirati ellenjegyzés szabályainak, követelményeinek teljesítése, teljesülése sem valósult meg maradéktalanul, valamint a kamara felhívásának nem tett eleget, az ügy releváns iratait nem csatolta, megsértette az Üttv. 1. § (3), a 29. § (1)-(2) bekezdése, 32. §, 44-45. § rendelkezéseit, az ÜESZ 12.3. pontját mindezzel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd mulasztásai az ügyvédi tevékenység gyakorlásának, a hivatásrend legalapvetőbb normáinak megsértése és mint ilyen mulasztás alkalmas az ügyvédi tevékenységbe vetett bizalom és annak társadalmi megítélésének csorbítására.

AZ ÜESZ hivatkozott 12.3. pontja értelmében, fegyelmi eljárás esetén az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot, igazoló jelentést nem köteles előterjeszteni, azonban az eljárásban kifogásolt magatartásával, ügyvédi tevékenységével kapcsolatos ügy releváns iratait köteles csatolni: ennek elmulasztása önálló fegyelmi vétség.

A Fegyelmi Tanács – osztva a vezető fegyelmi biztos indítványában foglaltakat – súlyosító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban már jogerős fegyelmi büntetés került kiszabásra a Pmt. szabályainak megsértése miatt, mely büntetés nem érte el a célját: az eljárás alá vont ügyvéd nem fordított fokozott figyelmet az ügyvéd-szakmai szabályok, valamint az ügyvédi megbízás teljesítése során kötelezően követendő és betartandó szabályok teljesítésre.

Az ügy összes körülményeire tekintettel – az Üttv. 109. § (1) bekezdésébe foglaltak alapján: a fegyelmi vétség súlyára, az elkövetésre irányuló szándék fokának megfelelően, a feltárt összes körülmény figyelembevételével mérlegelési jogkörében – a Fegyelmi Tanács az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását találta indokoltnak és annak mértékét a fegyelmi biztos indítványával egyezően találta arányban állónak a megvalósított fegyelmi vétséggel.

A jelenleg hatályos szabályok értelmében a kiszabható pénzbírság maximuma 1.000.000 Ft. A Fegyelmi Tanács a jelen eljárásban ennek alapulvételével szabta ki a megállapított tényállás mellett – figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét részben elismerő nyilatkozatára – mérlegeléssel megállapított, a felsőértéket közelítő összegű pénzbírságot.

A Fegyelmi Tanács az Üttv. 127. § (1) bekezdése és a FESZ 22.1. pontja alapján határozatát tárgyaláson kívül hozta meg: az ügy egyszerű megítélésű, az alapul fekvő tényállás, annak elemei a rendelkezésre álló iratok – különösen a bejelentés, az eljárás alá vont ügyvéd vitatásának hiányára is figyelemmel –, így a fegyelmi felelősség, annak minősítése ilyen körülmények mellett kétséget kizáróan aggálytalanul megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése, a FESZ 40.1. és 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 13. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 254.)