

Tárgy: büntető eljárás (ügyvédi visszaélés, csalás, közokirat-hamisítás)

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 173/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. év június hó 23.** napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**határozatot:**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont volt ügyvéd 9 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**kizárás**

fegyelmi büntetéssel sújtja, amelynek időtartama **8 év.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont volt ügyvédet arra, hogy 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás:**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

Jelen ügyben az eljárás alá vont volt ügyvéd és dr. XY eljárás alá vont ügyvédek ellen az ügyészség átirata alapján 2017 februárjában indult előzetes vizsgálat, melynek eredményeként a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a fegyelmi eljárást elrendelte.

A Budapesti Ügyvédi Kamara Fegyelmi Tanácsa határozatával a fegyelmi eljárást az ügyészség előtt folyamatban lévő eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

A bíróság 2025. március 27. napján megküldte az alapul fekvő ügyben keletkezett I. fokú, valamint a törvényszék, mint másodfokú bíróság ítéleteit. Az ítélet az eljárás alá vont vonatkozásában jogerőre emelkedett, míg dr. XY eljárás alá vont vonatkozásában az ítélet nem jogerős.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont vonatkozásában a felfüggesztés oka megszűnt, az eljárás folytatható, ezért a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ellen indult fegyelmi ügyet elkülönítette.

**A tényállás:**

A vádlottak 2008 novemberét megelőzően megállapodtak abban, hogy bűncselekményeket követnek el annak érdekében, hogy anyagilag kiszolgáltatott helyzetben lévő s ezért könnyen befolyásolható, megteveszthető személyek ingatlanának tulajdonjogát eljárás alá vont I. r. vádlott vagy családtagjai jóval az ingatlanok forgalmi értéke alatti áron megszerezzék. II. r. vádlott feladata az anyagilag kiszolgáltatott, szorult helyzetben lévő és ezért vagy más okból könnyen befolyásolható, tévedésbe ejthető ingatlannal rendelkező sértettek felkutatása és eljárás alá vonttal való megismertetése volt. Feladatai közé tartozott ezen túlmenően az is, hogy a sértettek gyanakvását elaltassa és őket meggyőzze, ezáltal tévedésbe ejtse arról, hogy eljárás alá vont az érdekeiket képviselve fog szorult helyzetükön segíteni.

Az eljárás alá vont a II. r vádlott által ily módon tévedésbe ejtett sértetteket abban a tévedésben tartotta, hogy az általa szerkesztett és több esetben a III. r. vádlott (dr. XY ügyvéd) által ellenjegyzett szerződésekben foglaltak akarattal és a vele kötött szóbeli megállapodással megegyeznek. Eltitkolta előlük ugyanakkor azon szándékát, hogy ingatlanjaikat anyagi haszonszerzés céljából meg kívánja szerezni. A III. r. vádlott feladata azon ingatlan adásvételi szerződések ügyvédi ellenjegyzése volt, melyek az eljárás alá vont tulajdonszerzését rögzítették. A bűnszövetség tagjai a vagyon elleni bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekedtek. A bíróság ítéletével az eljárás alá vontat bűnösnek mondta ki 2 rb. ügyvédi visszaélés büntetében (Btk. 285. § (1) bekezdés), 1 rb. csalás büntetében, mint társtettetést (Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja, (4) bekezdés b) pontja), 1 rb. csalás büntetében, mint társtettetést (Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontjának ba) alpontja, (5) bekezdés b) pontja), 4 rb. csalás büntetében, mint társtettetést (Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pontjának ba) és bc) alpontja, (5) bekezdés b) pontja), 1 rb. közokirat-hamisítás büntetében (Btk. 342. § (1) bekezdésébe ütköző). Ezért a bíróság eljárás alá vontat halmazati büntetésül 3 (három) év szabadságvesztés büntetésre, 4 (négy) év közügyektől eltiltásra és 10 (tíz) év jogi egyetemi végzettséghez kötött foglalkozástól eltiltásra ítélte.

A törvényszék jogerős ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a vagyon elleni bűncselekmények jogszabályi hivatkozásából a (2) bekezdés b) pontjára utalást mellőzte, a Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés ba) alpontjára figyelemmel a (4) bekezdés b) pontja szerint minősített társtettesként elkövetett csalás büntetést az (5) bekezdés b) pontja szerint minősítette. A 2 rendbeli igazságszolgáltatás elleni, a Btk. 285. § (1) bekezdésébe ütköző bűncselekményt a (2) bekezdés szerint minősítette. A közbizalom elleni bűncselekményt a Btk. 342. § (1) bekezdés c) pontja szerint minősítette. A szabadságvesztés büntetést 4 (négy) évre, a közügyektől eltiltást 5 (öt) évre felemelte, a foglalkozástól eltiltás tartamát 8 (nyolc) évre mérsékelte; valamint 600.000. (hatszáz ezer) forint pénzbüntetésre ítélte, továbbá 16.295.500 forint erejéig vagyoneklobzást rendelt el.

#### **Az eljárás alá vont védekezése:**

Az eljárás alá vont a vizsgálati szakban nyilatkozatot nem terjesztett elő.

Az eljárás alá vont a fegyelmi tárgyaláson nem jelent meg, tekintettel arra, hogy megkezdte a szabadságvesztés büntetés végrehajtását. A képviselőtében megjelent meghatalmazott kérte, hogy a bíróság által alkalmazott foglalkozástól eltiltás tartamánál a fegyelmi tanács ne alkalmazzon súlyosabb szankciót.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi biztos a jelenleg hatályos Üttv. alkalmazásával kizárás fegyelmi büntetés kiszabását és az eljárás alá vont volt ügyvéd átalányköltségben marasztalását indítványozta 9 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetéséért, enyhítő körülményként kérte értékelni a hozzátartozó eltartásáról való gondoskodást, valamint azt, hogy a jelen cselekmény elkövetését megelőzően nem követett el fegyelmi vétséget az eljárás alá vont.

#### **A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:**

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványának helyt adott.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont volt ügyvéd 2008-2010. évben valósította meg, így az anyag jogi normák tekintetében az 1998. évi XI. törvény (Üt.) és az ezen időpontban még hatályos, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló többször módosított 8/1999. (III.22.) MÜK Szabályzat (régii Etikai Szabályzat) rendelkezéseit kell alkalmazni, míg a határozat meghozatalának idejében a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 1.4. pontja alapján a vétség elkövetésekor hatályban lévő, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) és a Magyar Ügyvédi Kamara

6/2018. (III.26.) MÜK Szabályzat az Ügyvédi Hivatás Etikai Szabályairól és Elvárásairól (továbbiakban: ÜESZ) rendelkezéseket kell alkalmazni.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy *a jelenleg hatályos Üttv.* enyhébb jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé a kizárás fegyelmi büntetés esetében azáltal, hogy annak jogszabályban előírt tartamának meghatározását – a minimális 3 év és a maximális 10 év közötti időtartamban – a fegyelmi tanácsra bízta.

*Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII.tv. (továbbiakban: Üttv.)*

- *Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*
- *Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.*

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a büntető bíróság bűnösségre vonatkozó megállapítása köti a fegyelmi hatóságot, így a büntető bíróság által széles körű bizonyítást követően megállapított tényállást a Fegyelmi Tanács határozatának alapjául elfogadta.

Jelen ügyben jogerős büntető ítélet állapította meg azt, hogy az eljárás alá vont közreműködött abban, hogy anyagilag kiszolgáltatott helyzetben lévő s ezért könnyen befolyásolható, megtéveszhető személyek ingatlanának tulajdonjogát az eljárás alá vont vagy családtagjai jóval az ingatlanok forgalmi értéke alatti áron megszerezze, és így összesen 9 rendbeli különböző cselekmények elkövetése miatt állapította meg a bíróság eljárás alá vont büntetőjogi felelősségét.

A Fegyelmi Tanács kiemeli, hogy az ügyvédségbe vetett bizalmat erőteljesen megrendíti minden olyan eset, amikor egy ügyvédet – szándékos bűncselekmény elkövetése miatt – a bíróság jogerősen elmarasztal, különösen, hogy részben ügyvédként eljárva valósította meg a cselekményeket. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont által elkövetett bűncselekmények az ügyvédségbe vetett bizalmat és az ügyvédi kar tekintélyét súlyosan rombolják.

A Fegyelmi Tanács *súlyosító körülményként* értékelte a cselekmény kiemelkedő tárgyi súlyát, míg *enyhítő körülményként* értékelte az időmúlást, továbbá, hogy egy gyermek eltartásáról is eljárás alá vont gondoskodik. A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont volt ügyvéd méltatlanná vált az ügyvédi hivatás gyakorlására így a fegyelmi büntetés kiszabása során a kizárás fegyelmi büntetés az egyetlen szankció, amely arányban áll az elkövetett fegyelmi vétség tárgyi súlyával.

A fentiekre és az ügy összes körülményeire tekintettel a Fegyelmi Tanács a kizárás fegyelmi büntetést az eljárás alá vont volt ügyvédre kedvezőbb *Üttv. 108. § e) pontja alapján alkalmazta*, melynek mértékét az *Üttv. 109. § (1) bekezdése* alapján mérlegeléssel – a cselekménynek az ügyvédi kar tekintélyét csorbító tárgyi súlyára, de a fokozatosság elvét is szem előtt tartva 8 (nyolc) évben állapította meg.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont volt ügyvédet az *Üttv. 142. § (2) bekezdése* és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. október 2. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 173.)*