

Szegedi Ügyvédi Kamara
Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: RFSZ-3/2026/7.

Tárgy: Ügyvédi titoktartás megsértése

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú III. számú Fegyelmi Tanácsa a **dr. ...** gyulai ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2026. év június hó 30. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson, zárt ülésben meghozta, és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

dr. ...

eljárás alá vont ügyvéd Üttv. 107.§ a) pontja szerint 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért az Üttv.108.§ b) pontja szerinti **120.000,- Ft pénzbüntetés fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek megfizetésére 3 havi részletfizetést engedélyez.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírság első részletét, valamint **80.000,- Ft átalányköltséget** 30 napon belül fizessen meg a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

I.

.....

II.

Dr. ... eljárás alá vont ügyvéd ellen ... tett bejelentést 2025. július 16. napján a Szegedi Ügyvédi Kamarának és nevezett ügyvéddel szemben fegyelmi eljárás lefolytatását fényképfelvételek hatósági eljárásban való felhasználásával, (ügyvédi visszaélés) kapcsán, az eljárás alá vont ügyvéd édesanyjának képviselőjével összefüggő összeférhetetlen ügyvállalás, ügyvédi titoksértés és a bejelentő képviselője során elkövetett ügyvédi mulasztás miatt. Ezt követően benyújtott újabb irataiban kérte kivizsgálását is – az eljárás alá vont ügyvéd terhére már a jogerősen összeférhetetlen ügyvállalás fegyelmi vétség megállapítását követően – változatlanul folytatott megbízói tevékenység valamint az eljárás alá vont ügyvéd által a Gyulai Rendőrkapitányság részére megküldött beadvány sértő tartalma miatt.

A Szegedi Ügyvédi Kamara illetékesség hiányában az iratokat megküldte az ügyben illetékes Gyulai Ügyvédi Kamarához. A Gyulai Ügyvédi Kamara elfogultság okán más ügyvédi kamara kijelölését kérte.

A Magyar Ügyvédi Kamara 2025. 09. 30. napi határozatában a Szolnoki Ügyvédi Kamarát jelölte ki az ügy lefolytatására.

Dr. Szűcs László vezető fegyelmi biztos 2025. október 27. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el az Üttv. 1. § (1) (3) (5) bek. 9. § (2) bek. 210. § (1) bek. valamint az Etikai szabályzat 2.1. 8.3. 8.4. pontjában meghatározott szabályok megsértése gyanúja miatt.

Az előzetes vizsgálat keretében eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentésében részben res judicátára, részben elévülésre, részben pedig a fegyelmi vétség elkövetésének hiányára hivatkozva kérte az előzetes vizsgálat megszüntetését.

Dr. Elter Tamás fegyelmi biztos 2026. január 15. napján kelt határozatában az előzetes vizsgálatot megszüntette.

A döntés ellen a bejelentő panasszal élt, amely alapján dr. Fügedi Szilvia Országos Fegyelmi Főbiztos 2026. március 12. napján kelt utasításában a Fegyelmi Főbiztost fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasította.

A fegyelmi biztos az eljárást megszüntető határozatát visszavonta és 2026. április 16. napján kelt határozatában fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben, miután az Üttv.20.§(8) bekezdés szerinti 1 rendbeli fegyelmi vétség elkövetését látta megalapozottnak.

Az eljáró tanácsot és tagjait 2026. május 22. napján jelölték ki, majd a fegyelmi tárgyalás 2026. június 30. napjára kitűzésre került.

III. (tényállás)

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú III. számú Fegyelmi Tanácsa RFSZ-9/2024/27. számú határozatával megállapította, hogy dr. ... gyulai ügyvéd az Üttv. 107.§ a) pontja szerint 4 rendbeli folytatólagosan elkövetett szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A terhére felrótt ügyvédi mulasztás körében szerepelt az összeférhetetlen 1 ügyvállalás, ami abban valósult meg, hogy a jelen eljárás bejelentőjétől 2020. 12. 17. napján adott az eljárás alá vont ügyvéd részére a Gyula belterület ... hrsz ingatlan felújításával összefüggésben az illetékes építési hatóság előtti, valamint valamennyi hivatal előtt hatósági eljárásban való képviselőre szóló meghatalmazást, mely elfogadása után ugyanezen társasház utcafronti lakását megvásárló édesanyja, ... jogi képviselője is lett a tulajdonos társak közt utóbb kialakult – a közös tulajdonban álló területek beépítése ill. túlépítés – miatti vitában.

A bejelentő, aki a köztük fennálló megbízást már korábbi fegyelmi eljárásban is igazoltan felmondta, állította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a bíróságok előtt folyó ügyekben továbbra összeférhetetlen ügyvállalást folytat.

Az idézésben szereplő felhívásra adott, ill. a tárgyaláson tett nyilatkozata alapján megállapítható, hogy a bejelentő érdekében kifejtett ügyvédi tevékenység alapját képező üggyel az eljárás alá vont ügyvéd édesanyja érdekében a bejelentő érdekében ellentétben 1 estben az Orosházi Járásbíróság előtt ... ügyszámon, jognyilatkozat pótlása iránti perben van, így a bejelentővel szemben vállalt összeférhetetlen képviselő ellátása.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét **elismerte**.

Megerősítette, hogy a fegyelmi határozatban történt elmarasztalása ellenére továbbra is jogi képviselője maradt édesanyjának a jognyilatkozat pótlási perben, mely hatályon kívül helyezés miatt ismét első fokon folytatódik és annyira bonyolult, hogy nem vállalták mások a pervitelt.

A **fegyelmi biztos** a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként **végindítványában** a fegyelmi eljárás kezdeményezéséről szóló határozatában írt álláspontját megerősítve az Üttv. 107.§ a) pontjában meghatározott **1 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetését kérte megállapítani a korábbi ügyféllel szemben vállalt kötelezettséggel összefüggő ügyvállalás elkövetése miatt**.

Azt indítványozta, hogy a fegyelmi tanács pénzbírság fegyelmi büntetést a középértéknél alacsonyabb összegben szabjon ki, továbbá kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet az eljárási költségek megfizetésére.

V.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § -a szerint Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

Az eljárás alá vont ügyvéd az édesanyjától is elfogadott, ... helyrajzi számú ingatlanra szóló megbízásával érdekellentétbe is került a bejelentővel, mint megbízóval.

Tekintve, hogy ezt a tevékenységet nem szüntette meg, megsértette az Üttv. 20. § (1) (4) és (8) bekezdésében foglaltakat, miszerint

Az ügyvéd, az európai közösségi jogász és a külföldi jogi tanácsadó (e fejezet alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügyvéd) **nem vállalhatja ügyvédi tevékenység végzését olyan ügyfelek számára, akiknek az érdekei egymással ütköznek**, továbbá akkor sem, ha az ügyfél érdekei az ügyvédnek az ügyön kívüli saját érdekeivel összeütköznek. E tilalom akkor is alkalmazandó, ha az érdekek jövőbeli összeütközése előrelátható.

Az ügyvédi tevékenység gyakorlója **nem folytathat olyan ügyvédi tevékenységet, amely összeütközésbe kerülne korábbi ügyfelével szemben vállalt kötelezettségével**, kivéve, ha a korábbi és az új ügy között nincs összefüggés, vagy ha a korábbi ügyfél ehhez – a tájékoztatását követően – hozzájárult.

Az ügyvéd az ügyfelek érdekei összeütközésének lehetőségét a megbízás elvállalása után is folyamatosan köteles vizsgálni. Ha ennek során azt állapítja meg, hogy az (1) bekezdés alapján az ügyvédi tevékenység nem lenne vállalható egyidejűleg két vagy több ügyfél vonatkozásában, vagy a (7) bekezdésben foglalt feltételek nem teljesülnek, mindegyik érintett ügyféllel köteles az összeférhetetlen ügyre a megbízást megszüntetni.

Mindezekkel együttvéve az eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

Figyelemmel volt arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd megelőzőleg ugyanezen jogsértésért részben már kapott büntetést.

Értékelte, hogy eltartási kötelezettség terheli, így részletfizetést engedélyezett számára.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2026. június 30.

Dr. Papp Erika
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Nagy Imre
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja aláírásban
akadályoztatása miatt
Dr. Volford Erzsébet

Jogerős: 2026. augusztus 16.