

Tárgy: Ügyfél azonosítási mulasztás
Jogerős: 2025. 08.01.
Ügyszám: 1-2025F-25

**Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**
8000 Székesfehérvár, Várkörút 34.fsz.2.

ügyszám: 1-2025F-25

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa, **Dr. X.Y. ügyvéd** (....., KASZ: ..., cégkapu: ...) ellen, hivatalból indult, **1-2025F-25.** számú fegyelmi eljárásban, a 2025. 07.16 napján 8 óra 30 perckor megtartott, nem nyilvános ülésén, tárgyalás tartása nélkül, a tanács tagjainak egyhangú határozatával, meghozta a következő

H a t á r o z a t o t

A Székesfehérvári Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa az 1-2025F-25 sz. fegyelmi ügyben megállapítja, hogy Dr. X.Y. ügyvéd, a ... Ügyvédi Iroda tagja (ügyvédi irodája címe: KASZ: ..., cégkapu: ...) a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara tagja gondatlan fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a fegyelmi tanács

150.000, - Ft, azaz Százötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetésben részesíti.

A kiszabott fegyelmi büntetés végrehajtását a Fegyelmi Tanács egy évre felfüggeszti.

Kötelezi továbbá, hogy fizessen meg 30.000, - Ft., azaz Harmincezer forint eljárási költséget.

Az eljárási költséget a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül köteles megfizetni a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy az OTP Bank Nyrt.-nél vezetett 11736006-20213936-00000000. sz bankszámlán történő átutalással.

A határozat ellen a fegyelmi biztos, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül az elsőfokú fegyelmi tanácsnál benyújtott, de a másodfokú fegyelmi tanácsnak címzett fellebbezéssel élhet. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú. A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti. Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

*A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 42.7. pontja alapján 2021. január 1-től az Üttv. 144. § (4) bekezdése és a FESZ 6.1. pontja értelmében az aktív kamarai tagok és nyilvántartottak számára valamennyi fegyelmi ügyben kötelező az elektronikus kapcsolattartás. Ennek megfelelően az **aktív kamarai tagok és nyilvántartottak kizárólag elektronikus úton nyújthatják be fellebbezésüket.** A postai úton vagy elektronikus levélben megküldött irat nem minősül joghatályos előterjesztésnek.*

A fellebbezést az elsőfokú fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást lefolytatták. A fellebbezés az „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügýtípus megjelölésével terjeszthető elő

A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

Indokolás:

Az eljárás alá vont ügyvéd a Székesfehérvári Ügyvédi Kamara aktív státuszú tagja, tevékenységét ügyvédi iroda tagjaként végzi, irodájának címe:

Az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárásra korábban nem került sor.

A fegyelmi tanács a fegyelmi eljárás iratanyagához csatolt, rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A fegyelmi ügyben történt **fontosabb eljárási cselekmények** és időpontjuk:

Vizsgálóbiztosi előzetes vizsgálat kezdeményezése: 2025. 06.02

Az előzetes vizsgálati elrendelése 2015. 06.03.

Fegyelmi eljárás kezdeményezése: 2025. 06.25..

A fegyelmi iratok a fegyelmi eljárást folytató tanács elnökéhez 2025. 06.26.

A Fegyelmi Tanács Elnöke 2025. 06. 27-én az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, és erről értesítette az eljárás alá vont ügyvédet.

Tényállás:

A Székesfehérvári Ügyvédi Kamara Elnöke a .../2024.12.03./ELL/Eln. számú elnöki határozatával hatósági ellenőrzést rendelt el dr. X.Y. ügyvéd tevékenységének vizsgálatára a pénzmosás és terrorizmus-finanszírozás megelőzésére, az ügyvédi letétkezelési tevékenységre, valamint az ügyvédi praxis működtetésének alapvető feltételeire vonatkozó szabályok betartásának ellenőrzése céljából. A vizsgálat lefolytatására dr. ügyvédet rendelte ki vizsgálóbiztosként.

Az ellenőrzés megállapításai alapján a vizsgálóbiztos fegyelmi szignalizációval élt, és előzetes vizsgálat megindítását kezdeményezte, mivel az érintett ügyvéd a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés alapjául szolgáló szerződések szerkesztését és ellenjegyzését úgy végezte, hogy nem rendelkezett a kötelező JÜB-ellenőrzés lefolytatásához szükséges objektív feltételekkel. Csatolta a hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyvet

Az ellenőrzéssel kapcsolatban az ellenőrzött ügyvéd 2024. ápr. 28-án tett nyilatkozatában, akként nyilatkozott, hogy a JÜB ellenőrzéssel kapcsolatos megállapítást nem vitatja, és előadta, hogy az ellenőrzést megelőzően már tett intézkedést arra, hogy a JÜB ellenőrzésekre sor kerülhessen, még 2024. évben megrendelte a Microsec Zrt-től a minősített aláírásra alkalmas eszközt, és az ellenőrzés napját követően: 2025. január 30-án, a bronz aláíró csomag már a rendelkezésére állt, és az ellenőrzések, és azok nyilvántartása a beszerzés óta folyamatos.

A kijelölt vizsgálóbiztos a Végleges ellenőrzési megállapításokat megküldte az ügyvédi kamarának, melyben nyilatkozott arról, hogy az elektronikus aláírás érvényességét a Microsec Zrt szolgáltató platformján ellenőrizte és megállapította, hogy az elektronikus aláírás 2025. január 30. napjával kiadásra került.

A vezető fegyelmi biztos az előzetes vizsgálati eljárást 2025. 06.03-án elrendelte.

Az eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat során nyilatkozatot nem tett, iratok csatolására nem volt szükség.

2025. 06. 25-én a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett.

A **fegyelmi eljárást kezdeményező határozatban** a Fegyelmi Biztos az Üttv. 32. § (2) bekezdésébe és 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 4. pontjába ütköző, ügyfél-azonosítási mulasztással elkövetett, gondatlan fegyelmi vétség alapos gyanúja miatt kezdeményezett fegyelmi eljárást és végrehajtásában egy évre felfüggesztett pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta.

A fegyelmi biztos indítványa alapos.

A fenti tényállás alapján a Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló okiratok, alapján az alábbiakat állapítja meg:

A Székesfehérvári Ügyvédi Kamara Elnöke által a .../2024.12.03./ELL/Eln. számú elnöki határozattal elrendelt hatósági ellenőrzés során megállapítást nyert, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a közhiteles nyilvántartásba történő bejegyzés alapjául szolgáló szerződések szerkesztését és ellenjegyzését úgy végezte, hogy nem is rendelkezett a kötelező JÜB-ellenőrzés lefolytatásához szükséges objektív feltételekkel. Az ellenőrzéssel érintett időszak valamennyi ügyét érintően a tevékenység végzésére vonatkozó szabályokat és kamarai előírásokat megsértve, a kötelező JÜB ellenőrzések lefolytatására nem került sor.

Az eljárás alá vont ügyvéd még az ellenőrzést megelőzően megrendelte a Microsec Zrt-től a minősített aláírásra alkalmas eszközt, és az ellenőrzés napját követően: 2025. január 30-án az aláíró csomag már a rendelkezésére állt,

A kijelölt vizsgálóbiztos az elektronikus aláírás érvényességét a Microsec Zrt szolgáltató platformján ellenőrizte és megállapította, hogy az elektronikus aláírás 2025. január 30. napjával kiadásra került.

A fenti tényállást bizonyítja a vizsgálóbiztos által megküldött hatósági ellenőrzésről készült jegyzőkönyv, az eljárás alá vont ügyvéd 2024. ápr. 28-án tett nyilatkozata, és a kijelölt vizsgálóbiztos Végleges ellenőrzési megállapításai.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. §-a értelmében fegyelmi vétséget követ el az ügyvéd, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont ügyvéd a tényállás szerinti magatartásával, megszegte az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 32. § (2) bekezdésében foglaltakat miszerint:

„Az ügyvéd azt a természetes személyt, akit nem ismer, vagy akinek a személyazonosságát illetően kétsége merül fel, személyazonosításra alkalmas okmánya megtekintésével, vagy a Dáptv. alapján a Kormány által kötelezően biztosított elektronikus azonosítási szolgáltatás igénybevétele, vagy – ha az ügyvéd rendelkezik az ehhez szükséges feltételekkel – a belső piacon történő elektronikus tranzakciókhoz kapcsolódó elektronikus azonosításról és bizalmi szolgáltatásokról, valamint az 1999/93/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről szóló 2014. július 23-i 910/2014/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 24. cikk (1) bekezdés a), b) vagy d) pontja szerinti ellenőrzés útján azonosítja”.

És megszegte továbbá, az ugyanerről rendelkező, a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2017. évi LIII. törvényben és az Európai Unió és az ENSZ Biztonsági Tanácsa által elrendelt pénzügyi és vagyoni korlátozó intézkedések végrehajtásáról szóló 2017. évi LII. törvényben meghatározott kötelezettségek teljesítéséről szóló 10/2019. (VI. 24.) MÜK szabályzat 4. pontja is.

Fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az 1-2025 F-25 sz. fegyelmi ügyben a tevékenységére irányadó, fenti jogszabályi és kamarai előírásokat megsértette, és ügyfél azonosítási mulasztással elkövetett, gondatlan fegyelmi vétséget követett el, és ezért őt a rendelkező rész szerinti fegyelmi büntetésben részesítette.

Az ügyben a fegyelmi tanács tárgyalás tartása nélkül határozott, tekintettel arra, hogy a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható volt a fegyelmi felelősség.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a megállapított összeg szerint találta a fegyelmi vétség súlyával arányban állónak, és amelynek végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bek. alapján egy évre felfüggesztette.

A büntetés kiszabása során a Fegyelmi Tanács figyelemmel volt a fegyelmi vétség súlyára,

az eljárás alá vont ügyvéd súlyosan megsértette a tevékenységére irányadó jogszabályi és kamarai előírásokat.

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen hosszú ügyvédi tevékenysége során korábban fegyelmi eljárás nem folyt, enyhítő körülményként értékelte, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hatósági ellenőrzéstől függetlenül, már az ellenőrzés előtt, önként eleget tett a kötelező előírások betarthatósága érdekében szükséges objektív feltételek megteremtésének, és az elektronikus aláírás 2025. január 30. napjával kiadásra került.

Az elsőfokú eljárási költség megállapítása a 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat 40.2.b) pontján alapul.

Az eljárási költség viselésére, a fegyelmi vétség folytán, az eljárás alá vont ügyvéd köteles.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog, az Üttv. 127.§ és 135.§-án és az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartás kérés joga az Üttv. 127.§-án alapszik.

Kelt, Székesfehérvár, 2025. 07..16.

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja

Dr.
Fegyelmi Tanács tagja

Dr.
Fegyelmi Tanács elnöke

A határozat 2025. 08. 01-jén jogerős.

A Fegyelmi Tanács elnöke