

Tárgy:

- a megbízási szerződés írásba foglalásának hiánya;
- az ellenjegyzés kötelező szabályainak figyelmen kívül hagyása;
- a szerződés elkészítése során tanúsított súlyosan szakszerűtlen eljárás

(Üttv. 1. § (3) bekezdés, 29. § (1) bekezdés, 32. § (1) bekezdés, 43. § (1) és (3) bekezdés, (5) bekezdés, 44. § (1) bekezdés, ÜESZ 2.1, 2.4. pont)

**MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA****FF/038/2024.**

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (...) volt ügyvéd** fegyelmi ügyében a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2024. április 8. napján 2023.F.230/13. szám alatt hozott határozata ellen az eljárás alá vont volt ügyvéd részéről bejelentett fellebbezés folytán, 2024. szeptember 13. napján tartott tárgyalásán a következő

határozatot

hozta:

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottságának Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsának 2023.F.230/13. számú határozatát helybenhagyja.

Kötelezi a Másodfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába 50.000.Ft, azaz ötvenezer forint másodfokú eljárási költséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás átalányköltségét a Budapesti Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatában a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő 15 napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Jelen határozat annak kihirdetése napján jogerős.

A másodfokú határozatot az eljárás alá vont volt ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint az országos fegyelmi bizottság ellen – elektronikus kapcsolattartás előírásainak megfelelően – az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság székhelye szerinti ügyvédi kamaránál a perre kizárólagosan illetékes Fővárosi Törvényszéknek címezve kell előterjeszteni.

I n d o k o l á s:

Dr. (...) ügyvéd ellen a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa folytatott le fegyelmi eljárást és a 2023.F.230/13. szám alatt 2024. április 8. napján meghozott határozatában megállapította, hogy az eljárás alá vont volt ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 3 (három) év időtartamú kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, kötelezte továbbá 80.000,- Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az eljárás alá vont ügyvéd vonatkozásában a (...) Kft. terjesztett elő bejelentést. A (...) képviselőjében, (...) ügyvezető előadta, hogy 2021. október 14. napján kelt kölcsönszerződésben foglalt feltételek alapján 20 millió forint keretösszegű kölcsönt biztosított a kölcsönvevő (...) Kft-nek.

A kölcsönnyújtás feltétele volt, hogy a kölcsönvevő és ügyvezetője felelősséget vállal a cég és a saját vagyonával a kölcsön visszafizetéséért, vállalta továbbá, hogy a tulajdonát képező ingatlanra jelzálogjogot biztosít a kölcsönadó javára.

A kölcsönszerződés megkötésére úgy került sor, hogy a kölcsönvevő ügyvezetője az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett és az aláírásával már ellenjegyzett, bélyegzőjével lebélyegzett szerződést elvitte a kölcsönadónak aláírásra. A kölcsönadó képviselője az ellenjegyző ügyvéddel nem találkozott.

A bejelentő előadta, csak utólagosan szembesült azzal, hogy a szerződésben meghatározott biztosítékok alkalmatlanok a szerepük betöltésére. Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd szakszerűtlenül járt el.

Összesen 14.115.000,- Ft kölcsönt folyósított a bejelentő a kölcsönvevő részére több részletben. A (...) Kft. felszámolás alá került, a kölcsön visszafizetése nem történt meg.

A kölcsönadó a bejelentéséhez csatolta a kölcsönszerződést, az eljárás alá vont ügyvédnek írt ügyvédi megkeresést, és a cégkivonatot.

A bejelentő az ügyvéd okiratszerkesztő tevékenységét, az ellenjegyzés szabályainak megsértését kifogásolta.

A kamara vezető fegyelmi biztosa 2023. április 6-án az előzetes vizsgálatot elrendelte, az előzetes vizsgálat 2023. július 6-án további 3 hónappal meghosszabbításra került.

2023. április 17-i nyilatkozatában az eljárás alá vont ügyvéd nem ismerte el a fegyelmi felelősségét, kérte az eljárás megszüntetését.

Előadta, hogy a kölcsönszerződés elkészítésére a kölcsönvevő ügyvezetője kérte fel, ő mondta el a kölcsön feltételeit, a szerződés aláírására egy közös időpontot egyeztettek.

A kölcsönvevő ügyvezetőjének megérkezéséig az ügyvéd előkészített egy tervezetet a megbeszélte információk alapján. Ezt követően az okirat további adatokkal került kiegészítésre.

Az ügyvéd a kölcsönadó távollétében kinyomtatott egy szerződéspéldányt, azt aláírta, amit átadott a kölcsönvevő részére.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem készített külön okiratba foglalt jelzálogjog szerződést és kezességet vállaló nyilatkozatot, előadta, hogy a kölcsönvevő Kft. ezt követően eltűnt, azóta nem látta, a bejelentővel sem találkozott.

A fegyelmi biztos felhívására a bejelentő az iratokhoz csatolta a mindkét fél által aláírt szerződést, jogi képviselője által írt levél másolatát, valamint a 14.115.000,- Ft kölcsön folyósítását igazoló banki számlakivonatot.

A fegyelmi biztos 2023. szeptember 20-án fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. A határozat szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el azon magatartásával, hogy

- a) az ellenjegyzési szabályokat megsértette;
- b) szakszerűtlen okiratot szerkesztett;
- c) elmulasztotta a megbízási szerződés írásba foglalását.

Az ügyvéd magatartásával megszegte a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§. (3) bekezdését, 29.§. (1) bekezdését, 32.§. (1) bekezdését, a 43.§. (1) és (3), valamint (5) bekezdését, a 44.§. (1) bekezdését, illetve az ÜESZ 2.1, 2.4. pontjai szerinti rendelkezéseket.

Eljárás alá vont volt ügyvéd a 2023. október 27. napján érkezett beadványában előadta, hogy a hivatkozott kölcsön tárgyában nem készített és nem jegyzett ellen szerződést, ilyen példánya senkinek nincs, ismételten kiemelte, hogy csak egy tervezet készült.

Bizonyítási indítványt terjesztett elő az ügyvéd, melyben kezdeményezte, hogy a fegyelmi biztos keresse meg a bejelentőt annak érdekében, hogy a szerződés eredeti példányát csatolja az iratokhoz.

Kiemelte, jogi pályafutása alatt bevett gyakorlatává vált, hogy az elkészült szerződés tervezet megküldésre kerül a másik félnek véleménynyilvánítás, észrevétel megtétele céljából. Jelen esetben is ez történt. A panaszos minden állítása valótlan, egyedül az igaz az általa leírtakból, hogy soha sem találkoztak egymással.

További tudomása nincs az általa készített tervezet sorsáról.

Jelezte azt is, hogy a panaszos ügyvédje által írt állítólagos felszólítást nem kapta meg, tekintettel a hibás e-mail címre. A helyes e-mail címére 9 hónap elteltével kapott felszólítást, melyre válaszolt, jelezte, hogy valótlannak tartja az abban írtakat.

Álláspontja szerint a fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában írtak csak feltételezések, melyre is figyelemmel ismételten kérte az ellene indított fegyelmi eljárás megszüntetését.

2023. november 2. napján az eljárás alá vont ügyvéd becsatolta (...) részére adott ügyvédi meghatalmazást.

A kitűzött fegyelmi tárgyalás megtartása előtt a bejelentő tájékoztatta a Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsát, hogy a 2023. november 27. napján tartandó fegyelmi tárgyaláson nem tud megjelenni, egyben tájékoztatta az eljáró fegyelmi tanácsot, hogy jogi képviselője dr. (...) által írt levél az eljárás alá vont ügyvéd helyes e-mail címére megküldésre került. Az eljárás alá vont ügyvéd válaszlevelében ismételten előadta, hogy a hivatkozott kölcsön tárgyában nem készített és nem jegyzett ellen szerződést.

A 2023. november 27. napján megtartott fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, előadta, hogy egy általános szerződés tervezetet készített, várta, hogy a felek visszajöjjenek a végleges szerződés elkészítése végett. Akként nyilatkozott, hogy az általa átadott szerződésre nem vezette fel a „tervezet” megjelölést.

A 2024. április 8. napján megtartott folytatólagos fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd bejelentette, hogy 2024. január 3. napjával az ügyvédi kamarai tagságáról lemondott.

A fegyelmi tárgyaláson megjelent a panaszos is, aki bemutatta a felek között létrejött eredeti szerződést, melyről az eljáró fegyelmi tanács másolatot készített.

Meghallgatása során a bejelentő ügyvezetője előadta, hogy az eredeti szerződést a kölcsönvevő ügyvezetője vitte el személyesen részére, az okiratot szerkesztő ügyvédet nem ismeri, vele nem találkozott.

A tanú meghallgatását követően a fegyelmi tanács elnöke a bizonyítási eljárást befejezettek nyilvánította, majd a felek megtették végindítványukat.

A fegyelmi biztos fenntartva korábbi indítványát 3 rb. szándékos fegyelmi vétség megállapítását kérte a fegyelmi tanácstól, az ellenjegyzési szabályok megsértése, szakszerűtlen okiratszerkesztés és a megbízási szerződés hiánya miatt. Pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy az ügyfél távollétében írta alá az okiratot, a bejelentővel soha nem találkozott.

Az eljáró fegyelmi tanács az általa hozott határozatában megállapította, hogy dr. (...) eljárás alá vont volt ügyvéd az Üttv.107.§ a) pontja alapján 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 3 (három) év időtartamú kizárás fegyelmi büntetéssel sújtotta, kötelezte továbbá 80.000,- Ft elsőfokú átalányköltség megfizetésére.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatában az alábbi tényállást állapította meg:

Eljárás alá vont ügyvéd a (...) Kft. ügyvezetőjének, (...) felkérésére kölcsönszerződést szerkesztett. A kölcsön konkrét feltételeit az eljárás alá vont ügyvéd kizárólag az adós képviselőjével egyeztette, ehhez a hitelező és az adós cégadatait a cégnyilvántartásban ellenőrizte.

Az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett 20.000.000,- Ft keretösszegű, 2022. október 31-i lejáratú kölcsönszerződés 4. pontja rögzíti:

„Kölcsönvevő a kölcsön visszafizetéséért a cég vagyonával és saját vagyonával is felelősséget vállal. 2021.10.31-ét meghaladó késedelembe esése esetére jelzálogjogot biztosít Kölcsönadó részére a kizárólagos tulajdonát képező ingatlanra.

Kölcsönvevő ezennel visszavonhatatlan beleegyezését és feltétlen hozzájárulását adja ahhoz, hogy a tulajdonát képező ingatlanra a jelzálogjog 2021.01.31-ét követően Kölcsönadó javára az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre kerüljön. (...)

Szerződő felek megállapodnak abban, hogy ha a (...) Kft. ellen felszámolási vagy végelszámolási eljárás indul, akkor Kölcsönadó jogosult a felvett és még ki nem egyenlített összeget ezen eljárásokba bejelenteni.

Szerződő felek abban állapodnak meg, hogy abban az esetben, ha Kölcsönvevő, aki személyes felelősséget vállal a kölcsön visszafizetéséért, a kölcsön visszafizetése előtt elhalálozna, úgy Kölcsönadó jogosult lesz – amihez Kölcsönvevő kifejezett hozzájárulását adja – mint hagyatéki hitelezők igényét az eljárást lefolytató közjegyzőnél bejelenteni.”

Felek a kölcsönszerződés 7. pontjában meghatalmazták az eljárás alá vont ügyvédet a kölcsönszerződés elkészítésével és ellenjegyzésével, szükség esetén az ingatlan-nyilvántartási eljárásban történő jogi képvisellel.

A szerződéskötés 2021. október 14-ére megbeszélte időpontjában a hitelező képviselője nem jelent meg, ezért az eljárás alá vont ügyvéd az általa elkészített kölcsönszerződést minden oldalán aláírva és bélyegzőjével lepecsételve, utolsó oldalát „Ellenjegyzem” felirattal is ellátva átadta a (...) Kft. kölcsönvevő ügyvezetőjének, egy ugyanígy aláírt és ellenjegyzett szerződést pedig e-mailben is eljuttatott (...) részére.

Ezt követően (...) ügyvezető az általa cégszerűen aláírt kölcsönszerződést e-mailen megküldte a bejelentő részére, majd az eredeti aláírásokkal ellátott példányt személyesen is átadta a (...) Kft. ügyvezetőjének.

A kölcsönszerződés alapján a bejelentő több részletben összesen 14.185.000,- Ft kölcsönt folyósított az adós cégének, amely időközben fizetéképtelenné vált, a kölcsönt nem fizette vissza. A kölcsön visszafizetésének a szerződésben valódi biztosítékai nem voltak.

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízásról írásban megbízási szerződést nem készített, a bejelentőt nem azonosította, annak ügyvezetőjével soha nem találkozott.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az általa elkövetett kötelezettségszegéseivel megszegte a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) 1.§. (3) bekezdését, 29.§. (1) bekezdését, 32.§. (1) bekezdését, a 43.§. (1) és (3), valamint (5) bekezdését, a 44.§. (1) bekezdését, illetve az ÜESZ 2.1, 2.4. pontjai szerinti rendelkezéseket, az Üttv.107.§ a) pontja alapján 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vitatta, arra hivatkozott, hogy a megbízás a kölcsönvevő ügyvezetőjének telefonon történt megkeresésével létrejött, ezért a megbízási szerződés írásba foglalására nem volt szükség, a szerződés elkészítésekor a biztosítékok beépítésével mindkét fél érdekében eljár, (...) fennállt személyes ismeretségére tekintettel ügyfél azonosításra nem került sor.

Megbízójának egy régi tervezet alapján készített szerződéstervezetet adott át, a bejelentővel nem volt kapcsolata, a tervezet ellenjegyzése a további egyeztetés érdekében szerepelt az okiratban.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd védekezésével szemben a fegyelmi biztos indítványát fogadta el, megállapította, hogy

- a megbízási szerződés írásba foglalásának nem teljesítésével;
- az ellenjegyzés kötelező szabályainak figyelmen kívül hagyásával;
- a szerződés elkészítése során tanúsított súlyosan szakszerűtlen eljárásával

3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A határozat részletes jogi indokát adta a fegyelmi vétségeket megalapozó kötelezettségszegések megállapításának.

Az elsőfokú fegyelmi határozat tartalmazza a fegyelmi büntetés megállapításakor figyelembe vett büntetés kiszabási szempontokat, az elkövetett fegyelmi vétségek tárgyi súlyának, az enyhítő és súlyosító körülmények értékelését.

Az elsőfokú határozattal szemben a törvényes határidőn belül az eljárás alá vont volt ügyvéd fellebbezést terjesztett elő.

Fellebbezésében a fegyelmi felelősségét nem ismerte el, előadta, hogy a szerződést nem az elnevezéséből, hanem annak tartalma alapján kell minősíteni, ő csak egy szerződés tervezetet készített, melyre is figyelemmel fel sem merülhet az ellenjegyzési szabályok megsértésének megállapítása.

Kiemelte, hogy a kölcsönadót soha nem látta. A jelzálogjog szakszerűtlen megfogalmazásával kapcsolatosan előadta, hogy hiányzik a rejtélyes ingatlan címe és a helyrajzi száma. Ezt a hiányt akkor tudta volna kiküszöbölni, ha a felek együttesen, személyesen jelen vannak, ez esetben pontosítani tudta volna a hiányzó konkrétumokat. A hiányok is azt igazolják, hogy csak egy tervezetet készített.

A fegyelmi határozatban idézett jogszabályokat nem sértette meg, kárt senkinek nem okozott, a célja az volt, hogy mindkét fél biztonságos jogügyletet kössön.

Kérte az Elsőfokú Fegyelmi Tanács határozatának a hatályon kívül helyezését, a fegyelmi eljárás megszüntetését.

A MÜK országos fegyelmi főbiztosa a helyes ténybeli és jogi indokokra hivatkozva az elsőfokú határozat helybenhagyására tett indítványt.

A fellebbezés nem megalapozott.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottság Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (a továbbiakban FE) rendelkezései szerint, annak 35.2. pontjában írtak alapján a fellebbezéssel támadott határozatot a határidőben előterjesztett fellebbezési kérelem keretei között felülbírálta.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács elsődlegesen azt vizsgálta, hogy a fegyelmi eljárás lefolytatása az Elsőfokú Fegyelmi Tanács részéről megfelelt-e a jogszabályokban, illetve szabályzatokban előírt rendelkezéseknek.

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK Szabályzat (FE) 1.4. pontja kimondja, hogy a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni, kivéve, ha az elbíráláskor hatályban lévő rendelkezések alapján a magatartás már nem minősül fegyelmi vétségnek, vagy az enyhébben bírálendő el.

A büntetés kiszabásának az időpontjában a 2017. évi LXXVIII. tv. (Üttv.) rendelkezései irányadóak az Üttv.208.§. (22) bekezdése alapján.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a 2024. szeptember 13. napján megtartott tárgyaláson az ügy teljes iratanyagát áttekintette, megállapította, hogy az elsőfokú határozat a jogszabályi előírásoknak megfelel, az Elsőfokú Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen értékelte.

Az Elsőfokú Fegyelmi Tanács által megállapított tényállás megalapozott, a rendelkezésre állt bizonyítékok alapján a tényállás helyesen került megállapításra, a tényekből a rendbeliség vonatkozásában helyes következtetést vont le.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács álláspontja szerint teljes mértékben megalapozatlan az eljárás alá vont ügyvéd által előterjesztett fellebbezés. Az elsőfokú határozatban a tényállás kellő mértékben felderítésre került, a rendelkezésre álló bizonyítékok helyesen állapította meg az Elsőfokú Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét, indokolási kötelezettségének eleget tett.

Fellebbezésében az eljárás alá vont ügyvéd alaptalanul hivatkozik arra, hogy nem sértette meg az ellenjegyzés szabályait, figyelemmel arra, hogy az elkészített okiraton nem volt rajta a szárazbélyegzője. A hatályos jogszabályi rendelkezés (Üttv.44.§. (1) bek.) alapján az ellenjegyzéssel az ügyvéd azt tanúsítja, hogy az okirat a jogszabályoknak megfelel, a felek akaratát tartalmazza, a szerződésben megjelölt felek, illetve az eljáró törvényes képviselőjük személy azonosítása megtörtént, továbbá, az okiratot a felek az eljáró ügyvéd előtt írták alá, vagy az okiraton szereplő aláírást előtte sajátjukként ismerték el.

Tényként lehet megállapítani, hogy a fenti jogszabályi rendelkezéseket az eljárás alá vont ügyvéd nem tartotta be, a felek az okiratot nem előtte írták alá, melyre is figyelemmel nem volt módjuk és lehetőségük nyilatkozni arra nézve, hogy az okiratban foglaltak megfelelnek-e az akaratuknak, továbbá a felek azonosítása sem történt meg.

Kétségtelen tényként lehet megállapítani, hogy az ellenjegyzés törvényi kritériumait az eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette.

Az ellenjegyzési szabályok megszegése az egyik legsúlyosabb tárgyi súlyú fegyelmi vétség, mely joggal vonja maga után a legsúlyosabb fegyelmi büntetés alkalmazását.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által szerkesztett okiraton nem szerepel semminemű utalás az irat tervezet jellegére, így nem helytálló az a védekezés sem, hogy csak egy tervezet készült.

Az eljárás alá vont ügyvéd sem vitatta, hogy nem vett fel írásban megbízást a felektől, így ezen magatartásával is fegyelmi vétséget valósított meg. Az egyik megbízóval folytatott telefon megbeszélés nem elégséges feltétele a megbízási szerződés írásba foglalásának.

Teljes mértékben megalapozatlan az eljárás alá vont ügyvéd azon hivatkozása is, hogy magatartásával kárt nem okozott. A fegyelmi ügy irataiból tényként állapítható meg, hogy a felek között létrejött kölcsönszerződés alapján a kölcsönadó 14.185.000,- Ft-ot folyósított a kölcsönvevő részére, ezen összeg visszafizetésére nem került sor, az alkalmatlanul hivatkozott biztosíték nem nyújtott fedezetet a kölcsönadó részére.

Helyesen jutott arra a következtetésre az Elsőfokú Fegyelmi Tanács, hogy az elkészített szerződés önmagában alkalmatlan a biztosíték vonatkozásában kívánt joghatás elérésére, melyre is figyelemmel megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd szakszerűtlenül járt el.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács minden vonatkozásban súlytalannak értékelte a fellebbezésben írt ügyvédi kötelezettségszegés jelentéktelenségére utaló hivatkozásokat.

A tervezetként készült iratról kétséget kizáróan ki kell derülni, hogy nem a végleges állapotot tartalmazó dokumentum. Ennek legegyszerűbb feltüntetése a „tervezet” megjelölés, esetleg a hiányzó adatok kipontozása, továbbá felhívás az ügyfelek irányába az ügyvéd által szükségesnek tartott, pótlásra szoruló adatok megadására.

Semmiképpen nem segíti az okirat tervezetként történő figyelembe vételét az a tény, hogy az ügyvéd a szerződést ellenjegyzés megjelöléssel oldalanként aláírta és lebélyegezte.

Az ügyvéd által ellenjegyzésként megjelölt, lebélyezett, oldalanként aláírt irat nem tartalmazta a szerződést kötő felek aláírását, ennek következtében tervezetnek minősíteni az iratot nem lehet. Ellenben az iraton szereplő ügyvédi ellenjegyzés – még ha a szárazbélyegző hiányzik is – további károkat, visszaéléseket eredményezhetett volna rosszhiszemű felhasználás esetén.

Az iraton az ügyvédi okiratszerkesztés szakmai hiányosságai fedezhetők fel, ami ugyan jelentős hiba, de semmiképpen sem alkalmas annak tervezetként való minősítésére.

Alaptalan fellebbezési hivatkozás az eljárás alá vont volt ügyvéd részéről, hogy az irat tartalma alkalmas annak tervezetként történő értékelésére.

Kétséget kizáróan megállapítható, hogy az ügyvéd az elsőfokú határozatban megállapított kötelezettségszegéssel az ügyvédi hivatásához tartozó feladatait minimális színvonalon sem

teljesítette. Ennek következtében a halmazati elkövetésnek minősülő fegyelmi vétségek tárgyi súlya kiemelkedő jelentőségű.

Meg kell jegyezni továbbá, hogy az okiratszerkesztéssel és annak ellenjegyzésével kapcsolatos kötelezettségsszegések az ügyvédi kar munkájának megítélésére jelentős mértékben hátrányos.

Megállapította a Másodfokú Fegyelmi Tanács, hogy az Elsőfokú Fegyelmi Tanács megalapozott és helyes jogi megítélés alapján értékelte az eljárás alá vont volt ügyvéd magatartását, az Üttv.107.§ a) pontja szerint 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétségnek és a büntetés kiszabási szempontok megfelelő alkalmazásával szabott ki 3 év időtartamú kizárás fegyelmi büntetést, 80.000,- Ft eljárási költség megfizetésére kötelezés mellett.

Az alaptalannak minősült fellebbezésre tekintettel a Másodfokú Fegyelmi Tanács az FE 40.2. c) pontban írtak alapján 50.000,- Ft másodfokú eljárási költség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont volt ügyvédet.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az Üttv.138.§ (1) c) pontja alapján az elsőfokú határozatot helyes indokaira való tekintettel helybenhagyta.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a fegyelmi tanács az FE 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv.139.§ (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2024. szeptember 13.

Magyar Ügyvédi Kamara
Országos Fegyelmi Bizottság
Másodfokú Fegyelmi Tanácsa

A határozat 2024. szeptember 13. napján jogerős és 2024. november 19. napján végrehajtható.