

Tárgy: ügyfélazonosítási szabályok megsértése

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 118/7.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2025. június 25. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 7 (hét) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

100.000.- Ft (Egyszázezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, melynek végrehajtását 1 (egy) évre felfüggeszti.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlaszámára.

Indoklás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

A Budapesti Ügyvédi Kamara [...] számú határozata alapján a kamara vizsgálóbiztosai 2024. június 13. napján pénzügyi ellenőrzést végeztek az eljárás alá vont ügyvéd irodájában, amely során feltárt hiányosságokra tekintettel került sor az előzetes vizsgálat elrendelésére 2024. június 19. napján. Az erről szóló értesítésével egyidejűleg a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a releváns iratokat köteles, az ügyre vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. Az előzetes vizsgálati eljárást a fegyelmi biztos további 3 hónappal meghosszabbította.

Az eljárás alá vont ügyvéd iratokat nem csatolt, nyilatkozatot nem tett.

Az előzetes vizsgálat eredményeként a fegyelmi biztos 2025. január 20. napján fegyelmi eljárást kezdeményezett.

Az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozatot terjesztett elő, amelyben kifejtette, hogy az addig rendelkezésre álló iratok alapján nem érezte szükségesnek, hogy további nyilatkozatot tegyen, a vizsgálat tárgyát képező két cégeljárás tényállását előadta, cégiratokat, valamint a Pmt. vizsgálat során az ügyfél átvilágításra vonatkozó álláspontját csatolta, kérte az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2024. január 30. napján vette át az ügy iratait és ugyanezen a napon az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A fegyelmi biztos végindítványa:

A fegyelmi biztos végindítványában a pontosított tényállás alapján 8 rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetését róta az eljárás alá vont terhére, a törvényi minimumhoz közeli pénzbírság kiszabását, a büntetés végrehajtásának felfüggesztését, valamint az eljárási költségekben való marasztalását indítványozta.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:

Az eljárás alá vont ügyvéd a végindítványra tett nyilatkozatában megerősítette, hogy ha rosszul értelmezte a vonatkozó jogszabályi előírásokat, akkor azt semmiképpen sem szándékosan tette, a fegyelmi biztos által indítványozott jogkövetkezményekkel esetleges marasztalása esetén egyetértett.

A tényállás:

Az eljárás alá vont ügyvéd régi ügyfele, a [...] Kft. ügyében két alkalommal, nyújtott be a cégbíróságra változásbejegyzési kérelmet.

A 2022. október 21. napján benyújtott változásbejegyzési eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd a gazdasági társaság alapító okiratát módosította és ellenjegyezte, a két felügyelő bizottsági tag lakcímváltozását, a könyvvizsgáló cég megbízatásának meghosszabbítását vezette át.

A felügyelő bizottsági tagok, a könyvvizsgáló és a könyvvizsgáló társaság, mint jogi személy azonosítása nem történt meg, az ügyfél-átvilágítás megfelelő dokumentálását az akta nem tartalmazza, az ezeket alátámasztó, igazoló iratok nem álltak rendelkezésre. Nem áll rendelkezésre tényleges tulajdonosi nyilatkozat, személyazonosítást és kiemelt közszereplői státuszt érintő nyilatkozat tartalmú azonosítási adatlap, nem készített személyes irat másolatokat az eljárás alá vont ügyvéd.

Az okirati ellenjegyzéshez kapcsolódóan nem került sor a változással érintett [...] Kft. képviselőjének JÜB ellenőrzésére, továbbá a társaság cégkivonatának az ellenjegyzést megelőző lekérésére.

2022. október 26. napján a két felügyelő bizottsági tag visszahívását és két új felügyelőbizottsági tag kinevezését tartalmazó alapítói határozatot az elfogadó nyilatkozatokkal együtt nyújtotta be az eljárás alá vont ügyvéd, mely iratokat nem ő szerkesztette és nem ellenjegyezte.

A felügyelő bizottsági tagok és a társaság, mint jogi személy azonosítása nem történt meg, az ügyfél-átvilágítás megfelelő dokumentálását az akta nem tartalmazza, az ezeket alátámasztó igazoló iratok nem álltak rendelkezésre. Nem áll rendelkezésre tényleges tulajdonosi nyilatkozat, személyazonosítást és kiemelt közszereplői státuszt érintő nyilatkozat tartalmú azonosítási adatlap, személyes irat másolat, cégkivonat. A kötelező jogi képviselőhöz kapcsolódóan nem került sor az ügyfelek személyazonosításra alkalmas iratainak megtekintésére, azokról másolatok készítésére, valamint a társaság cégkivonatának lekérésére.

A Budapesti Ügyvédi Kamara [...] számú határozatával helyszíni ellenőrzést rendelt el az eljárás alá vont ügyvéd irodájában a 2017. évi III. tv. (Pmt.) hatálya alá tartozó tevékenységekkel kapcsolatban. Az erről készült jegyzőkönyv rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fenti megbízással kapcsolatos tevékenységét ellenőrzés alá vonták, és rögzítették, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2022. évben mindösszesen három darab, a 2017. évi III. tv. (Pmt.) hatálya alá tartozó ügyben járt el, amely eljárás során ugyanazon gazdasági társaság, a [...] Kft. fenti két változásbejegyzési kérelme ügyében a az ügyfelek átvilágítása és az ügyfél-átvilágítás megfelelő dokumentálása nem történt meg.

.-.-.

A helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvéhez csatolt beadványában, majd a fegyelmi eljárást kezdeményező határozatra tett nyilatkozatában is az eljárás alá vont ügyvéd kifejtette azon álláspontját, hogy olyan tevékenységet végzett, amely nem esik a Pmt. hatálya alá. A jogszabályváltozás átvezetése során semmilyen pénzmosási kockázat nem merülhetett fel, a felügyelő bizottsági tagok lakcímváltozását cégbizonyítvány alapján vezette át a létesítő okiraton, mely esetben nem jogosult és nem köteles ügyfélátvilágítást vagy azonosítást végezni. A könyvvizsgáló cég megbízatásának meghosszabbítása már szerepelt a cégjegyzékben, a létesítő okiratot ez alapján hatályosította.

A felügyelő bizottsági tagok visszahívása és kinevezése alapítói határozatban történt, az elfogadó nyilatkozatokat két tanú előtt írták alá az új tisztségviselők, nem készült egységes szerkezetű létesítő okirat, így ellenjegyzés sem történt. JÜB-ölés pedig azért nem történt, mert olyan személyről volt szó, akit évek óta ismer, személyazonosságát illetően semmilyen kétsége nem merült fel.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos által előterjesztett indítványnak részben helyt adott.

A Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a hivatkozott két változásbejegyzési eljárásra vonatkozó megbízása ellátása során elmulasztotta a könyvvizsgáló társaság, mint jogi személy illetve a változásbejegyzéssel érintett társaságok cégkivonatait lekérni, nem készültek azonosítási adatlapok és tényleges tulajdonosi nyilatkozatok, valamint elmulasztotta az ellenjegyzéssel érintett módosításkor a képviselő JÜB ellenőrzését.

A fegyelmi eljárást kezdeményező határozat igen körültekintően és részletesen felsorolja a fél azonosításával kapcsolatos Üttv-ben, Pmt-ben, MÜK szabályzatban írt rendelkezéseket, melyek közül az eljárás alá vont ügyvéd **az Üttv. 32. § (8) bekezdését és a 44. § (1) bek. c) pontját** sértette meg.

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése rögzíti, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia.

Az Üttv. 32. § (8) bekezdés alapján a magyar állampolgársággal vagy magyarországi lakcímmel rendelkező személynek a (7) bekezdés szerinti azonosítása során az okirat ellenjegyzését megelőzően az ügyvéd köteles a bemutatott okmányra vonatkozó, a (3) bekezdés szerinti adatokat igényelni, kivéve, ha az adatigénylésre az érintett személy vonatkozásában harminc napon belül már sor került.

Az Üttv. 44. § (1) bekezdés c) pontja alapján az ellenjegyzéssel az ügyvéd tanúsítja, hogy az okiratban megjelölt felek, illetve az eljáró képviselőik azonosítását elvégezte.

Az Üttv. 107 § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló kamarai tag, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelezettségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Ezen jogszabályi kötelezettségeket megsértve eljárás alá vont ügyvéd két ügyben az ügyfél átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget, az azonosítást nem végezte el, az adatokat nem rögzítette, a tényleges tulajdonosi nyilatkozatokat nem szerezte be, egy ügyben pedig JÜB ellenőrzési kötelezettségének nem tett eleget, amellyel 7 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács hangsúlyozni kívánja, hogy a cégeljárás során a kötelező ügyvédi képviselő, és ehhez kapcsolódóan az egyes cégiratok ügyvédi ellenjegyzés kötelező tétele olyan ügyvédi privilégium, melynek megőrzése alapvető össz-ügyvédi érdek. Ennek azonban elengedhetetlen feltétele, hogy az ügyvédi kar tagjai az ellenjegyzéssel és az ügyfélátvilágítással kapcsolatos jogszabályi előírásokat maradéktalanul betartsák, még akkor is, ha az adminisztratív terhet jelent számunkra.

Az eljárás alá vont ügyvéd fenti magatartásával, mulasztásaival ennek a szabályait sértette meg, mely alkalmas az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett közbizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy a fegyelmi vétség szándékosan elkövetettnek minősül, tekintettel arra, hogy az ügyvédeknek tisztában kell lenniük a hivatásrendre vonatkozó rendelkezésekkel, amelyek fentiekben leírtak szerinti megszegése szándékos elkövetésnek minősül.

A büntetés kiszabásánál a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ellen hosszú szakmai pályafutása alatt fegyelmi büntetés kiszabására nem került sor. Figyelembe vette továbbá a fegyelmi vétség elkövetése óta bekövetkezett időmúlást. Enyhítő körülményként értékelte továbbá, hogy három aktát vontak a pénzmosási ellenőrzés alá, ahol is a harmadik akta szintén cégeljárás volt, és az ügyfelek átvilágítása, ennek dokumentálása megfelelően történt. Jelen eljárással érintett ügyekben az eljárás alá vont ügyvéd téves jogértelmezése miatt történt a jogsértés. Az eljárás alá vont ügyvédnek 2022. év során a Pmt. hatálya alá tartozó további ügylete nem is volt.

Az iratcsatolási kötelezettség elmulasztását azonban a Fegyelmi Tanács nem róta az eljárás alá vont ügyvéd terhére, a fegyelmi eljárás kezdeményezés után azok csatolása ugyanis megtörtént.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – Üttv. 108. § b) pontja alapján a pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, melynek végrehajtását az Üttv. 111. § (1) bekezdése alapján felfüggesztette, mivel a feltárt enyhítő körülményekre tekintettel úgy ítélte meg, hogy a büntetés célok az eljárás alá vont ügyvéd esetében a kiszabott joghátrány végrehajtása nélkül is elérhetők.

Miután az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapításra került, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ. 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács külön is felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontja szerint nem folytathat ügyvédi tevékenységet az, akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása van, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki, míg az Üttv. 149. § (1) bekezdés b) pontja alapján a területi kamarai tagságot a kamara megszünteti, ha a kamarai tag az ügyvédi kamarai tagdíjfizetési vagy végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettségét felszólítás ellenére nem teljesítette.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. szeptember 5. napján jogerős és a felfüggesztett büntetés kivételével végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 118.)