

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyszám: 240/2023. PRFB

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa dr. (...)ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a (...). napján megtartott tárgyaláson, zárt ülésen meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy (...) Ügyvédi Kamara tagja, eljárás alá vont ügyvéd

5 rendbeli, szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért 1.000.000,-Ft, azaz Egymillió forint

p é n z b í r s á g

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000,- Ft átalányköltséget a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon belül fizessen meg

I n d o k o l á s :

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd (...)napjától tagja a Pécsi Ügyvédi Kamarának, (...)

II.

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben (...)bejelentése alapján (...)ügyszámon, ezt követően (...)bejelentése alapján (...) ügyszámon indult fegyelmi eljárás. Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) 30.1 pontja alapján (...) napján (...)sz. határozatával a később indult fegyelmi eljárást egyesítette a korábban, (...) számon indult eljárással.

Fegyelmi Tanács megítélése szerint az ügyek együttes elbírálása az eljárás alá vont személyre tekintettel indokolt volt a FESZ 30.1 pontjában meghatározottak szerint.

III.

A **240/2023/PRFB.** sz. fegyelmi ügy előzménye (...) -án (...)szám alatti lakostól érkezett bejelentés volt. Bejelentő előadta, hogy (...) szóban és írásban megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek a (...)Zrt-nél nyilvántartott kölcsönszerződése kapcsán indított peres eljárásban jogi képviselő ellátására. Bejelentő ekkor a jogi tanácsért (...),-Ft megbízási díjat fizetett, továbbá a megbízás teljesítéséért sikerdíjban állapodtak meg. Bejelentő (...) ügyvéddel telefonon tartotta a kapcsolatot, akitől a mindig kielégítő választ kapott. (...) elején bejelentő azt a tájékoztatást kapta eljárás alá vont ügyvédtől, hogy ügyében pozitív ítélet született, azaz fizetni fog a bank. Bejelentő ezt követően több alkalommal kérte az ítélet megküldését, azonban erre nem került sor. Bejelentő ezért eljárta a (...)Törvényszék polgári jogi irodájában, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy (...). óta nem szerepel felperesként a bíróság nyilvántartásában. Ezzel a ténnyel bejelentő (...) -én eljárás alá vont ügyvédet is szembesítette, de az ügyvéd nő továbbra is állította, hogy a per lezajlott és van benne ítélet,

továbbá elkérte a bejelentő bankszámlaszámát, hogy megtörténhessen a kifizetés. Eljárás alá vont ügyvéd ígéretet tett annak kiderítésére, hogy miért nem találták törvényszéken az ítéletet.

Bejelentő előadta, hogy (...)elévült a bankkal szemben érvényesíthető igénye. A hitellel kapcsolatos iratai eljárás alá vont ügyvéd birtokában vannak, aki jogi és anyagi hátrányt okozott bejelentő számára.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot és mellékleteit a második értesítést követő 5. munkanapon belül sem vette át.

Vezető fegyelmi biztos (...)napján kelt határozattal fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

A vezető fegyelmi biztos megállapította, hogy a bejelentő 2020 decemberében megbízást adott (...)ügyvéd részére a (...)Zrt. elleni kölcsönszerződéssel kapcsolatos ügyében. A felek sikerdíjban állapodtak meg, bejelentő időnként érdeklődött az ügye felől, dr. (...)részéről minden esetben valamilyen kielégítő választ kapott. Megállapítható volt, hogy dr. (...)napja között telefonon tájékoztatta bejelentőt, hogy pozitív ítélet született, fizetni fog a bank. Ezt követően bejelentő több alkalommal kérte tőle, hogy küldje el az ítéletet, de ennek nem tett eleget, azt sem tudta, hogy mekkora összeget ítélt meg a bíróság.

Megállapítható volt, hogy bejelentő felkereste a (...)Törvényszék irodáját is, ahol (...)visszamenőleg a személyes adatai ellenőrzését követően azt a tájékoztatást kapta, hogy ezen időszakra, mint felperes nem szerepel, nevében semmilyen beadvány nem érkezett.

Megállapítható volt, hogy miután ezen ténnyel szembesítette dr. (...), értelmes, elfogadható választ nem adott, azt állította továbbra is, hogy a per lezajlott, az ítélet megvan, még a számlaszámot is elkérte, hogy megtörténjen a fizetés.

Álláspontja szerint dr. (...)ügyvéd megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésében, a 29. § (1) bekezdésében, valamint a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, mert nem a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával járt el, nem foglalta írásba a megbízási szerződést, a megbízásban vállaltakat nem teljesítette, az iratokat nem adta vissza, illetve a fegyelmi eljárásban felhívásra az ügygel kapcsolatos iratokat nem csatolta, ezzel 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

IV.

A **241/2023/PRFB** sz. fegyelmi ügy előzménye az volt, (...)napján (...)szám alatti lakos terjesztett elő bejelentést eljárás alá vont ügyvéddel szemben. Előadta, hogy (...)évben a szóban és írásban adott meghatalmazás alapján dr. (...)ügyvéd nem indított pert a (...)Zrt. ellen gépjármű hitellel kapcsolatos ügyében. Eljárás alá vont ügyvéd ezen mulasztásával jogi és vagyoni hátrányt okozott neki. Eljárás alá vont ügyvéd évekig hitegette, hogy a per folyamatban van, jól halad. (...)eljárás alá vont ügyvéd azzal jelentkezett, hogy a bankkal szemben megnyerte bejelentő a pert, de még várni kell az ítéletre. Az ezt követő hetekben eljárás alá vont ügyvéd halogatta a személyes találkozást, illetve bejelentő kérésére az iratokat nem adta ki, ezért bejelentő maga kereste fel a (...)Járásbíróság és a (...)Törvényszék polgári irodáit, ahol meggyőződött arról, hogy a nevében semmilyen ügyet

nem indítottak meg, így ítélet sem született. Ezen ténnyel szembesítette dr. (...)t, aki továbbra is állította, hogy van ítélet és bejelentő számlaszámát kérte.

Bejelentő panaszként, hogy gépjárműhitelével kapcsolatos iratok az ügyvédnél vannak, aki azt nem adta vissza. Előadta, hogy a bankkal szemben az igénye (...)hónapban elévült.

(...)jén vezető fegyelmi biztos (...)sz. határozattal előzetes vizsgálatot rendelt el az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése alapos gyanúja miatt, egyben eljárás alá vont ügyvédet iratcsatolásra hívta fel.

Eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatot és mellékleteit a második értesítést követő 5. munkanapon belül sem vette át.

Vezető fegyelmi biztos (...)napján kelt határozattal fegyelmi eljárást kezdeményezett eljárás alá vont ügyvéddel szemben.

Vezető fegyelmi biztos megállapította, hogy bejelentő (...) évben megbízást adott (...)ügyvéd részére a (...)Zrt. elleni gépjármű hitellel kapcsolatos ügyben. Megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd évekig hitegette bejelentőt azzal, hogy a per folyamatban van, jól halad, majd (...)azzal jelentkezett, hogy a pert megnyerte a bankkal szemben, és abból nagyobb összeg illeti meg, de meg kell várni az ítéletet. Eljárás alá vont ügyvéd bejelentővel a személyes találkozást halogatta, kérése ellenére iratokat sem adott át, majd miután ezt megalégtelte, felvette a kapcsolatot a (...)Járásbírószéssel és a (...)Törvényszéssel is, ahol tájékoztatták, hogy a nevében semmiféle ügy nem került megindításra, így ítélet sem született.

Megállapítható volt, hogy a fentieket követően dr. (...)csak kitérő válaszokat adott, a bankszámlaszámot kérte, és tájékoztatta, hogy a héten érkezik az utalás, ami nem érkezett meg.

Vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint dr. (...)ügyvéd megsértette az Üttv. 1. § (3), a 29. § (1) bekezdésében, valamint a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, mert nem a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával járt el, nem foglalta írásba a megbízási szerződést, a megbízásban vállaltakat nem teljesítette, az iratokat nem adta ki, illetve a fegyelmi eljárásban felhívásra az ügyvel kapcsolatos iratokat nem csatolta, ezzel 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

V.

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság a fegyelmi eljárás során (...) napján fegyelmi tárgyalást tartott. A tárgyaláson – szabályszerű idézés ellenére – eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg, távolmaradását előzetesen nem mentette ki, képviselétéről nem gondoskodott.

Vezető fegyelmi biztos mindkét ügyben a fegyelmi eljárást elrendelő határozatát fenntartotta.

Vezető fegyelmi biztos végindítványában úgy nyilatkozott, hogy eljárás alá vont ügyvéd (...) sérelmére 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, (...)sérelmére 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el. Eljárás alá vont ügyvéd mindkét esetben megszegte az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat, mert nem a legjobb tudása szerint, a jogszabályok

megtartásával járt el. Mindkét bejelentő esetében megsértette továbbá az Üttv. 29. § (1) bekezdésében foglaltakat, mert nem foglalta írásba a megbízási szerződést, illetve nem teljesítette a megbízást, az ügyfeleket hosszú időn keresztül hitegette, őket tévedésbe ejtette, irataikat kérés ellenére nem adta ki. Eljárás alá vont ügyvéd megsértette továbbá a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat is, mert a fegyelmi eljárásban felhívás ellenére nem tett eleget iratcsatolási kötelezettségének.

VI.

Fegyelmi Tanács a rendelkezésre álló adatok, iratok alapján, a lefolytatott bizonyítás eredményeként az alábbi **tényállást** állapította meg:

1.

Megállapítást nyert, hogy eljárás alá vont ügyvéd és (...)szám alatti lakos között (...)megbízás jött létre. A megbízás a bejelentőnek a (...)Zrt-nél nyilvántartott kölcsönszerződése kapcsán indítandó peres eljárásban történő jogi képviselete ellátására vonatkozott. Bejelentő (...)-Ft megbízási díjat fizetett eljárás alá vont ügyvédnek, egyebekben a megbízás teljesítéséért sikerdíjban állapodtak meg. Megállapítást nyert, hogy felek telefonos kapcsolatot tartottak. Bejelentőnek a kapott tájékoztatásokkal kapcsolatosan kétélye nem merült fel. Bejelentő (...)elején azt a tájékoztatást kapta eljárás alá vont ügyvédtől, hogy az ügyében pozitív ítélet született, a bank fizetni fog. Bejelentő ezt követően több alkalommal kérte az ítélet megküldését, azonban erre nem került sor, ezért eljárás alá vont ügyvéd (...)Törvényszék polgári jogi irodájában, ahol azt a tájékoztatást kapta, hogy (...). óta nem szerepel felperesként egyik ügyben sem a bíróság nyilvántartásában. Annak ellenére, hogy bejelentő ezzel a ténnyel (...)én eljárás alá vont ügyvédet szembesítette, az ügyvédő továbbra is azt állította, hogy a per lezajlott, van ítélet.

2.

Megállapítást nyert, hogy eljárás alá vont ügyvéd és (...) szám alatti lakos között - közelebbről meg nem határozhatóan - (...). években jött létre megbízás a (...)Zrt. elleni gépjármű hitellel kapcsolatos, perindítási ügyben. Megállapítást nyert, hogy eljárás alá vont ügyvéd évekig hitegette bejelentőt azzal, hogy a per folyamatban van, jól halad, majd (...)azzal jelentkezett, hogy a pert megnyerte a bankkal szemben, és abból nagyobb összeg illeti meg bejelentőt. Megállapítható volt, hogy eljárás alá vont ügyvéd bejelentővel a személyes találkozást halogatta, kérése ellenére az ítéletet és egyéb iratait nem adta át. Megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd sem a (...)Járásbíróságon, sem a (...)Törvényszéken nem indított pert a bejelentő igényének érvényesítése érdekében.

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

VII.

Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapítható mind (...), mind (...)bejelentő ügyében abban, hogy nem készített írásban megbízási szerződést, a bejelentők igényének érvényesítése iránt nem indított pert, viszont ennek ellenkezőjéről, illetve arról tájékoztatta őket, hogy perüket megnyerte. Megállapítható eljárás alá vont

ügyvéd felelőssége abban is, hogy a megbízás megszűnését követően – a bejelentők felhívása ellenére - az irat visszaszolgáltatási kötelezettségének nem tett eleget. Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartásaival a bejelentők sérelmére 2-2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd felelőssége megállapítható külön abban is, hogy az előzetes vizsgálat során a vezető fegyelmi biztos felhívására iratcsatolási kötelezettségének egyik bejelentő ügyében sem tett eleget. Fegyelmi Tanács álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartásával – figyelemmel a fegyelmi ügyek egyesítésére – 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az Üttv. 29. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárás alá vont ügyvédet terhelte a megbízás tartalmának bizonyítása. Fegyelmi Tanács megállapította, hogy dr. (...)bizonyítási kötelezettségének egyik bejelentő ügyében sem tett eleget, az üggyel összefüggő iratokat nem csatolta be, igazoló jelentést, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, ezért a Fegyelmi Tanács (...)bejelentők nyilatkozatában előadottakat valós tényállításként elfogadta.

Eljárás alá vont ügyvéd a fentebb részletezett magatartásával **5 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget** követett el, mert magatartása az alábbi jogszabályi és kamarai szabályzati rendelkezéseket sérti:

Az Üttv. 1. § (3) bekezdése alapján:

„(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

Az Üttv. 29. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”

Az Üttv. 52. § (2) bekezdés alapján:

„(2) Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles az ügyfelétől átvett vagy az ügyfelét megillető iratok átvételéről - az ügyfél kérésére - elismervényt adni. Az iratokat a megbízás teljesítése, illetve felmondása után - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - az ügyvédi tevékenység gyakorlója az ügyfél kérésére köteles kiadni.”

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 12.1. és 12.3. pontja alapján:

„12.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége során köteles betartani.”

„12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az üggyel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”

Eljárás alá vont ügyvéddel szemben súlyosító körülményként értékelte Fegyelmi Tanács azt, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben már több fegyelmi eljárás folyt, amelyekben magasabb összegű pénzbírság kiszabására került sor. Eljárás alá vont ügyvéd a fent részletezett magatartásával ügyfeleit szándékosan félre vezette, mely körülményt Fegyelmi

Tanács ugyancsak súlyostó körülményként értékelte, enyhítő körülmény nem volt megállapítható.

Fegyelmi Tanács a fenti körülmények mérlegelésével, az általa kiszabott büntetést tartotta a fegyelmi vétséggel arányban állónak.

Eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi hivatásrend alapvető szabályait sértette meg, mely szabályszegést Fegyelmi Tanács álláspontja szerint csak szándékosan lehet elkövetni.

Jelen határozat az Üttv. 114. §, 107. § a) pontjának, a 116/A. § rendelkezéseiben, a FESZ 42.2. pontján, a jogkövetkezmény tekintetében az Üttv. 108. § b) pontján alapul.

Fegyelmi Tanács felhívja eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint a (6) bekezdésben foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács fent kifejtettekre tekintettel döntött az eljárás költségeinek viseléséről a FESZ 40.2. a) pontja alapján. A határozat elleni jogorvoslati lehetőség az Üttv. 135. § rendelkezéseiben alapul. A fellebbezést az elektronikus portálon (e-papíron) keresztül, „kamarai ügyintézés” témacsoport, „egyéb fegyelmi tárgyú ügyek” ügycsoport alatt a Pécsi Ügyvédi Kamarához címezve kell előterjeszteni.

A határozat 2024.03.13. napján emelkedett jogerőre.

Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa