

**Szegedi Ügyvédi Kamara
Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság
elsőfokú Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: RFSZ-4/2022/29.

Tárgy: Hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatti büntetőeljárás

A Szegedi Regionális Fegyelmi Bizottság elsőfokú Fegyelmi Tanácsa a **Dr. ...** szegedi ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a **2025. év december 12. napján** megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy

Dr. ...

eljárás alá vont ügyvéd Üttv. 107.§ a) pontja szerint 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért Üttv.108.§ b) pontja szerinti **400.000,- Ft pénzbírság fegyelmi büntetéssel sújtja.**

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a **80.000,- Ft átalányköltséget** 30 napon belül utalással teljesítse a Szegedi Ügyvédi Kamara 11100403-19082040-36000001 számú bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

Ezen határozat ellen az eljárás alá vont személy, valamint a fegyelmi biztos a kézhezvételtől számított tizenöt napon belül a másodfokú fegyelmi tanácshoz indokolással ellátott fellebbezést nyújthat be, melyet az elsőfokú regionális fegyelmi bizottság útján kell előterjeszteni a <https://epapir.gov.hu/> szolgáltatáson keresztül úgy, hogy a „CÍMZETT” mezőben annak a regionális fegyelmi bizottsághoz tartozó területi ügyvédi kamaráját kell kiválasztani, ahol a fegyelmi eljárást kezdeményezték. A fellebbezést „Egyéb fegyelmi tárgyú ügyek » ügýtípus megjelöléssel terjesztheti elő. A benyújtáshoz részletes segítséget talál a <https://www.muk.hu/fegyelmi-ugyseged> oldalon.

A fellebbezésben elő kell terjeszteni annak indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az első fokú eljárásban arra önhibáján kívül nem hivatkozott.

Indokolás:

I.

.....

II.

A Hódmezővásárhelyi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályának vezetője 2021. december 9. napján kelt bejelentésével értesítette a Szegedi Ügyvédi Kamara elnökét, hogy a Rendőrkapitányság hamis magánokirat felhasználásának vétsége alapos gyanúja miatt indult büntető eljárásban gyanúsítottként hallgatta ki dr. ... szegedi székhelyű ügyvédet, aki ugyanazon a napon eleget tett a FESZ 14/3. pontjában foglalt bejelentési kötelezettségének.

Dr. Jakab Tamás vezető fegyelmi biztos a bejelentések alapján RFSZ-4/2022/6. ügyszámon, 2022. április 5. napján meghozott határozatával a fegyelmi eljárást elrendelte. A Fegyelmi Tanács 2022. október 7. napján dr. ... ügyvéd elleni fegyelmi eljárást felfüggesztette Btk. megalapozott gyanúja miatt a Szegedi Járási Ügyészség vádemelése alapján – a Btk. 345.§-ába ütköző, és aszerint minősülő és büntetendő, hamis magánokirat felhasználásának vétsége miatt indult büntető eljárás jogerős befejezéséig.

A büntető ügyében a Szegedi Járásbíróság a ... számú, 2024. január hó 24. napján hozott ítéletében 4 rendbeli – amelyből 1 rendbeli folytatólagosan elkövetett – hamis magánokirat felhasználásának vétségében (Btk. 345.§) találta bűnösnek az eljárás alá vont ügyvéd és halmazati büntetésül 150 (százötven) napi tétel pénzbüntetésre ítélte.

Fellebbezés folytán a Szegedi Törvényszék az ... számú büntetőügyben Szegeden, 2025. szeptember 8. napján meghozott jogerős ítélete szerint:

A hamis magánokirat felhasználásának vétsége és más bűncselekmények miatt dr. ... és társai ellen indult büntetőügyben a Szegedi Járásbíróság 2024. január 24. napján kihirdetett számú ítéletét annyiban változtatta meg, hogy az I. rendű vádlott terhére rótt bűncselekmények megnevezése 4 rendbeli – egy esetben folytatólagosan elkövetett – hamis magánokirat felhasználása vétsége.

Az első fokú fegyelmi tanács a bírósági iratok megérkezését követően a felfüggesztett eljárás folytatásáról tárgyalás kitűzésével intézkedett.

III. Tényállás

Az eljáró tanács a rendelkezésre álló büntető ítéletek szerinti tényállást vette alapul.

E szerint az eljárás alá vont ügyvéd az ... Szövetkezet Alapszabályának szerkesztőjeként és a cégeljárásában megbízott ügyvédként a Szegedi Törvényszék Cégbíróságán ellenjegyzésével ellátott valótlan tartalmú okiratokat nyújtott be az egyes kérelmek mellékleteként, így

- az ... **Szövetkezet** 2016. augusztus 19. napon megtartott alakuló közgyűlésén felvett jelenléti íven szereplő aláírások okiratok hamisak.
- a 2016. augusztus 19. napján kelt Székhely-használat jogszerűségét igazoló, dr. ... I. r. vádlott ügyvédi ellenjegyzésével ellátott nyilatkozatot
- a 2016. augusztus 19. napon kelt, ... Ügyvédi Iroda részére adott, dr. ... vádlott által meghatalmazottként aláírt meghatalmazás
- Szegedi Törvényszék Cégbíróságához annak elektronikus felületén keresztül 2016. szeptember 5. napján benyújtott okiratok valótlan tartalmúak.

IV.

Az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét **elismerte**.

A **vezető fegyelmi biztos** a jogerős ítéletben megállapított ítéleti tényállásra figyelemmel, 4 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte megállapítani az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét. A rendelkezésre álló adatok alapján középmértékhez igazodó pénzbírság kiszabására tett indítványt, valamint, hogy kötelezze a fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárással kapcsolatban felmerült 80.000,- Ft átalányköltség megfizetésére.

V.

A fegyelmi biztos indítványa részben alapos.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (a továbbiakban: Üttv.) 107. § -a szerint *Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.*

Az eljárás alá vont ügyvéd a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvényben előírt szakmai követelmények teljesítéshez valótlán tartalmú okiratokat használt fel. Mindezekkel együttvéve az eljárás alá vont ügyvéd 4 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, megvalósítva az Üttv. 1. § (3) bekezdése szerinti **ügyvédi mulasztást**, miszerint

Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

VI.

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta.

A fegyelmi tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK Szabályzat (FESZ) 40.2. a) pontja alapján kötelezte a fegyelmi eljárás átalány költségének megfizetésére.

Felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A fegyelmi tanács határozata elleni fellebbezési jog az Üttv. 135. §-án alapszik.

Szeged, 2025. december 12.

Dr. Gyura Barbara
a Fegyelmi Tanács tagja

Dr. Volford Erzsébet
a Fegyelmi Tanács elnöke

Dr. Szatmári Zsolt
a Fegyelmi Tanács delegált
tagja

Jogerős: 2026. február 05.