

Ügyszám: F.146/2025/...

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa a dr. ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban a 2026. január 5. napján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

f e g y e l m i h a t á r o z a t o t .

**A Fegyelmi Tanács .
dr.**

eljárás alá vont ügyvéd elkövetett az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017.évi LXXVIII. törvény (Üttv) 107.§ a) pontjába ütköző 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget, ezért vele szemben az Üttv.108.§ b) pontja szerint 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint összegű pénzbírság fegyelmi büntetést szab ki, továbbá az eljárási költséget 30.000 Ft, azaz harmincezer forint összegben állapítja meg.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül fizesse meg az 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint pénzbírság összegét és a 30.000 Ft (harmincezer forint) átalányköltséget a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamara sz. bankszámlájára, az ügyszámra való hivatkozással.

A határozat ellen az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított 15 napon belül tárgyalás tartását kérheti, a fegyelmi biztos fellebbezést terjeszthet elő. (Üttv.127.§ (3) bekezdése.

Ha az eljárás alá vont ügyvéd tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki.

Indokolás

I.

Dr. .. ügyvéd ellen szám alatti lakos bejelentésére indult fegyelmi eljárás.

Dr. ... ügyvéd 2005.11.01. napjától tagja a Nógrád Vármegyei Ügyvédi Kamarának, fegyelmi előzményei az alábbiak:

.....

A bejelentés adatai alapján ..., mint alperes ellen a ... Járásbíróságon szám alatt házastársi vagyonközösség megszüntetése iránt ... felperes által indított per volt folyamatban. Bejelentő megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek a per vitelére, amelynek során bejelentő átadott eljárás alá vont ügyvéd részére 700.000.- Ft-ot megbízási díjként. Ezt követően bejelentő megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek a szám alatti ingatlanra vonatkozó tulajdonjog megállapítása iránti per vitelére is, amellyel összefüggésben szintén átadott eljárás alá vont ügyvéd részére 700.000.- Ft megbízási díjat.

A bejelentő előadása szerint az eljárások alatt több alkalommal is kereste eljárás alá vont ügyvédet, hogy tájékoztatást kérjen az eljárásokról. Ilyenkor eljárás alá vont ügyvéd minden

alkalommal arról tájékoztatta a bejelentőt, hogy minden rendben van és az eljárások során sikeresen képviseli a bejelentő érdekeit. Bejelentő előadta, hogy őt eljárás alá vont ügyvéd a tárgyalások időpontjáról nem értesítette és arról is utólag értesült csak, hogy a házastársi vagyunközösséget megszüntető perben a bíróság ítéletet hozott. A bejelentő előadása szerint arról is csak az illetékes földhivatal határozatából szerzett tudomást, hogy 9.965.000.- Ft összegű fizetési kötelezettsége áll fenn ... felé.

Bejelentő a 2025.06.10. napján kelt levelével felszólította eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy fizesse vissza a részére az átvett megbízási díjakat, mert álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd nem képviselte megfelelően az érdekeit és nem tett eleget az ügyvédekre vonatkozó jogszabályi kötelezettségeknek. A felszólításban közöltek szerint eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta megfelelően a bejelentőt az eljárások eseményeiről, valamint az eljárás felfüggesztése tárgyában keresetet sem nyújtott be.

Bejelentő a Járásbíróságon beszerzett iratokból szerzett tudomást arról, hogy a Törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, bejelentőnek eddig arról sem volt tudomása, hogy eljárás alá vont ügyvéd az ítélet – állítása szerint sikertelenül – megfellebbezte.

II.

A vezető fegyelmi biztos a bejelentésben foglaltak alapján az ügyben az előzetes vizsgálati eljárást 2025. szeptember 2. napján elrendelte. A határozatban az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét felhívta arra, hogy az FE 14.2.c pontja alapján a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, a bejelentésre tett észrevételeit pedig jogosult az ügyvédi kamarának megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldött iratokról 2025. szeptember 25. napján megküldési igazolás érkezett. A fegyelmi biztos a fegyelmi eljárást a 2025. szeptember 30. napján kelt határozatával kezdeményezte. Mindezeket követően a Kamara értesítést kapott arról, hogy eljárás alá vont ügyvéd az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozatot 2025. október 5. napján átvette, azonban arra a mai napig sem terjesztett elő védekező iratot, valamint az ügy iratait sem csatolta.

III.

A vezető fegyelmi biztos az eljárást elrendelő határozatában a tényállást a bejelentés adatai alapján állapította meg, továbbá rögzítette azt is, hogy eljárás alá vont ügyvéd a felhívás ellenére nem csatolta az iratokat a fegyelmi eljárásban, illetőleg védekezést sem terjesztett elő. A vezető fegyelmi biztos hivatkozott az Üttv. 1.§ (1) –(3) bekezdéseiben foglaltakra, a 28. § (3) bekezdésére, valamint a 39. § (1) – (3) bekezdéseire. Hivatkozott továbbá az Etikai szabályzat 2.1., 2.2. és 13.10. pontjaira is.

Mindezek alapján a vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem tanúsította a lelkiismeretes, legjobb tudása szerint történő ügyvédi kötelezettségei teljesítését, az ügyfelét az ügy állásáról, a tárgyalások időpontjairól, és a meghozott döntésekről, jogerős ítéletről nem tájékoztatta, továbbá a tulajdonjog megállapítása iránti perben a megbízási szerződése ellenére nem járt el.

A vezető fegyelmi biztos álláspontja szerint eljárás alá vont ügyvéd a felszólítást követően nem számolt el az átvett megbízási díjjal sem.

Eljárás alá vont ügyvéd ezen magatartásaival súlyosan megsértette a hivatkozott jogszabályi és szabályzati rendelkezéseket és a cselekménye alkalmas az ügyvédségbe vetett bizalom csorbítására is.

A vezető fegyelmi biztos 2 rendbeli fegyelmi vétség megállapítását tartotta megalapozottnak és közepes mértékű pénzbírság, mint fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt.

V.

A Fegyelmi Tanács az eljárás során beszerzett iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg:

... bejelentő ..., 2023. november 3. napján megbízást adott eljárás alá vont ügyvédnek a ... Járásbíróság előtt szám alatt folyamatban lévő, házastársi vagyontörség megszüntetése iránt indított per vitelére, amelyben bejelentő alperesi pozícióban volt. A munkadíj 400.000.- Ft fix összegben, valamint munkaóránként további 30.000.- Ft összegben került meghatározásra. Bejelentő a megbízási szerződés aláírásakor 700.000.- Ft összeget adott át eljárás alá vont ügyvédnek, amely magában foglalta a fix díjat, valamint 10 munkaóra ellenértékét előlegként.

Ezt követően bejelentő és eljárás alá vont ügyvéd között 2024. március 11. napján újabb megbízási szerződés jött létre, amely alapján eljárás alá vont ügyvéd a ... szám alatti ingatlanra vonatkozó tulajdonjog megállapítása iránti per megindítását és vitelét vállalta el. Bejelentő a megbízási szerződés aláírásakor ezen esetben is 700.000.- Ft összeget adott át eljárás alá vont ügyvédnek, amely magában foglalta a fix díjat, valamint 10 munkaóra ellenértékét előlegként.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőnek az ügyei állását firtató érdeklődésére több alkalommal is akként nyilatkozott, hogy semmilyen olyan esemény nem történt, ami aggodalomra adna okot, minden rendben van és az eddig lefolytatott tárgyalásokon sikeresen képviseli a bejelentő érdekeit. Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentőt nem tájékoztatta az egyes tárgyalások időpontjáról, valamint az egyes tárgyalásokon történetekről. Eljárás alá vont ügyvéd nem tájékoztatta a bejelentőt arról sem, hogy a .. Járásbíróság meghozta a számú ítéletét, illetőleg arról sem adott tájékoztatást, hogy ezen ítéletet eljárás alá vont ügyvéd megfellebbezte és a . Törvényszék szám alatt az elsőfokú döntést helybenhagyta. Ezen információkat a bejelentő bírósági iratbetekintés során tudta meg.

Bejelentő 2025. június 10. napján kelt levelében felszólította eljárás alá vont ügyvédet a megfizetett ügyvédi munkadíj visszafizetésére. Eljárás alá vont ügyvéd az előlegkét átvett munkadíjjal nem számolt el a bejelentő felé.

IV.

A vezető fegyelmi biztos indítványa megalapozott, ezért a Fegyelmi Tanács annak helyt adott. Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás során védekező iratot nem terjesztett elő, valamint az eljárás alapját képező ügy iratait sem nyújtotta be a Kamara részére. A Fegyelmi Tanács így kizárólag a bejelentő által benyújtott iratok, valamint a bejelentő előadása alapján állapíthatta meg a tényállást.

A Fegyelmi Tanács elfogadva a bejelentő által előadottakat megállapította, hogy eljárás alá vont ügyvéd nem nyújtott kellő tájékoztatást a két peres eljárás menetéről a bejelentő felé annak

ellenére sem, hogy bejelentő kifejezetten és több alkalommal is érdeklődött az ügyei állása iránt. Minden peres eljárás vitelét vállaló ügyvédtől elvárható minimálisan az a tájékoztatás – különösen, ha az ügyfele kifejezetten igényli is azt – az ügyfele irányába, hogy az egyes tárgyalásokon milyen események történtek, hogyan alakul a perben a bizonyítás, milyen elsőfokú döntés született, illetőleg, hogy ezt a döntést indokolt-e megfellebbezni. E körben az ügyfélnek a döntési lehetőséget is szükséges lehet felkínálni az esetleges kockázatok feltárása mellett. Jelen esetben – az eljárásban beszerzett bizonyítékok alapján – eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget a tájékoztatást kötelezettségének az ügyfele felé, amellyel megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 1. § (3) bekezdését, valamint a az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat 13.10. pontját.

„1. § (3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”

„13.10. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a tájékoztatás, a megbízás teljesítésének elmulasztásával, a személyes kapcsolattartás mellőzésével vagy más magatartásával nem veszélyeztetheti az ügyfélnek az ügyvédségbe és az ügyvédi tevékenységbe vetett általános bizalmát.”

Eljárás alá vont ügyvéd a tájékoztatási kötelezettsége elmulasztásával megsértette a lelkiismeretes eljárást előíró, fent idézett jogszabályi rendelkezést, illetőleg a cselekménye alkalmas volt az ügyvédségbe vetett általános bizalom veszélyeztetésére is. Ezzel az eljárás alá vont ügyvéd egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

Mindezekon túlmenően azzal, hogy eljárás alá vont ügyvéd – erre vonatkozó kifejezett felhívás ellenére is – elmulasztotta az ügyre vonatkozó iratai csatolását, megszegte az Etikai Szabályzat 12.3. pontjában foglaltakat, amellyel szintén 1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.

„12.3. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója - függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot - az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat - kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult - köteles becsatolni.”

Az Üttv. 107. §. a) pontja szerint:

fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló szüneteltető, vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag, vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: Alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan, vagy gondatlanságból megszegi.

Eljárás alá vont ügyvéd nagy számú fegyelmi előzménnyel rendelkezik, amelyet a Fegyelmi Tanács súlyosító körülményként értékel. A Fegyelmi Tanács az eljárás során enyhítő körülményt nem tárt fel.

A Fegyelmi Tanács ezen fegyelmi vétségek miatt az Üttv. 108. § b) pontja szerinti pénzbírság fegyelmi büntetést szabott ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, amelynek mértékét a vezető fegyelmi biztos indítványával egyezően állapított meg.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozott határozatot, ezért a fegyelmi biztos indítványa ellenére nem 80.000.- Ft átalányköltség megfizetésére kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet, hanem 30.000 Ft megfizetésére kötelezte.

A költségviselésre vonatkozó rendelkezés az FE 40.2. pontján alapul:

40.2. A kamarai átalányköltség

b) tárgyaláson kívüli eljárás esetén 30.000 Ft,

Az eljáró Fegyelmi Tanács Üttv. 127. § (1) bekezdése, valamint az FE 22.1 pontja alapján tárgyalás tartása nélkül hozta meg határozatát, amely ellen a jogorvoslati jog a 127.§ (3) bekezdésén alapul:

127. § (1) Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

(3) A tárgyaláson kívül hozott határozat ellen csak a fegyelmi biztos fellebbezhet, az eljárás alá vont ügyvéd a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

a) tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki,

b) tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A Pest Vármegyei Regionális Fegyelmi Bizottság hatásköre az Üttv. 114. § (1) bekezdésén, illetékessége az Üttv. 114. § (2) bekezdésére alapul.

Alkalmazott jogszabályok:

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény

A fegyelmi eljárásról szóló 20/2018.(XI.26.) MÜK szabályzat (FE)

Balassagyarmat, 2026. január 5.

A határozat jogerős: 2026.03.28.

A határozat végrehajtható: 2026.03.29.

