

Tárgy: Ügyvédi mulasztás; Postai küldemények kézbesíthetlensége; Vizsgálati és fegyelmi ügyben iratcsatolás elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság  
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2024. F. 205/5.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa Dr. [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2024. október 14. napján megtartott nem nyilvános tárgyaláson zárt ülésben meghozta és kihirdette az alábbi fegyelmi

**h a t á r o z a t o t :**

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

**600.000 Ft pénzbírság**

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a kiszabott pénzbírságot, valamint 80.000 Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

**Indokolás**

**A bejelentés és az előzetes vizsgálat:**

A Bejelentő előadta, hogy testvére, B.-né N.M. megbízást adott az eljárás alá vont ügyvédnek, hogy az ellene folyamatban volt ügyvel kapcsolatban a periratok áttekintése után jogi állásfoglalást készítsen. Az eljárás alá vont ügyvéd 15 óra munkadíjat kért előre és 35.000 Ft/óra figyelembe vételével átutaltak részére 552.000 Ft megbízási díjat, azonban az eljárás alá vont ügyvéd csak részben teljesítette a megbízást. A Bejelentő többször beszélt az eljárás alá vont ügyvéddel skype-on, amely alkalmakkor elmondta neki, hogy valójában mi történt, ami alapján azt ígérte, hogy elkészíti az állásfoglalást, „és mehet a perújítás”. Állásfoglalás azonban ígéret ellenére sose készült el, azt sem a Bejelentő, sem a testvére nem kapta meg. Többszöri e-mail érdeklődésre, amelyet a Bejelentő testvére tett, csak hitegetés volt a válasz. 2023. március 17-én azt a választ kapták, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek családi problémái vannak, elnézést kért, és azt mondta, hogy „Az elmúlt időszak akadozásait majd igyekszem a perújítási eljárással kapcsolatban kompenzálni valahogyan.”. Azóta sem történt semmi, megkeresésekre nem válaszol. A Bejelentő előadta, hogy az összes perirat az eljárás alá vont ügyvédnél van már 3 éve, ami igencsak megnehezíti, hogy másik ügyvéd közreműködésével keresse a jogot, azt is nem kevés pénz ellenében. A Bejelentő közli, hogy az ügyvédi meghatalmazás végén szerepel a kitétel, miszerint akadályoztatása esetén az eljárás alá vont ügyvéd maga helyett más ügyvédet, vagy ügyvédjelöltet állíthat helyettesként, és ennek sem tett eleget. Becsapva érzik magukat, a bizalmuk megingott. A Bejelentő szerint az eljárás alá vont ügyvéd mulasztást követett el, és számára súlyos károkat okozott. Kéri, hogy a Kamara kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet 525.000 Ft visszafizetésére, és sérelemdíj megfizetésére, ami évi 525.000 Ft a szerződés megkötésétől az ügy lezárásáig; a szerződés 2021. július 17-én jött létre. Kéri, hogy a megítélt összeget a bejelentésben megadott számlaszámra utalja át a Kamara, és kéri, hogy szólítsák fel az eljárás alá vont ügyvédet, hogy a periratokat juttassa el a Bejelentő édesanyja címére. Kéri, hogy tájékoztassa a Kamara a vizsgálatról. A Bejelentő a bejelentést mellékletekkel látta el.

A vezető fegyelmi biztos határozatával az előzetes vizsgálatot elrendelte. A vizsgálat tárgya: megbízás nem megfelelő ellátásának, valamint iratkiadás és elszámolás elmulasztásának kifogásolása.

E határozatot és a bejelentést annak mellékleteivel együtt a vezető fegyelmi biztos megküldte az eljárás alá vont ügyvédnek elektronikus úton és - egyebek mellett - felhívta őt arra, hogy az ügyvel érintett releváns iratait 8 napon belül köteles, észrevételét pedig jogosult a Kamarának megküldeni. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen iratokat nem töltötte le; a második értesítő kiküldésének ideje: 2024. július 29. Az előzetes vizsgálat elrendeléséről a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke a Bejelentőt értesítette ismert címén. Az eljárás alá vont ügyvéd iratot nem csatolt, észrevételt nem tett.

A fegyelmi biztos határozatot hozott, amelyben fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. E határozat szerint alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd azzal a magatartásával, hogy a megbízásában foglaltakat nem teljesítette, nem gondoskodik a Kamara által részére küldött küldemények átvételéről, a Kamara felhívására az ügyre vonatkozó releváns iratokat nem küldte meg, megsértette az ügyvédi tevékenységről 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 1. § (3) bekezdését, 29. § (1) bekezdését, az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 5.10. pontját, 12.3. pontját, az irodahelyiség megfelelőségéről és az egy címre bejelentett irodahelyiséggel rendelkezőkre vonatkozó szabályokról szóló 6/2017. (XI. 20.) MÜK szabályzatot (a továbbiakban: ISz.), mellyel az Üttv. 107. § a) pontjában meghatározott, 3 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A fegyelmi biztos a határozatát az eljárás alá vont ügyvédnek is megküldte, aki azonban azt nem töltötte le, a második értesítő kiküldésének ideje: 2024. augusztus 15.

A Fegyelmi Tanács fegyelmi tárgyalás kitűzéséről döntött, amelyre megidézte az eljárás alá vont ügyvédet, felhívva őt arra, hogy 8 napon belül az ügyvel kapcsolatos valamennyi iratát, különösen a megbízás tartalmát bizonyító iratot nyújtsa be. A felhívást tartalmazó idézést az eljárás alá vont ügyvéd nem töltötte le, a második értesítő kiküldésének ideje 2024. szeptember 13. A tárgyalás tartásáról a Bejelentőt a Fegyelmi Tanács elnöke értesítette.

A fegyelmi tárgyaláson az eljárás alá vont ügyvéd szabályos idézés ellenére nem jelent meg, iratot nem csatolt, távolmaradását nem mentette ki előzetesen, a fegyelmi tárgyalás megtartásának akadálya nem volt.

#### **A fegyelmi biztos végindítványa:**

A fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos a végindítványában a fegyelmi eljárást elrendelő határozatába foglalt tényállást, jogi minősítést és a pénzbírság kiszabására tett indítványát fenntartotta. Súlyosító körülményként kérte figyelembe venni, hogy az eljárás alá vont ügyvédet korábban marasztalták hasonló fegyelmi vétség elkövetése miatt, ezért a fokozatosság elve alapján kérte, hogy a Fegyelmi Tanács 600.000,- Ft mértékű pénzbírságot szabjon ki az eljárás alá vont ügyvéddel szemben, valamint az eljárási költségekben is marasztalja.

#### **A megállapított tényállás:**

A Bejelentő testvére, B.-né N.M. kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy megbízást adjon a Bejelentő ügyével kapcsolatosan a periratok átnézésére és jogi állásfoglalás készítésére. B.-mé N.M. 2021. július 17. napján meghatalmazást is adott az eljárás alá vont ügyvéd részére a „*N.F. ... ellen emberölés miatt folyamatban volt ... büntetőeljárásban*” testvére védelmének ellátására, illetőleg arra, hogy védőként teljes jogkörben eljárjon.

A Bejelentő édesanyja 15 ügyvédi munkaórának megfelelő összeget, mindösszesen 525.000 Ft-ot utalt át 2021. július 13. napján az eljárás alá vont ügyvédnek. Az eljárás alá vont ügyvéd 2021. október 18. napján kereste meg a Bejelentőt annak érdekében, hogy a Skype beszélgetés kezdeményezéséhez szükséges ügyvédi meghatalmazást aláírja. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás alapján az ügyre vonatkozó egyes periratokat beszerezte, 3-4 alkalommal Skype-on beszélt is a Bejelentővel, azonban az ígért jogi állásfoglalást és a perújítási kérelmet többszöri sürgetés ellenére sem készítette el, és nem küldte meg a Bejelentőnek.

Az eljárás alá vont ügyvéd a Budapesti Ügyvédi Kamara előzetes vizsgálatot elrendelő határozatát a második értesítést követően rendelkezésére álló öt munkanapon belül sem vette át, így a kézbesítés megghiúsult 2024. július 3. napján. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyre vonatkozó iratokat nem csatolta a Kamara részére.

#### **A fegyelmi tanács döntése:**

A jelen ügy elbírálásának alapjául szolgáló magatartást az eljárás alá vont ügyvéd az Üttv. hatálya alatt fejtette ki.

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ...”.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az Üttv.1.§ (3) bekezdését: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.”.

Az Üttv.29.§ (1) bekezdését: „A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.”.

Az ÜESZ.5.10. pontját: „Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia, ettől csak kivételes esetben és csak akkor térhet el, ha a megbízóval való előzetes megbeszélésre nem volt lehetősége, és a túllépés az ügyfél érdekében történik. Erről az ügyfelet írásban haladéktalanul tájékoztatni kell.”.

Az ÜESZ.12.3. pontját: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója – függetlenül attól, hogy tesz-e nyilatkozatot – az ügyvédi kamara és szervei részére az ellene indult panasz-, illetve fegyelmi ügyben felhívásra az ügygel összefüggő iratokat – kamarai jogtanácsos, illetve jogi előadó esetében azon iratokat, amelyek felett rendelkezni jogosult – köteles becsatolni.”.

Az Isz. alábbi rendelkezését: „Az ügyvéd és az ügyvédi iroda a részére címzett postai küldemények átvételét, valamint az ügyfelek, az ügyvédi tevékenység ellenőrzésére és az ügyvéddel kapcsolatos eljárást folytató kamarai szervek és tisztségviselők általi elérhetőségét folyamatosan és úgy biztosítja, hogy annak során az ügyvédi titok ne sérüljön.”.

Az Üttv. 108. § b) pontja alapján „A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: ...b) pénzbírság, ”.

Az Üttv.109. § (2) bekezdés a) pontja szerint „A pénzbírság összege - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a) ügyvéd, kamarai jogtanácsos és európai közösségi jogász esetén egymillió forintig, ... terjedhet.”

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 3 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy

- a) a megbízásában foglaltakat nem teljesítette;
- b) nem gondoskodik a Kamara által részére küldött küldemények átvételéről;

c) a Kamara felhívására az ügyre vonatkozó releváns iratokat nem küldte meg.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében (pénzbírság).

A Fegyelmi Tanács enyhítő körülményt nem talált, súlyosító körülményként értékelte azonban, hogy az eljárás alá vont ügyvéd korábban hasonló magatartása miatt fegyelmi büntetésben, pénzbírságban részesült, valamint azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása kirívóan alkalmas az ügyvédségbe vetett bizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.a) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Bejelentő járulékos kérelmei ismeretében a Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy hatásköre kizárólag arra van, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét vizsgálja. Jelen esetben azt, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában, vagy etikai szabályzatban meghatározott köteletségét szándékosan vagy gondatlanságból megszegte-e, vagy nem, s ha igen, akkor a fegyelmi felelősséget megállapítva fegyelmi büntetést szabjon ki, ahogy az e határozattal érintett esetben is történt. A Fegyelmi Tanácsnak nincs hatásköre arra, hogy kötelezze az eljárás alá vont ügyvédet 525.000 Ft visszafizetésére, és sérelemdíj megfizetésére, továbbá arra sem, hogy felszólítsa az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a periratokat az eljárás alá vont ügyvéd juttassa el a Bejelentő édesanyja címére.

A Fegyelmi Tanács határozata 2024. november 22. napján jogerős és végrehajtható.

*(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 205.)*