

Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: **2025. F. 231/3.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] volt budapesti (jelenleg Heves vármegyei) ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban **2025. október 20.** napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd **szándékos** fegyelmi vétséget követett el, ezért

írásbeli megrovás

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy 30.000 Ft összegű átalányköltséget 30 napon belül fizesse meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

Indokolás:

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása miatt 2025. május 22. napján kelt határozatával előzetes vizsgálatot rendelt el.

Felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratait 8 napon belül köteles, egyéb észrevételeit pedig jogosult a kamara részére megküldeni.

Az eljárás alá vont ügyvéd a felhívásra nyilatkozatot nem tett.

Ezt követően a vezető fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményezett a pénzmosás megelőzési kérdőív leadásának elmulasztása miatt, az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének megállapítását kérte egy rendbeli szándékos fegyelmi vétség elkövetésében, valamint az ügy tárgyaláson kívül történő elbírálását és írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabását indítványozta az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére kötelezés mellett.

A Fegyelmi Tanács elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte, valamint felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy 15 napon belül terjessze elő észrevételeit a vezető fegyelmi biztos indítványaira.

Az eljárás alá vont ügyvéd a részére megküldött indítvánnyal kapcsolatban nyilatkozatot nem tett.

A tényállás:

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd 2024. évben elmulasztotta a Budapesti Ügyvédi Kamara tagjai számára kötelezően előírt pénzmosási kockázateértékelési kérdőív határidőben való kitöltését és a kamara részére történő beküldését.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

A vezető fegyelmi biztos indítványa alapos.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy a jelen ügy tárgyát képező magatartást az eljárás alá vont ügyvéd 2024. évben valósította meg, ezért a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: FESZ) 1.4. pontja alapján az Üttv. szerinti eljárási és anyagi jogi szabályokat kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) pontja szerint *fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 12.1. pontja szerint *az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.* Az ÜESZ 12.2. a) pontja alapján *az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.*

A Fegyelmi Tanács a jelen ügy tényállásának megállapítása során a Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásainak adatai alapján rendelkezésre álló okiratok tartalmát vette figyelembe, amelyek nyomán a bizonyítékok mérlegelésére nem volt szükség, azok alapján a fegyelmi felelősség egyértelműen megállapítható volt.

Kétséget kizáróan megállapítható volt, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara titkára feljegyzésében adott tájékoztatást arról, hogy az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2025. február 18. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2025. február 19. napja és 2025. március 5. napja között a nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók – így az eljárás alá vont ügyvéd is – több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak.

A Budapesti Ügyvédi Kamara nyilvántartásából megállapításra került, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mindezek ellenére 2024. évben elmulasztotta a pénzmosás megelőzési kérdőív kamara részére történő visszaküldését.

A fegyelmi vétség elkövetése a kérdőív kitöltésének és annak a Kamara részére történő megküldésének elmulasztása, - bár egy merőben adminisztratív jellegű kötelezettség elmulasztásának tűnhet - az eljárás ezen pontján már kötelezően szankcionálandó. Az eljáró fegyelmi tanács tagjai maguk is gyakorló ügyvédek, tisztában vannak az ügyvédi kar tagjaira nehezedő számos, az adatszolgáltatással és a nyilvántartások vezetésével járó adminisztratív és egyéb teherrel, ez azonban nem mentesítheti az eljárás alá vont ügyvédet ezen előírások betartása alól.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy az eljárás alá vont ügyvéd *az ügyvédi tevékenysége gyakorlása során követte el a fegyelmi vétséget*, így az Üttv. 107. § a) pontja irányadó a jelen eljárásban.

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy az eljárás alá vont ügyvéd mulasztása a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal egyezően szándékosnak minősül, mivel az eljárás alá vont ügyvédnek ismernie kell a jogszabályokat és a rá vonatkozó hivatásrendi normákat.

A joghátrány alkalmazása körében a Fegyelmi Tanács enyhítő körülményként értékelte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét.

Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem észlelt.

Mindezek alapján a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint – egyezően a fegyelmi biztos indítványával – az írásbeli megrovás fegyelmi büntetés kiszabása szükséges, de egyben elégséges, figyelemmel az elkövetett vétség tárgyi súlyára, a szándékos felelősségi alakzatra és a büntetéskiszabási körülményekre. Ezzel a Fegyelmi Tanács kifejezi helytelenítését az elkövetett fegyelmi vétség miatt, egyben felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a jövőben tartózkodjon annak, vagy más vétségnek az elkövetésétől, illetve fokozottan ügyeljen a hivatásrendi szabályok betartására.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

A FESZ 22.1. pontja értelmében a fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása különösen akkor indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség, amely a fentiek szerint jelen ügyben megállapítható volt.

A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv. 142. § (2) bekezdése és a FESZ 40.2. pontjának b) alpontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség (jelen esetben a megállapított átalányköltség) felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. november 25. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2025. F. 231.)