

Tárgy: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása

**Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

Ügyszám: 2024.F.258/3.

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa [...] budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. január 3. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy [...] eljárás alá vont ügyvéd 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el, ezért

í r á s b e l i m e g r o v á s

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont ügyvédet arra, hogy a 30.000.-Ft átalányköltséget 30 napon belül fizessen meg a Budapesti Ügyvédi Kamara pénztárába, vagy banki utalással teljesítse a Budapesti Ügyvédi Kamara bankszámlájára.

I n d o k o l á s

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:

Az eljárás a vezető fegyelmi biztos előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelő határozatával vette kezdetét 2024. szeptember 11-én. Az előzetes vizsgálat tárgya: pénzmosás megelőzési kérdőív megküldésének elmulasztása. E határozatban a vezető fegyelmi biztos felhívta az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét arra, hogy a vizsgálat lefolytatásához szükséges iratokat 8 napon belül köteles, az előzetes vizsgálat tárgyára vonatkozó észrevételeit pedig jogosult a kamarának megküldeni. A határozatot az eljárás alá vont ügyvéd 2024. szeptember 12-én töltötte le.

Az eljárás alá vont ügyvéd 2024. szeptember 20-án kérelmet és nyilatkozatot tartalmazó igazoló jelentést nyújtott be a Kamarába. Ebben egyrészt előadta, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív megküldését szándékosan nem akarta elmulasztani. Feltételezte, hogy a kérdőív letöltése és kitöltése, valamint annak visszaküldése közötti időpontban bekövetkezett műszaki/technikai hiba okozhatta, hogy a kérdőív a küldő oldalhoz, azaz a Budapesti Ügyvédi Kamarához nem érkezett meg. Abban a meggyőződésben volt, hogy a kérdőív visszaküldése a részéről rendben megtörtént, és csak az előzetes vizsgálat elrendeléséről szóló határozat elektronikus letöltését követően szembesült azzal, hogy a véleménye szerint rajta kívül álló ok miatt nem jutott el a kérdőív a feladóhoz. Másrészt a kérdőív manuálisan kitöltött - korábban megküldeni szándékozott - verzióját csatolta a nyilatkozata mellékleteként, kérve, hogy azt a Kamara fogadja el. Kérte, hogy a fegyelmi eljárást ne rendeljék el és az előzetes vizsgálatot szüntessék meg.

A vezető fegyelmi biztos a 2024. november 13-án kelt határozatával fegyelmi eljárást kezdeményezett az eljárás alá vont ügyvéddel szemben. E határozat - egyebek mellett - rögzítette, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőívet nem küldte vissza a Kamara részére, tekintve, hogy feltételezése szerint az igazoló jelentésben írtak szerinti hibából a kérdőív a küldő oldalhoz nem érkezett meg. Abban a meggyőződésben volt, hogy a kérdőív visszaküldése részéről rendben megtörtént. Az eljárás alá vont ügyvéd fenti magatartásával megsértette az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 107. § a) pontját, illetve az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESz.) 12.1. és 12.2. a) pontjában írt rendelkezéseit, és ezzel egy rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget valósított meg.

A vezető fegyelmi biztos az Üttv. 127. § (1) bekezdése alapján indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg, mert az ügy egyszerű megítélésű és bizonyítási eljárás lefolytatása szükségtelen.

Egyúttal indítványozta, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az Üttv. 108. § a) pontja alapján írásbeli megrovás fegyelmi büntetést szabjon ki, továbbá kötelezze őt az eljárással kapcsolatosan felmerült átalányköltség megfizetésére.

A Fegyelmi Tanács Elnöke az ügy tárgyaláson kívüli elbírálását kezdeményezte.

A tényállás:

Az elektronikusan kiküldött pénzmosási megelőzési kérdőívek válaszadási határideje 2024. június 4. napján lejárt. A Budapesti Ügyvédi Kamara elnöksége az Üttv. 188. § (2) bekezdés a) pontja alapján 2024. június 5. napja és 2024. június 20. napja között nyilatkozatok megtételére póthatáridőt biztosított. A kérdőív benyújtását elmulasztók több esetben és több fórumon is tájékoztatást kaptak arról, hogy magas kockázati besorolásuk miatt helyszíni ellenőrzésre, továbbá az Üttv. 110. §-ában részletezett előzetes vizsgálat megindítására is számíthatnak.

Az eljárás alá vont ügyvéd nem vitatta, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőív nem érkezett meg a Kamarába, azonban állítása alátámasztásaként nem igazolta, hogy azt oda határidőben, vagy póthatáridőben ténylegesen meg is küldte, ezáltal azt sem igazolta, hogy állítása szerinti valamely, tőle független technikai ok miatt nem érkezett meg a kérdőív a Kamarába.

Az eljárás alá vont ügyvéd a kézzel kitöltött pénzmosás megelőzési kérdőívet 2024. szeptember 20-án - három hónappal a póthatáridő lejárta után - a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat ismeretében igazoló jelentése mellékleteként benyújtotta.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:

Az Üttv. 107. § a) pontja értelmében: Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, ...”.

Az eljárás alá vont ügyvéd magatartásával az alábbi szabályokat szegte meg:

Az ÜESz. 12.1. pontját, amely szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait tevékenysége folytatása során köteles betartani.”.

Az ÜESz. 12.2. a) pontját, amely szerint: „Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni a) az ügyvédi kamara bármely - jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló - eseti felhívásának, ...”.

Az Üttv. 110. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések - a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével - a következők: ... a) írásbeli megrovás ...”.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében: „Egyszerű megítélésű ügyben a fegyelmi tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.”.

A fegyelmi eljárásról 20/2018. (XI. 26.) MÜK szabályzat (FESZ) 22.1. pontja értelmében: „A fegyelmi ügy tárgyalás tartása nélküli elbírálása indokolt, ha a fegyelmi vétség egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból további bizonyítás felvétele nélkül megállapítható a fegyelmi felelősség.”.

A Fegyelmi Tanács az ügyet egyszerű megítélésűnek tartotta: a beszerzett, rendelkezésre álló iratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd nyilatkozata alapján a tényállás aggálytalanul megállapítható volt, további bizonyítás felvétele sem volt indokolt, így a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségét meg tudta állapítani.

A fentiekre tekintettel a Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a magatartásával 1 rendbeli gondatlan fegyelmi vétséget követett el azzal, hogy a pénzmosás megelőzési kérdőívet kamarai felhívás ellenére sem határidőben, sem póthatáridőben nem nyújtotta be.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos indítványával a büntetés neme tekintetében (írásbeli megrovás), melynek kiszabása során az Üttv.110.§ (2) bekezdésére volt figyelemmel.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét elismerte, kijelentve, hogy a kérdőív megküldését szándékosan nem akarta elmulasztani. Súlyosító körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi előéletét, és azt, hogy a tényállásszerű magatartása alkalmas az ügyvédséggel szemben támasztott közbizalom megingatására.

A Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvédet az Üttv.142. § (2) bekezdése, és a FESZ 40.2.b) pontja alapján a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére kötelezte.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi, s az Üttv.149. § (6) bekezdése szerint e határozat véglegessé válásától számított egy év elteltével vehető ügyvédi kamarai nyilvántartásba az eljárás alá vont ügyvéd, amennyiben kérné a kamarai tagsága újbóli felvételét.

A Fegyelmi Tanács határozata 2025. február 11. napján jogerős és végrehajtható.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2024. F. 258.)