

*Beadvány tartalma ellenőrzésének elmulasztása Üttv. 39.§.(3) és (5),
Bírósági felhívás nem teljesítése Pp. 4.§.
M megbízás azonnali hatályú ügyvédi felmondása Üttv.35.§.(3)*

**Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa**

DRFB-7/2025

Fegyelmi határozat:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy Dr. [...] (KASZ: [...]) irodájának székhelye: [...] eljárás alá vont ügyvéd **2 rb. (két) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyből 1 rb. (egy) rendbelit folytatólagosan valósított meg, ezért 100.000.-Ft. (azaz Százezer forint) pénzbírság** fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 80.000.-Ft. (azaz nyolcvanezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítás, valamint a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Eljárás alá vont ügyvéd adatai

II.

A fegyelmi eljárás adatai

III.

Tényállás

[...] bejelentő a volt házastársa, [...] által, korábbi egyezség alapján fizetett gyermektartási díj mértékének felemelése érdekében jogi képviselete ellátásával bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet. Több email üzenetváltást követően a Dr. [...] Ügyvédi Iroda (dr. [...] irodavezető ügyvéd) és bejelentő között megbízási szerződés jött létre 2023. október 10. napján.

A megbízási szerződés 2.) pontja szerint a Megbízó az ügy ellátására írásban vagy e-mailen ad megbízást, adatot és információt a Megbízottnak. A Megbízó köteles gondoskodni az ügyek intézéséhez szükséges összes irat átadásáról és a nála rendelkezésre álló valamennyi adat közléséről.

A szerződő felek a fenti szolgáltatást 200.000,- Ft + Áfa összegű ügyvédi munkadíjhoz, mint alapdíjhoz, továbbá óránként 30.000,- Ft + Áfa – bár az Áfa nem került rögzítésre a szerződésben, ellenben a kiállított számlákon az ügyvédi munkadíj általános forgalmi adóvonzatát az eljárás alá vont ügyvéd feltüntette – összegű óradíjhoz kötötték. Az alapdíj a kereseti kérelem előkészítését, benyújtását, valamint az azt megelőző konzultációkat foglalta magában, míg az ezen felüli peres iratok előkészítése, illetve konzultáció díjaként a fenti óradíj volt irányadó. .

A megbízási szerződés 2.) pontjának 3. bekezdése szerint a „a felek a másik fél súlyos szerződésszegése esetén jogosultak a jelen megbízási szerződést bármikor, felmondási idő közbeiktatása nélkül azonnali hatállyal felmondani.”

A megbízott ügyvéd a keresetet előterjesztette, majd a [...] Járásbíróság 2024. március 13. napján kibocsátotta a P___/2023/21. sz. végzését, melyben felhívta a felperest (bejelentőt) különböző adatok közlésére a kézhezvételtől számított 15 napon belül. Ennek keretében

felperes felhívást kapott, hogy a végzés III. pontjában részletezettek szerint 2022. november 1-től 2024. február 29-ig terjedő időre különböző kiadásokról és jövedelmekről készítsen kimutatást.

A jogi képviselő a végzést 2024. március 21-én email útján továbbította a megbízó felé azzal, hogy a vagyoni körülményekről a kimutatást készítse el, és 2024. április 2-ig juttassa el részére.

A bejelentő a végzés kézhezvételét követően a kimutatást 2024. március 28-án táblázatos formában elkészítette, az ügyvéd részére elküldte, azonban annak időkerete a végzésben foglaltaktól eltérően csak 2023. novemberétől 2024. februárjáig tartott, mindössze négy hónapot ölelt fel.

Eljárás alá vont ügyvéd a megbízó által készített iratot nem ellenőrizte, így nem észlelte, hogy az nem a bíróság által meghatározott időszakra vonatkozik - a szakmai elvárásokat megszegve - megbízóját a hiányos tartalomról nem értesítette, és nem kezdeményezte az irat adatainak kiegészítését, bár arra még a bíróság által megadott határidőben lehetősége lett volna, hanem a hiányos tartalommal továbbította azt a járásbíróság részére annak ellenére, hogy a bíróság 21. sz. végzését nyilvánvalóan ismerte, annak tartalmával tisztában volt.

A [...] Járásbíróság a 2024. április 10. napján tartott első perfelvételi tárgyaláson jegyzőkönyvben rögzítette, hogy a felperes nem a bíróság felhívásában foglaltak szerint készítette el a kimutatást, ezért arra 8 napos határidővel ismételt felszólította.

A fentieket követően a kért irat megfelelő adattartalommal benyújtásra került az eljáró bírósághoz, továbbá a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd között elektronikus levélváltások útján több, a bejelentő által relevánsnak ítélt információ (gyermek tanulmányai, volt házastársa vagyonszerzései stb.) is továbbításra került az ügyvéd részére.

A [...] Járásbíróság 2024. június 19-én folytatódó perfelvételi tárgyalást tartott. A tárgyalásról készült 45. sz. jegyzőkönyvben a bíróság végzésben felhívta a felperest arra, hogy 15 napon belül terjessze elő bizonyítási indítványát tájékoztatás kérése érdekében, a Viktória Csilla utónevű gyermek vonatkozásában, az [...] Egyetem megkeresésére.

A megbízó felperes 2024. szeptember 3-án a tárgyalási jegyzőkönyv alapján érdeklődött a megbízottnál „akkor ezt külön kérni kellett volna?” amelyre az ügyvéd aznap azzal a tartalommal válaszolt „úgy emlékeztem, a tárgyaláson az hangzott el, a bíróság majd megkeresi az egyetemet”.

Az iratokból kitűnően a bíróság felhívását a felperes nem teljesítette, a felperesi jogi képviselő mulasztása miatt a szükséges indítványt nem készítette el, a bírósághoz nem juttatta el.

A bejelentő sérelmezte, hogy az eljárás alá vont jogi képviselő nem tett eleget a bíróság azon felhívásának, hogy indítványozhatja a legidősebb gyermek tanulmányaival kapcsolatos pontos információk bíróság általi beszerzését. (A 2024. június 19. napján lefolytatott tárgyalásról P___/2023/45. sorszám alatt készült jegyzőkönyvben meghozott végzés.) A felhívás teljesítése – a rendelkezésre álló okiratok és nyilatkozatok alapján – elmaradt az eljárás alá vont jogi képviselő részéről.

A P___/2023/56. sorszámú végzésében a hiányzó adatok pótlására (legnagyobb gyermek órarendje, középső gyermek ösztöndíja, stb.) ismételt felhívást bocsátott ki a [...] Járásbíróság, amelyre 8 napos póthatáridőt tűzött. Az eljárás alá vont jogi képviselő a határidő utolsó napján írásban jelezte a bejelentő számára, hogy a beadvány elkészítéséhez információt kell szolgáltatnia, amelyet a bejelentő – jelezve, hogy személyesen viszi be azokat a bíróságra – nem küldött meg részére.

2024. október 9-én az eljárás alá vont ügyvéd email üzenetet küldött a bejelentő részére, amelyben részletes választ adott a bejelentő vele szemben felmerült kifogásaira, így közölte

vele, hogy általában a határidőhöz közeli lejáratú időpontban kapott tőle anyagot, hatálytalan az a cselekménye, hogy saját maga bedobja a bírósági postaládába a bíróságnak szánt iratokat, részletesen kitért arra, hogy a számlák nem időben kerültek kifizetésre. Az együttműködés ellehetetlenülése, a megrendült ügyfél-ügyvéd közötti bizalom, illetve a továbbiakban – adatok hiányában – a bejelentő képviselőt megfélemlően ellátni nem tudja. A sorozatos fizetési késedelmek, mint súlyos szerződésszegés miatt a megbízási szerződés 2. pont 3. bekezdésének utolsó mondatára alapítva a megbízási szerződést azonnali hatállyal felmondta.

A Fegyelmi Tanács vizsgálta az eljárás alá vont ügyvéd számlaadási kötelezettségének teljesítését is. Ennek során megállapítható, hogy a bejelentő ebben az ügyben – saját elmondása alapján – egyszer járt az ügyvédi irodában, a megbízási szerződés aláírásakor. Az eljárás alá vont ügyvéd a Billingo számlázóprogrammal állította ki a számláit és küldte azt elektronikus úton a bejelentő (és utóbb a Fegyelmi Tanács részére). Az egyszeri 200.000.- Ft+áfa tételnél „később elszámolunk” megjelölés szerepel.

Az e-mailen történt levelezésekből kitűnően az eljárás alá vont ügyvéd utóbb megadta azokat a konkrét tájékoztatásokat is a bejelentő részére, amely a megbízási szerződés készítésekor kimaradt.

IV. Bizonyítékok

Bejelentő beadványa:

2024. október 24-én érkezett beadványában kérte „annak kivizsgálását, hogy dr. [...] ügyvéd kellő gondossággal járt-e el a képviselőtomben, illetve, hogy fennállt-e a súlyos szerződésszegés, melyre hivatkozással 2024. október 09. napján azonnali hatállyal megszüntette a szerződésünket.”

A szerződést és a felmondólevelet mellékletként csatolta a korábbi levelezésekkel együtt.

Az általa kifogásoltak:

1. „A Bíróság kérte a vagyoni kimutatást havi bontásban. Ezt el is készítettem, de a dátumot elnéztem, amit az Ügyvéd Úr így továbbított. Ha megbízok valakit a képviselőtomben és fizetek érte, akkor gondoltam átnézi, hogy minden megfelelően van-e, a kértek szerint.
2. Április 16-án megküldtem Ügyvéd Úrnak a volt férjem fellelhető címét, amit elfelejtett továbbítani a Bíróság felé, nem teljesítette a Bíróság kérését határidőre, így elmarasztaltak minket, le is zárták a tárgyalást.
3. Május 8-án írtam neki, hogy a volt férjem 2022. őszén vett egy nagy értékű BMW-t, a következő tárgyaláson nem lett előadva. Ez bizonyíték volt.
4. Tárgyaláson felhívták a felperest, (minket), hogy kérjük a Bíróságot, keresse meg az [...] Egyetem, Viktória jogviszonyával kapcsolatban. Ez is elmaradt, így hatályát veszítette, nem tudom, hogy fog dönteni a Bíróság erre az időszakra.
5. Szeptember 19. „Nem sárgázott részt kérdésként kell feltenni a Bíróságon”. Nem lett kérdésként feltéve a következő tárgyaláson.
6. Szeptember 30. A délutáni tárgyalás reggelén küldtem át információkat Ügyvéd Úrnak, amiből semmi nem merült fel kérdésként aznap.
7. A legutolsó tárgyalás után vártam, hogy javaslatot tesz a tartásdíj módosított összegével kapcsolatban, de nem jött e-mail.
8. Október 8. 14 óra előtt nem sokkal olvastam az e-mailt, amit küldött. Nekem egy fél óra kevés volt ahhoz, hogy kiszámoljam helyette, melyik gyereke, mennyi tartásdíj kérhető. Ezért azt gondoltam meg tudom menteni az ügyemet, ha magam viszem be a Bíróságra a kért anyagot, ezt meg is írtam neki. Lett volna ideje értesíteni, hogy felesleges, mert hatálytalan.”

„Úgy érzem, Ügyvéd Úr gondatlanságából adódóan figyelmeztettek többször a Bíróságon, ami hozzájárult az időhúzáshoz. Nekem nem célom, hogy Ügyvéd Urat megbüntessék, hanem az, hogy a Bíróság felé igazolhassam, hogy Önhibámon kívül nem tudtam teljesíteni határidőre a kért dokumentumokat. Az árajánlatában az írásbeli szakaszra 200.000.- + áfát határozott meg, utána 30.000.- óradíjat. A munkamennyiség rögzítéséhez másodpercalapú időszámlálót írt (csatoltam). Én ezzel kapcsolatban arra következtettem, hogy nem egész órákat számláz ki, hanem nézi a perceket is. Eddig 200.000.-, 38.100.-, 38.100.-, 76.200.- (5 napot késtem a fizetéssel, akkor írásban elnézést kértem), 76.200.- (1 napot késtem a fizetéssel), 76.200.- (1 napot késtem a fizetéssel, a párom utalta át, mert nekem nem volt pénzem) összegeket fizettem. Ha az 5 nap súlyos szerződésszegés, miért nem jelezte . akkor? Miért nem október 8-án mondta fel a szerződést? Akkor lehet hatályos lett volna a beadványom. Amennyiben Dr. [...] Ügyvéd Úr nem járt el megfelelően minden esetben, bebizonyosodik az időhúzás ténye vagy nem állt fenn olyan súlyos szerződésszegés, ami az október 9-i dátumú azonnali felmondást indokolná, akkor kártérítési igénnyel élek felé, ha lehet. ...úgy érzem nem tett meg mindent az érdekemben, de számlázott, és azt sem tudom még most, hogy lesz-e hátrányom Viktória tekintetében.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét a fegyelmi tárgyaláson az azonnali hatályú felmondás vonatkozásában elismerte.

Eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő által előadottakra részletes nyilatkozatot tett, az ügyre vonatkozó periratokat és levelezést is csatolta.

Előadta, hogy miután 2023. október 10-én megbízást kötött [...] bejelentővel, megfelelő előkészítés után keresetet terjesztett elő a [...] Járásbírósághoz N.L. alperessel szemben három közös gyermek után járó tartásdíj felemelése érdekében.

Nyilatkozatában tételesen tagadta a bejelentő által hivatkozott hiányosságokat.

Állítása szerint a megbízó, mint felperes érdekében a kellő körültekintéssel és szakszerűséggel járt el. Hangsúlyozta, hogy a per sajátosságaira tekintettel a kérelmező személyes közreműködése elengedhetetlen volt, hiszen a jogi képviselő nem rendelkezik a szükséges adatokkal, azokat a megbízónak kell szolgáltatni. Hivatkozott a megbízási szerződés ezzel összhangban álló 2.) pontjára, amely kimondta „Amennyiben a Megbízó az iratokat, vagy adatokat nem teljeskörűen szolgáltatja a Megbízottnak, a hiányos adatszolgáltatás hátrányos következményei a Megbízót terhelik..”

Az ügyvéd nyilatkozata szerint a perfelvételi tárgyalások során a felperes érdekében álló előadásokat megtette, így a BMW személygépkocsival kapcsolatos előadás is megtörtént. Hivatkozott a megbízó adatközlő email üzenetében írtakra, melyben a felperes azt írta „Önre bízom ezek közül mi lehet hasznos számunkra, mit kérdez meg tőle. ”

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta azt is, hogy a megbízó, a bejelentő volt az, aki többször késedelmesen, az utolsó pillanatban közölte a szükséges adatokat. Így az utolsó, képviselője mellett 2023. szeptember 30-án megtartott tárgyalás után is, a bejelentő feladata lett volna a Viktória nevű gyermek órarendjének beszerzése és a középső gyermek ösztöndíja összegének havi vagy éves bontású közlése.

Az ügyvéd álláspontja szerint a kérelmező volt az, aki számos alkalommal terjesztett elő utólagosan információkat, emiatt, valamint a sorozatos fizetési késedelmek, az alaptalan számonkérés miatt megrendült „ügyvéd-ügyfél bizalomra tekintettel” szüntette meg azonnali hatállyal a megbízást.

Ami a díjazást illeti, előadta, valóban tájékoztatta a megbízót arról, hogy a munkavégzés során a Toggl nevű időnyilvántartó szoftvert használja, azonban a megbízási szerződés — a piaci szokásoknak megfelelően — egyértelműen tartalmazza, hogy a díjazás a 200.000,- Ft +ÁFA alapidíjon felül megkezdett óránként számítandó 30.000,- Ft/óra mértékben került meghatározásra.

Kifejtette, ügyfele saját érdekkörében felmerült mulasztásaiért nem vállalhatja a felelősséget, kérte az eljárás megszüntetését.

Beadványában előadta, hogy a bejelentő kése delme miatt nem tudta megfelelő időben a szükséges nyilatkozatokat előterjeszteni. Ebben a körben hivatkozott a megbízási szerződésben rögzített, megbízót terhelő adatszolgáltatási kötelezettségre, valamint arra, hogy az ebből eredő hátrányokért felelősség nem terheli. A fentiekén túlmenően rögzítette az eljárás alá vont, hogy a kése delmes és pontatlan beadványok miatt a bejelentőt egyébként semmilyen per jogi és/vagy pénzügyi hátrány nem érte, ezáltal gondatlan eljárása nem állapítható meg. Megjegyezte, hogy a bejelentő felperesként valamennyi tárgyaláson részt vett, így tudomással bírt a felhívások tartalmáról, illetve az azokra tűzött határidőkről.

Eljárás alá vont ügyvéd észrevételében kifejtette, hogy valamennyi, az ügy szempontjából releváns, a bejelentő által jelzett információt előadott a bíróságon, az ezeken felüli adatokat, kérdéseket a bíróság anyagi per vezetése, illetve a tárgyalások menete miatt nem tudta előterjeszteni az eljárás során.

Az előzetes eljárás során benyújtott nyilatkozatok és dokumentumok alapján az eljárás alá vont ügyvéd álláspontja szerint valamennyi kése dellem a bejelentőnek róható fel, aki a saját mulasztását kívánja a jogi képviselő gondatlan eljárásaként beállítani, amelyet a leghatározottabban visszautasít. Álláspontja szerint az ügy ura az ügyfél, az ügyvéd pedig az ügyfelét mindössze képviseli, ennek során kizárólag azon adatokból tud megfelelő képviseletet nyújtani, amelyet az ügyfél nyújt a számára. Előadta továbbá, hogy az elszámolás részéről megtörtént, valamennyi esetben sor került számla kiállítására, és bejelentő részére történő megküldésére, ezáltal a bejelentés ebben a vonatkozásban sem megalapozott. A rendelkezésére álló dokumentumokat csatolta. Kifejtette, hogy a 200.000,- Ft. munkadíj tekintetében utólagos elszámolásban állapodtak meg a bejelentő jövedelmi viszonyaira tekintettel. A megbízási felmondásakor ezt az összeget nem követelte az ügyfelétől.

Iratok:

2023. október 10. napján kelt megbízási szerződés

Eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő közötti email útján történt levelezés

[...] Járásbíróság P___/2023. számú perének iratanyaga (keresetlevél, végzések, jegyzőkönyvek, beadványok)

V.

A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos végindítványában a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként 4 rb. szándékos fegyelmi vétség elkövetésében kérte az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelősségének a megállapítását, 1 rb. a megbízási szerződésben azonnali hatályú ügyvédi felmondás rögzítése és annak alkalmazása miatt, 1 rb. -1 rb. bíróság felé tett hiányos, illetve elmulasztott beadvány betérjesztése miatt, 1 rb. tájékoztatási kötelezettség megszegése miatt. Végindítványában nem tartotta fenn a számlaadási kötelezettség elmulasztása miatti fegyelmi felelősségre vonásra tett eredeti indítványát. Kisebb összegű pénzbírság kiszabását indítványozta az eljárási költségek megfizettetése mellett.

1.) A rendelkezésre álló adatok alapján – álláspontja szerint - alapos gyanú merült fel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd *1-1 rb. mulasztásban megnyilvánuló szándékos fegyelmi vétséget követett el* az Üttv. 1.§. (1) és (3), valamint 39.§. (3) bekezdésének, valamint 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 2.1. és 2.2. pontjának megsértése miatt.

2.) A szükséges *tájékoztatás hiánya miatt* a 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (ÜESZ) 5.12 és 5.14. pontjai sérültek, amely miatt *1 rb. mulasztásban megnyilvánuló szándékos fegyelmi vétség megállapítását indítványozta.*

3.) Azonnali felmondás szerződésben rögzítése és alkalmazása miatt az ügyvéd felelősségét az Üttv. 35.§. (3) bekezdésének megsértése miatt *1 rb. szándékos fegyelmi vétség* miatt javasolta megállapítani.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi tárgyaláson a fegyelmi biztos indítványában foglaltakkal az azonnali hatályú felmondás kérdésében értett egyet, abban a fegyelmi felelősségét elismerte, egyebekben vitatta azt.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés, az elkövetett fegyelmi vétségek

A fegyelmi biztos indítványa túlnyomó részben alapos.

A Fegyelmi Tanács rögzíti, hogy kártérítési kérdésekben a bejelentő ezirányú kérése ellenére sem dönthet hatáskörének hiányában, illetve nem bírálhatja el azt sem, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által megjelölt felmondási okok – ha betartotta volna a 15 napos felmondási időt – súlyos szerződésszegésnek minősülne-e.

Egyetértett a Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos tárgyaláson tett végindítványának azon megállapításaival, hogy eljárás alá vont ügyvéd a számlaadási kötelezettségeit nem sértette meg. Mivel az általa kiadott számlák gépi, perc alapú számlázóprogram alapján készültek, és fizetési hátralék esetén azonnal fizetési felszólítást is indított a program, elfogadásra került eljárás alá vont ügyvéd azon indoklása, hogy a 200.000.-Ft. munkadíj esetében későbbi elszámolás történt volna akkor, amikor a megbízója megkapja a gyermektartásdíj hátralékot. Ennek az ellenkezőjét az eljárás alá vont ügyvéd és a bejelentő szembesítésével sem sikerült volna kideríteni és a további bizonyítási eljárástól sem várható eredmény.

A tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában a Fegyelmi Tanács – figyelembe vette a megbízási szerződésben leírtakat és mérlegelte az utóbbi emailen nyújtott kioktatásokat – ezért a fegyelmi biztos indítványától eltérően a tájékoztatási kötelezettség elmulasztásában nem állapította meg az ügyvéd fegyelmi felelősségét.

A megbízási elfogadásakor elkészített megbízási szerződés az akkor rendelkezésre álló információk alapján tartalmazta a szükséges tájékoztatást az ügyfél részére, amely kiterjedt az ügy tárgyra, az ügyvédi munkadíjra, az eljárással összefüggésben felmerülő költségekre. Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási ellátása során felmerült új körülményekre - a szükséges további tájékoztatásokat e-mailen megadta a megbízó részére.

Eljárás alá vont ügyvéd által megvalósított fegyelmi vétségek:

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztos megállapításaival az alábbi cselekményeknél:

A bíróságra benyújtott irat adattartalmának ellenőrzése:

Az ügyvéd gondos eljárása mellett (Üttv.1.§ (3) bekezdése) az Üttv. 39.§ (3) bekezdésében rögzített, ügyfél érdekeinek elsődlegessége, valamint ugyanezen szakasz (5) bekezdésében foglalt célszerűtlen – jelen esetben felhívásnak meg nem felelő – utasítás/nyilatkozat során történő figyelemfelhívó kötelezettségnek nem tett eleget az eljárás alá vont jogi képviselő. Ebben a körben az ügyvéd által előadott érvek, amelyek főként a megbízási szerződés 2. pontjában rögzített, hiányos adatszolgáltatásból eredő hátrányos jogkövetkezményekkel

kapcsolatosak, a fenti hivatkozott, Üttv. 39.§ (5) bekezdése miatt nem helytállóak. Mindezt az sem befolyásolja, hogy az eljáró bíró ismételt felhívta a bejelentő felperest a jognyilatkozat pótlására, mivel ez nem lett volna kötelezettsége az eljáró bíróságnak, mintegy a „szerencsén” alapult, hogy másodjára is – ezúttal helyes adattartalommal – előterjeszhető volt a beadvány. Ebben a vonatkozásban az eljárás alá vont ügyvéd **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

A [...] Járásbíróság felhívásának nem teljesítése: miatt szintén fennáll az eljárás alá vont ügyvéd felelőssége, tekintettel arra, hogy nem tett meg minden általában elvárhatót az ügyfél érdekeinek képviselőjeként, a többszöri mulasztás pedig valóban megalapozta az eljárás elhúzódsát. Mindezen kötelezettsége alól az sem mentesíti a jogi képviselőt, hogy a laikus ügyfele valamennyi tárgyaláson részt vett. A jogi képviselőnek megfelelő szakértelemmel és odafigyeléssel kell eljárnia egy adott ügy vonatkozásában, egyúttal köteles gondoskodni arról, hogy valamennyi nyilatkozat határidőben, a megkívánt tartalommal a bíróság rendelkezésére álljon. Mindez a fegyelmi biztos által hivatkozott jogszabályokon túlmenően a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 4.§-ában rögzített eljárástámogatási kötelezettségből eredően is fennáll. (A jogszabály ugyan feleket említ, azonban jogi képviselővel eljáró fél hatályos nyilatkozatot csak jogi képviselője által tehet, így ebből eredően e kötelezettség az eljáró ügyvédek vonatkozásában is fennáll.) A rendelkezésre álló iratanyag – főként elektronikus levelezés – alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelően emlékezett a felhívásra, annak tartalmát nem vagy nem megfelelően jegyezte fel, azonban alternatív megoldásként jelezte a bejelentő részére, hogy a tárgyaláson kerüljön sor a kért iratok bemutatására. A levélváltást követő tárgyaláson – a jegyzőkönyv tanúsága szerint – azonban ez szintén elmaradt, mindösszesen a bejelentő, mint felperes nyilatkozott a kért információkat illetően. Így e vonatkozásban megállapítható az eshetőleges szándék, hiszen az eljárás alá vont ügyvéd mintegy „belenyugodott” abba, hogy elmulasztott egy lényegesnek mondható eljárási cselekményt (bizonyítási indítvány) megtenni. Mindezek alapján **1 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el.**

Mivel a fenti mulasztásokat az ügyvéd egy megbízás teljesítése során egy bírósági perben valósította meg el, így azokat a Fegyelmi Tanács 1 rb. folytatólágon elkövetett mulasztásnak minősítette.

Megbízási szerződés azonnali hatállyal történő felmondása jogi képviselő által: az eljárás alá vont ügyvéd magatartása az Üttv. 35.§ (3) bekezdésén túlmenően az ÜESZ 2.2. és 2.4. pontjait is sérti, tekintettel arra, hogy a jognyilatkozat közlésére a bírósági eljárás során, a felhívás teljesítésére nyitva álló határidő lejártát követően került sor, akként, hogy elzárta a bejelentőt azon lehetőségtől, hogy egy másik jogi képviselő esetlegesen pótolhassa a szükséges nyilatkozatot. Szükséges rámutatni, hogy amennyiben az eljárás alá vont jogi képviselő még aznap, tehát 2024. október 8. napján mondja fel – jogellenesen – azonnali hatállyal a megbízási szerződést és bejelenti azt a bíróságra, úgy fennállt volna annak a lehetősége is – az irányadó jogszabályok alapján – hogy a bejelentő felperes által benyújtott iratokat joghatályosan is értékelhette volna az eljáró bíróság. A fentiekben túlmenően az egyébként jogellenes azonnali hatályú felmondás indokai – a rendelkezésre álló iratok alapján – a bejelentő gyermekeinek tanulmányával, ösztöndíjakkal kapcsolatosan nem a bejelentő által közölt tényállásnak megfelelő indokok kerültek rögzítésre.

Az Ügyvédi Törvény 35.§.-hoz a Nagykommentár az alábbiakat rögzíti: „Az Üttv. az ügyvédi megbízási szerződés felmondására speciális anyagi jogi szabályokat tartalmaz, amelyek a Ptk.-tól eltérően kőgensek, így azoktól a felek csak annyiban térhetnek el, amennyiben azt az Üttv. kifejezetten megengedi.

A megbízó számára az Üttv. az ügyvédi megbízás azonnali hatályú felmondásának lehetőségét biztosítja, amelyet a megbízó indokolni sem köteles.

A megbízott az ügyvédi megbízási szerződést 15 napos határidővel, indokolás nélkül felmondhatja. Ez az Üttv. rendelkezés klaudikálóan kógens, vagyis rövidebb rendes felmondási időt a felek szerződésükben nem – még a megbízó szerződésszegése esetére sem – határozhatnak meg, hosszabbat azonban igen. A 15 napos felmondási idő célja, hogy a megbízó az ügyének ellátásával más ügyvédet bízhatson meg, miközben az ügy ellátása folyamatosan biztosított.

A felek a szerződésben meghatározott feltételek esetére a rendkívüli felmondás lehetőségét biztosíthatják, a felmondási idő azonban 15 napnál rövidebb ilyen esetben sem lehet. Értelemszerűen a megbízott a felmondási idő alatt is köteles a megbízó érdekében kellő gondossággal eljárni.”

Azzal, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízási szerződésben jogszabályba ütköző módon kikötötte saját maga számára is az azonnali felmondás lehetőségét, illetve, hogy élt is azzal **1 rb. szándékos fegyelmi vétséget valósított meg.**

Az ügyvéd, mint megbízott kötelezettségeire vonatkozóan a megbízási szerződésen túlmenően a jogszabályok és az ügyvédi tevékenységet szabályozó egyéb normatív rendelkezések tartalmazzak előírásokat.

A Fegyelmi Tanács álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd által elkövetett fegyelmi vétségek közül mindegyik **szándékos** volt, mivel ügyvédként nyilvánvalóan ismerte és előre látta mulasztásai lehetséges hátrányos jogkövetkezményeit (és azok fegyelmi vétséget is kimerítő jellegét), azonban ezen következményekbe belenyugodott.

Összegezve: az eljárás alá vont ügyvéd a fenti szabályok megsértésével 2 rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, amelyből 1 cselekményét folytatólagosan valósította meg.

VII.

Jogszabályi hivatkozások, súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, annak mértékét a kiszabható értékhatár alsó harmadában meghatározva. Ezt a mértéket elegendőnek tartotta arra, hogy az ügyvédet a jövőben körültekintőbb eljárásra ösztönözze. Enyhítő körülményként vette figyelembe azt, hogy eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. fegyelmi vétség (azonnali hatályú felmondás) vonatkozásában elismerte fegyelmi felelősségét, azt, hogy 13 hónapos kisgyermekről gondoskodik. Súlyosító körülményt a Fegyelmi Tanács nem állapított meg.

A határozat 2025. szeptember 5. napján jogerős és 2025. október 6. napján végrehajtható.

Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa DRFB-7/2025