

PÉCSI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Ügyszám: --- (digitális közzététel)

Tárgy: megbízás írásba foglalásának elmulasztása, ügyfélazonosítás elmulasztása, számlaadás elmulasztása

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság FEGYELMI HATÁROZATA

Az ügy száma: ---

Határozat száma: ---

A tanács megjelölése: Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa

A tanács tagjai: ---

Az eljárás alá vont személy neve, ügyvédi tevékenysége gyakorlásának formája, képviselője:
egyéni ügyvéd - személyesen jár el

Határozat meghozatalának módja:

az Ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. tv. (továbbiakban: Üttv.) 127. § (1) bek., valamint a fegyelmi eljárásról szóló 20/2018. (XI.26.) MÜK szabályzat (továbbiakban: FESZ) alapján, 2025. év szeptember hó 26. napján, **tárgyaláson kívüli eljárásban**

Rendelkező rész:

Eljárás alá vont személy: egyéni ügyvéd

A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság eljárás alá vont egyéni ügyvéd, mint eljárás alá vont személy felelősségét az alábbiak szerint állapítja meg:

Az eljárás alá vont személy az Üttv. 107. § a) pontjára figyelemmel szándékos magatartásával elkövette 3 rendbeli, az Üttv. 29. § (1) bekezdése, az Üttv. 32. § (1) bekezdése és az Üttv. 1. § (3) bekezdése megsértését, ezért őt a fegyelmi tanács az Üttv. 108. § b) pontja alapján

350.000.- Ft, azaz háromszázötvenezer forint pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja.

A végrehajtásában fel nem függesztett pénzbírságot az eljárás alá vont személy a határozat jogerőre emelkedésétől számított harminc napon belül köteles megfizetni a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 11743002-20014627 számú számlájára vagy a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara pénztárába való közvetlen befizetés útján.

A Fegyelmi Tanács kötelezi az eljárás alá vont személyt, hogy a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított tizenöt napon belül fizessen meg 30.000 Ft, azaz harmincezer forint kamarai átalányköltséget a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamara 11743002-20014627 számú számlájára vagy a Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamra pénztárába való közvetlen befizetés útján.

Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a fegyelmi biztos a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül írásban, elektronikus úton fellebbezéssel élhet, melyet a Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsánál kell benyújtani, és elő kell terjeszteni a fellebbezés indokait is. A fellebbezésben akkor lehet új tényre, vagy bizonyítékra hivatkozni, ha a fellebbező az elsőfokú eljárásban, arra önhibáján kívül nem hivatkozott. A fellebbezés a határozat végrehajtására halasztó hatályú.

Az eljárás alá vont személy a jelen határozat ellen az Üttv. 127. § (3) bekezdése alapján a határozat kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti, mely kérelmét elektronikus úton nyújthatja be kizárólag. Ha az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását kéri, a tárgyaláson kívül hozott határozat hatályát veszti, és az elsőfokú fegyelmi tanács elnöke tárgyalást tűz ki. Amennyiben az eljárás alá vont személy tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos a határozat ellen nem fellebbez, a határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS:

Bejelentő 2025. év január hó 17. napján kelt elektronikus levélben foglalt bejelentésében előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd által készített szerződésben olyan hibát talált, amely jelentős jogi következményekkel járhat. Az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentéshez csatolt szerződésben olyan hibát követett el, amely a felek jogait és kötelezettségeit nem megfelelően rögzíti, illetve a szerződés végrehajtása során félreértésekhez és problémákhoz vezethet, mivel az ügyvéd a szerződés megírásakor nem vette figyelembe a jogszabályi előírásokat, és a hibák miatt a szerződés teljesítése során problémák merülhetnek fel. Előadta továbbá, hogy 2024. július 18.-án eljárás alá vont ügyvédhez fordult termőföld vásárlás céljából. Eljárás alá vont ügyvéd kettő szerződést készített, amelyekben a ---- területen fekvő --- és --- helyrajzi számú szőlő művelésű ágú területet szeretne volna megvásárolni. Amikor kifizette az ügyvédi díjat, nem kapott róla semmilyen elismervényt, illetve olyan hibák voltak szerinte a szerződésben, amik miatt később nem tudta megszerezni a földrészek tulajdonjogát. Előadta továbbá, hogy amint benyújtásra kerültek a szerződések az illetékes ingatlan-nyilvántartási hatóságnak, az azokat „visszadobta egyből”, mivel az eljárás alá vont ügyvéd nem írta bele édesanyja nevét és a földműves számát. Eljárás alá vont ügyvéd pótolta ugyan a hiányzó adatokat, de nem értesítette a változásról, nem kapott másolatot a már kijavított szerződésből, azt nem írta alá. Nemsokára kapott az eljárás alá vont ügyvédtől egy e-mailt, miszerint --- lakos bejelentkezett az általa megvásárolni kívánt földrészekre az elővásárlási jogára hivatkozva. Ekkor felkereste eljárás alá vont ügyvédet, aki elmondta, hogy nem tud már mit csinálni, meg kell várni, hogy hogyan dönt a Somogy Vármegyei Földhivatal. A döntés meg is született, ----nak ítélték a fent említett területeket, ugyanis az eljárás alá vont ügyvéd a szerződésbe nem írta bele, hogy a bejelentőnek is van elővásárlási joga, sőt, az okirat konkrétan kijelentette, hogy nincs elővásárlási joga, ami nem igaz, ugyanis fiatal, helyben lakó földművesként van bejelentve. Amikor a bejelentő közölte eljárás alá vont ügyvéddel, hogy nem jó a szerződés, amit csinált és emiatt veszítette el ezeket a területeket, ő azt vallotta és vallja a mai napig is, hogy amit csinált szerződés, alakilag jó. A bejelentő szerint, ha alakilag rendben is van az okirat, tartalmilag akkor sem megfelelő. Előadta végül, hogy a Somogy Vármegyei Földhivatal számára kedvezőtlen döntése után az eljárás alá vont ügyvéd nem vette fel neki a telefont. Az ügyvédi díjat az eljárás alá vont ügyvéd a bejelentő részére visszautalta 2025. január 17. napján. A bejelentő a bejelentéséhez csatolta a --- zártkert --- hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés első oldalát, amelynek utolsó bekezdése szerint „A felek rögzítik, hogy a vevő a Földforgalmi törvény alapján elővásárlási jog jogosultjai között nem szerepel”. Csatolta továbbá a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti határozatát és a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti végzését. A bejelentő a bejelentését 2025. január 22. napján e-papír formájában ismételten szabályszerűen benyújtotta.

A vezető fegyelmi biztos az eljáró fegyelmi biztost a 2025. január 30. napján kijelölte. A kijelölt fegyelmi biztos nyilatkozatra hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet. A bejelentésben írt ügyvédi magatartások, mulasztások az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXVIII. törvény (továbbiakban: Üttv.) 1. § (3) bekezdésében foglaltak megsértésének alapos gyanúját vetették fel, így ennek alapján 2025. február 7. napján elrendelésre került az előzetes vizsgálat.

Eljárás alá vont ügyvéd a 2025. február hó 17. napján benyújtott nyilatkozatában kijelentette, hogy a bejelentő panaszát vitatja, nyilatkozott, hogy mindenben az Ütv. szerint járt el. Eljárás alá vont ügyvéd a beadványában előadta, hogy a bejelentő 2024. május 6. napján kereste meg először telefonon, majd 2024. június 18. napján e-mailben termőföld adásvételi szerződédek készítése okán. Folyamatos e-mail és telefon kapcsolatban volt a bejelentővel, adatokat kért, amelyet a bejelentő számára, mint utóbb kiderült, csak részlegesen küldött meg. A rendelkezésére bocsátott adatok alapján lekérte a tulajdoni lapokat és eljár az azok teherlap részére bejegyzett terhek jogosultjai előtt a terhelések törlése érdekében. Számtalan telefonos beszélgetés és e-mail váltás történt, ám a bejelentő egyik alkalommal sem jelezte, hogy bejegyzett földműves. 2024. július 18. napján került sor a szerződések aláírására. Az okiratokat az aláírást megelőzően a felek előtt felolvasta és elmagyarázta, álláspontja szerint a szerződések egyben tényvázlatnak is minősülnek. Előadta, hogy 2024. július 18. napján egy hibát vétett, amelyet – hiába ment át négy fő kezén – senki sem vett észre, mégpedig a vevő édesanyjának a neve nem került feltüntetésre. Ez miatt „dobta vissza” a kormányhivatal a szerződéseket. A hibát javította és a szerződéseket ismét benyújtotta. A bejelentő ekkor a megbízást nem vonta vissza, panasszal nem élt, elfogadta a hiánypótlást. A hiányosság jogkövetkezményeit orvosolta. A kormányhivatal határozatából értesült arról, hogy a bejelentő regisztrált földműves, amelyről nem tájékoztatta. Megjegyezte, hogy abban az esetben, ha hibás a vevő besorolása az elővásárlásra jogosultak sorrendjét tekintve, a hatóság megtagadja a közzétételt, a szerződéseket azonban a

hatóság hibátlannak minősítette. Előadta, hogy az minden termőföldre vonatkozó adásvételi szerződés egy kockázat, hogy egy sorban előrébb álló jogosult belép a szerződésbe és élni kíván az elővásárlási jogával. Az elővásárlásra jogosult bejelentkezéséről a bejelentőt tájékoztatta, aki ezt követően még három alkalommal járt az irodájában személyesen. Minden alkalommal elmondta neki, hogy a Földhivatali Főosztály nem talált hibát a szerződésekben. Előadta végül, hogy nem szeret vitatkozni, ezért vállalta a munkadíj visszatérítését. Kijelentette, hogy nem okozott kárt, nem követett el fegyelmi vétséget, mindenben a szakma szabályainak megfelelően járt el. A nyilatkozatához mellékként csatolta a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti határozatát, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti végzését, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti végzését, a --- zártkert --- hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti határozatát, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti végzését, a Somogy Vármegyei Kormányhivatal --- sorszám alatti végzését, a --- zártkert --- hrsz. alatti ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződést, --- Polgármesteri Hivatal értesítését kettő egymással azonos példányban, a bejelentő és közte folyamatban volt e-mail levelezést és a szerződésben érintett felek egy részének 2025. február 10. napján kelt JÜB adatszolgáltatását.

Ezen beadványra reagálva az eljáró fegyelmi biztos 2025. május 6. napján felhívást küldött az eljárás alá vont ügyvédnek, amelyben felhívta a szerződéssel érintett ingatlanok tulajdoni lapjainak, a szerződő felek azonosítási adatlapjainak és adatkezelési tájékoztatóinak, bejelentő JÜB adatszolgáltatásának és a munkadíjról kiállított számlájának a csatolására, valamint felhívta annak közlésére, hogy a JÜB adatszolgáltatás milyen elháríthatatlan okból készült a szerződések aláírását követően. Az eljáró fegyelmi biztos tájékoztatta továbbá eljárás alá vont ügyvédet, hogy mikor lehet az adásvételi szerződést tényvázlatnak is tekinteni.

Az eljáró fegyelmi biztos felhívására eljárás alá vont személy 2025. május 14. napján hiánypótlást terjesztett elő. A beadványához csatolta a szerződéssel érintett ingatlanok tulajdoni lapjait, a bejelentő azonosítási adatlapját, adatkezelési tájékoztatóját, --- tényleges tulajdonos nyilatkozatát és adatkezelési tájékoztatóját, valamint --- tényleges tulajdonos nyilatkozatát és adatkezelési tájékoztatóját. Ezen beadványban továbbá előadta, hogy álláspontja szerint az Ütv. 29. § (2) és (3) bekezdései lehetővé teszik, hogy az okiratszerkesztésre való megbízást maga az okirat tartalmazza, így külön megbízási szerződést nem készített. Előadta továbbá, hogy a munkadíjra vonatkozó számlát stornózta, mivel bevétele nem keletkezett. Továbbá a késedelmes JÜB-ölés kapcsán egy családi tragédiára hivatkozott, miszerint apósa 2024. június 28. napján elhalálozott, és a temetése 2024. július 16. napján volt. Emiatt nem vette észre a Microsec Zrt.-től 2024. július 01. napján kapott tájékoztató e-mailt, miszerint aláíró tanúsítványát visszavonták, ezért a szerződés aláírásakor nem tudta elvégezni a szükséges ellenőrzést. A beadványához sem a bejelentő, mint vevő JÜB adatszolgáltatását, sem a jogügylettel érintett számlát, sem annak sztornóját nem csatolta.

A fegyelmi biztos a 2025. július 31. napján kelt --- sorszám alatti határozatával az eljárás alá vont ügyvéd ellen fegyelmi eljárást kezdeményezett. A Pécsi Regionális Fegyelmi Bizottság az eljáró elsőfokú Fegyelmi Tanácsot a 2025. szeptember 4. napján kelt határozatával jelölte ki. Az eljáró elsőfokú Fegyelmi Tanács elnöke az eljárás iratait 2025. szeptember 8. napján vette át.

A rendelkezésre álló bejelentő 2025. év január hó 17. napján elektronikus levél és 2025. január 22. napján e-papír formájában ismételt benyújtott bejelentése és annak mellékletei, az eljárás alá vont ügyvéd a 2025. február hó 17. napján benyújtott nyilatkozata és annak mellékletei, és eljárás alá vont ügyvéd 2025. május 14. napján benyújtott hiánypótlása és annak mellékletei alapján a Fegyelmi Tanács az alábbi tényállást állapította meg az eljáró fegyelmi biztos eljárást kezdeményező határozatában foglalt tényállással egyezően:

A bejelentő 2024. július 18. napján megbízta eljárás alá vont ügyvédet termőföld vásárlás kapcsán adásvételi szerződések megszerkesztésével a ---- zártkert --- hrsz. és a ---- zártkert --- hrsz. alatt felvett, „szőlő” művelésű ágú termőföld ingatlanok vonatkozásában. Bejelentő kifizette az ügyvédi díjat, azonban nem kapott róla semmilyen elismervényt, illetve olyan hibák voltak a szerződésekben, amik miatt később nem tudta a földterületek tulajdonjogát megszerezni. A szerződések illetékes hivatalnak történt benyújtását követően a hatóság az adásvételi szerződések jóváhagyására irányuló eljárásokat megszüntette, mivel eljárás alá vont ügyvéd nem írta bele a bejelentő édesanyjának a nevét, valamint a bejelentő földműves számát az

okiratokba. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen hiányosságokat pótolta, azonban erről nem értesítette a bejelentőt, valamint bejelentő nem kapott másolatot a már kijavított szerződésből. Az eljárás alá vont ügyvéd e-mail üzenetben tájékoztatta a bejelentőt arról, hogy ---- lakos bejelentkezett a bejelentő által megvásárolni kívánt ingatlanokra az elővásárlási jogára hivatkozva. A Somogy Vármegyei Földhivatal döntése alapján - --- szerezte meg az ingatlanok tulajdonjogát, ugyanis eljárás alá vont ügyvéd a szerződésekbe nem írta bele, hogy a bejelentőnek elővásárlási joga van az ingatlanok vonatkozásában. Bejelentő hangsúlyozta, hogy eljárás alá vont ügyvéd konkrétan kijelentette, hogy bejelentőnek „nincs” elővásárlási joga. Ez azonban nem felel meg a valóságnak, ugyanis bejelentő fiatal, helyben lakó földművesként van bejelentve a hatósághoz. Bejelentő előadása szerint közölte eljárás alá vont ügyvéddel, hogy nem jók a szerződések, amiket szerkesztett, és emiatt „veszítette el” ezeket a területeket. Az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi munkadíjat is visszautalta 2025. január 17. napján. A bejelentő beadványában kérte az ügyvéd felelősségre vonását.

Az Ügyvédi Kamara az előzetes vizsgálatot elrendelő határozat, valamint a bejelentés és mellékletei másolatának megküldésével tájékoztatta a bejelentett ügyvédet az ellene benyújtott bejelentésről, és a védekezés lehetőségére, észrevételei előterjesztésére hívta fel, továbbá iratok csatolására kötelezte. Az eljárás alá vont ügyvéd ezen felhívásnak csak részben tett eleget. A Somogy Vármegyei Ügyvédi Kamarához 2025. február 17. napján érkezett elektronikus iratában előadta írásbeli védekezését, és csatolta mindkét adásvételi szerződést teljes terjedelmében; mindkét adásvételi szerződés vonatkozásában a közzétételt elrendelő határozatot; valamint az adásvételi szerződés jóváhagyására irányuló eljárást megszüntető határozatot; és az adásvételi szerződést az elfogadó jognyilatkozatot tevővel jóváhagyó határozatot; valamint a két eladó vonatkozásában a Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszeren (JÜB) keresztül lekért adatszolgáltatást. Az eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy a bejelentővel folyamatos e-mail és telefonos kapcsolatban volt, azonban bejelentő ennek során egyetlen alkalommal sem jelezte, hogy bejegyzett földműves. A szerződések aláírásakor azokat felolvasta, elmagyarázta, és a bejelentő még ekkor sem szólt, hogy bejegyzett földműves lenne.

Az eljárás alá vont ügyvéd előadta továbbá, hogy lekérte a tulajdoni lapokat, és ezek alapján szerkesztette meg az okiratokat, illetőleg segített egy korábbi holtig tartó haszonélvezeti jog törlésében is.

Az eljárás alá vont ügyvéd hivatkozott arra is, hogy a szerződések 18. pontjában írtak szerint a szerződések maguk a tényvázlatok.

Az eljárás alá vont ügyvéd elismerte, hogy a vevő édesanyjának neve valóban nem került bele a szerződésbe, azonban ezt később pótolta, és a szerződéseket ismételten benyújtotta jóváhagyásra, így a hiányosság jogkövetkezményét orvosolta. Hivatkozott arra is, hogy maga a hatóság állapította meg, hogy a szerződések közzétételre alkalmasak, a határozat indokolása szerint a szerződések mind az alaki kellékek, mind a tartalmuk alapján megfelelnek a jogszabályoknak. Álláspontja szerint a hatóság gyakorlatilag ezzel hibátlannak minősítette mindkét szerződést.

A fenti tényállásból a Fegyelmi Tanács az eljáró fegyelmi biztos fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában foglaltakkal egyezően az alábbi következtetést vonja le:

Az eljárás során becsatolásra került iratokból, valamint eljárás alá vont ügyvéd előadásaiból megállapítható, hogy bejelentett ügyvéd:

- a) nem hibázott akkor, amikor a szerződésekben azt rögzítette, hogy „a vevő a Földforgalmi törvény alapján az elővásárlási jog jogosultjai között nem szerepel”. A szerződések 3./ pontjában, a felek kézjegye felett közvetlenül, figyelemfelkeltő módon, végig aláhúzva szerepel ezen mondat. A bejelentő arra alappal nem hivatkozhat, hogy azt nem látta. Látnia, olvasnia kellett. Ha pedig ennek ellenére nem jelezte ezt az okiratszerkesztő ügyvédnek, akkor az a bejelentett ügyvédnek nem róható fel. Elfogadásra került bejelentett ügyvéd védekezése ebben a körben, miszerint bejelentő soha nem jelezte felé, hogy fiatal, helyben lakó földműves lenne.
- b) hibát vétett eljárás alá vont ügyvéd, amikor a vevő édesanyjának nevét nem írta bele a szerződésekbe, azonban ezen hibáját orvosolta. Elfogadásra került eljárás alá vont ügyvéd védekezése ebben a körben is, miszerint a hiányosságot később pótolta, és a szerződéseket ismételten benyújtotta jóváhagyásra. A hatóság szerint a szerződések közzétételre alkalmasak voltak, a határozatok indokolása szerint a szerződések mind az alaki kellékek, mind a tartalmuk alapján megfelelnek a jogszabályoknak.
- c) tényvázlatot nem vett fel a megbízás kapcsán. Az eljárás alá vont ügyvéd kijelentette, hogy külön megbízást nem szerkesztett, mert azt az okirat tartalmazta az Üttv. 29. § (2) és (3) bekezdésének

megfelelően. Ezt a védekezést a Fegyelmi Tanács elfogadni nem tudta, ugyanis egy megszerkesztett szerződést tényvázlatként elfogadni – a fennálló régóta egységes fegyelmi gyakorlat szerint - akkor lehet, ha az általánosságban és az adott ügy sajátosságai alapján az tartalmaz valamennyi olyan adatot, tény, információt és az ügyvéddel kötött teljes megállapodást is, melyet egyebekben tényvázlatba, ügyvédi megbízási szerződésbe kellene foglalni. Pusztán annak formális rögzítése egy szerződésben, hogy azt a felek tényvázlatként, tényállásként elfogadják, nem alkalmas arra, hogy az adott okirat tényvázlatként ténylegesen elfogadható legyen, annak minősüljön. Megállapítható, hogy a szerződések semmiféle tájékoztatást nem tartalmaznak a jogi eljáráshoz közvetlenül kapcsolódó közteherfizetési kötelezettségekre, valamint az azok alóli mentességekre; a jogügylettel kapcsolatos esetleges jogi kockázatokról, különös figyelemmel az elővásárlási jogra, annak gyakorlása esetén bekövetkező következményekről és nem tartalmazzák a megbízási szerződésre és annak különösen a felmondására vonatkozó rendelkezéseket sem. Ebből fakadóan a szerződések nem fogadhatók el tényvázlatként.

- d) eljárás alá vont ügyvéd nem megfelelően járt el Jogügyletek Biztonságát Erősítő Adatszolgáltatási Keretrendszeren (JÜB) keresztül lekérdezendő adatszolgáltatás kapcsán. A bejelentő vonatkozásában el sem végezte azt, míg a két eladó vonatkozásában közel hét hónap késéssel tett eleget ezen jogszabályi kötelezettségének akkor, amikor az előzetes vizsgálat már folyamatban volt. A vevő vonatkozásában a második, határozott fegyelmi biztosi felhívás ellenére sem csatolta az adatszolgáltatás eredményét, illetőleg a hiánypótlásában még csak említést sem tett róla, hogy elvégezte volna, vagy, hogy esetleg miért nem végezte el a lekérdezést. A két késedelmes ellenőrzés kapcsán védekezésként előadott családi tragédia valóban nagyon sajnálatos és méltányolható – ezzel a Fegyelmi Tanács is egyetért –, és így figyelembe vehető lenne egy rövidebb késedelem esetén, azonban hét hónap késedelem esetén ez a védekezés nem foghat helyt.
- e) a munkadíja vonatkozásában nem állított ki számlát. Az nem vitás, hogy a bejelentő a munkadíjat kifizette, és az sem, hogy a bejelentett ügyvéd azt visszautalta a bejelentőnek. Azonban az előzetes vizsgálatot elrendelő határozatban, majd a 2025. május 6. napján kelt fegyelmi biztosi felhívásban is kifejezett felhívást kapott bejelentett ügyvéd arra, hogy csatolja a megfizetett ügyvédi munkadíj vonatkozásában a bejelentő részére kiállított számláját. Ezen felhívásoknak egyik alkalommal sem tett eleget. A 2025. május 14. napján kelt hiánypótlásában is csak azt fejtegette, hogy bevétele nem keletkezett, és így a számlát stornóznia kellett. Azonban sem az eredeti, sem a stornó számlát nem csatolta az iratokhoz. Megállapítható, hogy amennyiben kiállításra került volna a számla, és a stornószámla, úgy nyilván azok eljárás alá vont ügyvéd rendelkezésére állnának, és nyilván eljárás alá vont ügyvéd eleget tett volna a csatolásra vonatkozó kifejezett felhívásoknak, különös figyelemmel arra, hogy egyébként a rendelkezésére álló huszonhárom másik iratot csatolta is a jelen eljárásban.

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 107. § a) pontja alapján az ügyvéd akkor követ el fegyelmi vétséget, ha „az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott köteleességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi”.

A Fegyelmi Tanács – eljáró fegyelmi biztossal egyező - álláspontja szerint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi vétséget követett el, amikor megsértette:

- 1 rendbeli az Üttv. 29. § (1) bekezdésében (megbízás írásba foglalásának elmulasztása) foglaltakat,
- 1 rendbeli az Üttv. 32. § (1) bekezdésében (ügyfélazonosítás elmulasztása) foglaltakat,
- 1 rendbeli az Üttv. 1. § (3) bekezdésében foglaltakat (számlaadás elmulasztása),

és ezen fegyelmi vétségeket szándékosan valósította meg, a gondatlanság a hivatkozott fegyelmi vétségek esetében fel sem merülhet, ugyanis az ügyvédi szakma és tevékenység legalapvetőbb kötelezettségeivel függnek össze.

A tényállás a Fegyelmi Tanács álláspontja szerint egyértelmű, a rendelkezésre álló adatokból a tényállás megállapítható, annak alapján a fegyelmi felelősség fennállása körében megalapozott következtetés vonható le, az ügy egyszerű megítélésű, így a Fegyelmi Tanács azt tárgyaláson kívüli eljárásban bírálta el.

A fegyelmi tanács a tényállás megállapítása, az abból levont jogi következtetés, minősítés, valamint a joghátrány alkalmazása során értékelési körébe vont valamennyi rendelkezésre álló adatot, bizonyítékot, azokat egyenként és összességében is mérlegelve alakította ki álláspontját.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során – a fegyelmi megbízott indítványával egyetértve - súlyosító körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben korábban három alkalommal volt már fegyelmi eljárás folyamatban, mely eredményeként legutóbb a --- számú fegyelmi határozatban 2021. november 08. napján 200.000,- Ft pénzbírság került vele szemben kiszabásra (egy megrovás és egy másik pénzbírság kiszabását követően). A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során – a fegyelmi megbízott indítványával egyetértve - enyhítő körülményként vette figyelembe, hogy eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi tevékenységét több mint tizenhét éve (2008. június 01. napja óta) végzi. A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványa alapján azzal egyetértve szükségesnek és elégségesnek az ügyben pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását tartja, melynek összegét a fokozatosság elvének figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint – 350.000,- Ft összegben határozta meg.

Az eljárás során költségigényt senki nem terjesztett elő, az eljárással összefüggésben egyéb költség – a tárgyaláson kívüli eljárás miatt sem – nem keletkezett.

A FESZ 40.6. pontja alapján a Fegyelmi Tanács tagja vonatkozásában útiköltség nem merült fel. A tárgyaláson kívüli eljárás esetén felszámítandó 30.000,- Ft átalányköltséget (FESZ 40.2. b) pont) az eljárás alá vont ügyvéd viseli, ahogyan az a rendelkező részben feltüntetésre került.

A jelen határozat az Üttv., a FESZ, az Etikai Kódex, valamint az elektronikus ügyintézés a bizalmi szolgáltatás általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. tv. rendelkezésein alapul.

A fegyelmi tanács határozata elleni jogorvoslati jog az Üttv. 127. §-án alapszik.

Záró rész:

Határozathozatal helye, ideje: Kaposvár, 2025. év szeptember hó 26. napja.

A határozat – jogorvoslati kérelem hiányában – 2025. október 16. napján jogerőre emelkedett.

Dr. Tóth Bence
a Fegyelmi Tanács elnöke