



DEBRECENI REGIONÁLIS FEGYELMI BIZOTTSÁG

Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: DRFB-17/2025

Megbízási szerződés írásba foglalásának elmulasztása (Üttv.29.§.) és megbízási díjjal elszámolás elmulasztása (ÜESZ 6.10.)

A Debreceni Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **Dr. (...) (...)** i ügyvéd ellen indult folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2026. február 17. napján tárgyaláson kívül meghozta az alábbi

fegyelmi határozatot:

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **Dr. (...) (KASZ: 360(...))** székhelye: (...)) eljárás alá vont ügyvéd

2 (kettő) rendbeli szándékos fegyelmi vétséget követett el, ezért

180.000.-Ft. (száznolcvanezer forint) pénzbírság

fegyelmi büntetéssel sújtja, valamint 30.000.-Ft (azaz harmincezer forint) eljárási átalányköltség megfizetésére kötelezi.

Indoklás:

A Fegyelmi Tanács a lefolytatott bizonyítási eljárás és a rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

I.

Az eljárás alá vont ügyvéd személyi körülményeire vonatkozó adatok

(...)

II.

A fegyelmi eljárás adatai

(...) bejelentő 2025. augusztus 14. napján érkezett kérelmében az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységét kifogásolta arra hivatkozva, hogy lányát, (...)t előbb kirendelt, majd az ügyvéd javaslatára meghatalmazott védőként képviselte büntetőeljárásban és „jogtanul kért el tőle 500.000.-Ft-ot.” Csatolta az üggyel kapcsolatos iratokat.

A vezető fegyelmi biztos 2025. augusztus 27. napján hozott, 2025. augusztus 29-én feltöltött 17-1/2025. számú határozatában az előzetes vizsgálatot elrendelte. Felhívta az ügyvédet, hogy az ügyben keletkezett összes iratot 8 napon belül küldje meg a kamarának. Egyúttal határozatában kijelölte a fegyelmi biztost a vizsgálat lefolytatására.

A Kamara elnökét 2025. augusztus 29. napján tájékoztatta erről, aki a bejelentőt 2025. szeptember 2-án értesítette az előzetes vizsgálat elrendeléséről. A bejelentő az iratot 2025. szeptember 4-én átvette.

Eljárás alá von ügyvéd a felhívást 2025. augusztus 29-én letöltötte, 2025. szeptember 8. napján kelt, és a kamarához elektronikus úton eljuttatott levelében részletes nyilatkozatot tett és csatolta az ügygel kapcsolatos iratait.

A fegyelmi biztos 2025. október 29-i feltöltéssel további iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, aki annak 2025. november 16-án eleget tett.

A fegyelmi biztos 2025. november 21-én 17/2025.számú fegyelmi eljárást kezdeményező határozatában megbízási szerződés készítésének hiánya és ügyféllel elszámolás elmulasztása miatt fegyelmi eljárást kezdeményezett, míg az ügyvéd által a büntetőügyben végzett szakmai tevékenységgel kapcsolatban nem látta bizonyítottnak fegyelmi vétség elkövetését. Erről 2025. november 26-án értesítette a kamara elnökét és az eljárás alá vont ügyvédet.

Álláspontja szerint az eljárás alá vont ügyvéd megszegte az Üttv. 29.§. ának, valamint az ÜESZ 6.1. 6.5 és 6.10. pontjának előírásait.

A fegyelmi biztos 2025. november 26-án értesítette a bejelentőt, aki azt 2025. december 3-án átvette.

A Fegyelmi Tanács kijelölésére 2025. december 18-án került sor.

A Fegyelmi Tanács elnöke 2025. december 18-án felhívást küldött a fegyelmi biztos részére, aki annak 2026. január 15. napján eleget tett, a fegyelmi ügy tárgyaláson kívüli elbírálását nem ellenezte.

Az eljárás alá vont ügyvéd részére a fegyelmi biztos indítvány megküldésre került, felhívásra az ügyvéd 2026. január 25. napján nyilatkozott.

Közölte a személyi adatait, valamint tudomásul vette, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozza meg határozatát.

III. Tényállás

A Fegyelmi Tanács a bejelentő által rendelkezésre bocsátott iratok, valamint az eljárás alá vont ügyvéd írásbeli nyilatkozata és annak mellékletei alapján az alábbi **tényállást** állapítja meg:

2025. április 3. napján az eljárás alá vont ügyvédet jelölték ki védői tevékenység ellátására a bejelentő lányával – (...) (...)i lakossal – szemben a (...)i Rendőrkapitányság Bünygyi Osztyála előtt (...) bü. szám alatt tizennyolcadik életévét be nem töltött személynek új pszichoaktív anyag kínálásával, átadásával, bünszövetségben elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettének megalapozott gyanúja miatt indult büntetőeljárásban.

2025. április 14. napján a bejelentő – az eljárás alá vont ügyvéd javaslatára - meghatalmazást adott a fenti ügyben lánya védelmének ellátására az eljárás alá vont ügyvéd részére és két részletben mindösszesen 500.000 Ft ügyvédi munkadíjat fizetett meg átutalás útján (ld. 2024.04.14. napján kelt meghatalmazás, 2025.04.14. napján kelt (...) 17 és 18-as sorszámú számlák, illetve azokhoz köthető fizetési tranzakciót igazoló iratok).

A meghatalmazással összefüggésben megbízási szerződés/tényvázlat aláírására nem került sor (ld. igazoló jelentés 2. oldal utolsó bekezdés).

Az eljárás alá vont ügyvéd a megbízás fennállta alatt mind a bejelentővel, mind pedig a védencével folyamatosan tartotta a kapcsolatot (ld. igazoló jelentéshez csatolt kapcsolattartásokat igazoló e-mailek, és az igazoló jelentés erre vonatkozó állításai). A megbízás megszűnését követően a bejelentő által kérelmezett elszámolásra a felek között nem került sor (ld. bejelentés, felkérés megnevezésű irat, igazoló jelentés vonatkozó részei).

2025. május 26-án a bejelentő a lánya védelmének ellátására más szolnoki ügyvéd részére adott meghatalmazást, ezért az eljárás alá vont ügyvéd megbízása megszűnt (ld. bejelentés, igazoló jelentés egybehangzó állításai, illetve az eljárás alá vont ügyvéd Dr. (...) részére 2025.05.26. napján megküldött e-mail-je).

Eljárás alá vont ügyvéd az írásbeli megbízási szerződés hiányát teljes egészében, az ügyféllel való elszámolást részben elismerte.

IV. Bizonyítékok

Bejelentő beadványában előadta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd volt a bejelentő lányának ((...))nak a kirendelt védője a (...)i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt (...). bü. szám alatt folyamatban lévő büntető ügyében, mely eljárás során az eljárás alá vont ügyvéd azt a tájékoztatás adta, hogy a lányának akkor tud segíteni, ha átutal 500.000 Ft ügyvédi munkadíjat.

Előadása szerint ő ezt két részletben meg is tette, melynek igazolására fizetési tranzakciókat igazoló iratokat is csatolt.

Álláspontja szerint ez a kérés „jogosulatlan” volt, ezért a bejelentő később levélben kereste meg az eljárás alá vont ügyvédet, aki azonban a levélre és a bejelentő telefonhívásaira sem reagált.

Előadása szerint a levélben történt megkeresését követően, de pontosan meg nem határozott időpontban telefonon felvette vele a kapcsolatot az eljárás alá vont ügyvéd és megígérte neki, hogy a bejelentő részére visszautal egy bizonyos összeget, mely ígéretét azonban az eljárás alá vont ügyvéd nem teljesítette.

Egyúttal közölte, hogy a lánya védelmének ellátására időközben másik ügyvédet hatalmazott meg.

A bejelentéséhez csatolta az eljárás alá vont ügyvéd részére (...) védelmének ellátásával kapcsolatban adott 2025. április 14. napján kelt meghatalmazását, egy 2025.07.17. napi felvételt igazoló feladóvevényt, valamint a (...)i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt (...). bü. szám alatt folyamatban lévő büntető ügyében keletkezett lefoglalás elrendeléséről szóló határozatot.

Eljárás alá vont ügyvéd: beadványában előadta, hogy a bejelentő lányával – (...) (...)i lakossal – szemben a (...)i Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztálya előtt (...). bü. szám alatt tizennyolcadik életévét be nem töltött személynek új pszichoaktív anyag kínálásával, átadásával, bűnszövetségben elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetnének megalapozott gyanúja miatt indult büntetőeljárás, amelynek során védői tevékenység ellátására jelölték ki 2025. április 03. napján.

Nyilatkozott továbbá, hogy a gyanúsított őrizetbe vételére 2025. április 3-án 8 órakor került sor, míg a kihallgatására ugyanezen a napon 18:26-kor. Ezen a kihallgatáson, csakúgy, mint a 2025.

április 4. napján 13.00 órai kezdettel megtartott tárgyaláson egyéb elfoglaltságai miatt részt venni nem tudott.

Állította ugyanakkor, hogy ezeket követően kereste meg őt a bejelentő, azzal, hogy a lánya kérésére szeretné az eljárás alá vont ügyvédet megbízni annak érdekében, hogy a jövőben a lánya védelmét ne kirendelt, hanem meghatalmazott védő lássa el.

Ugyancsak állította, hogy ezen alkalommal került sor a meghatalmazás felvételére azzal, hogy a megbízási szerződést majd (...) terhelttel fogja megkötni az eljárás alá vont ügyvéd.

Előadása szerint a megbízás elfogadásával vállalta, hogy az iratok áttekintése után tájékoztatja a terheltet a védekezés lehetséges módjairól, valamint megállapodott a bejelentővel a megbízási díj mértékében, illetve abban, hogy a megbízás esetleges idő előtti megszűnése esetén sem jár vissza abból semmi.

Nyilatkozata szerint ezt követően a bejelentő az általa megjelölt ügyvédi munkadíjat megfizette, és ő pedig tartotta a kapcsolatot mind a bejelentővel, mind pedig a védencével. Hivatkozása szerint legalább 8-10 alkalommal beszélt a bejelentővel telefonon, míg 3-4 alkalommal pedig személyesen az irodájában.

Ezen felül – nyilatkozata szerint – (...)val 3 esetben beszélt Skype-on, melynek során egyeztettek a védekezés lehetséges formáit, illetve mivel a védence „vádalkut” kívánt kötni, így tájékoztatta őt az ezzel kapcsolatos eljárásról, és megállapodott vele abban, hogy „elintézi” a terhelt folytatólagos gyanúsított kihallgatását.

Ennek keretében a nyomozó hatóság előtt eljárta annak érdekében, hogy a terheltet távmeghallgatás útján meghallgassák, melynek megtörténtét megelőzően kívánta a megbízási szerződést a terhelttel megkötni.

Előadása szerint azonban erre már nem került sor, mivel a 2025. május 28. napjára kitűzött nyomozati cselekmény előtt két nappal a bejelentő közölte az eljárás alá vont ügyvéddel, hogy Dr. (...) (...)i ügyvéd részére megbízást adott a lánya védelmével kapcsolatos feladatok ellátására.

Erre figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd a rendelkezésére álló anyagokat 2025.05.26. napján Dr. (...) ügyvéd részére megküldte, és egyben tájékoztatta a bejelentőt, hogy részére megbízási díjat nem áll módjában visszaadni, mivel sokat dolgozott az ügyben.

Nyilatkozott arról is, hogy a meghatalmazás írásbeli visszavonására nem került sor, a megbízás írásba foglalásának elmaradása – álláspontja szerint - a gyanúsítottnak felróható, valamint, hogy elszámolási kötelezettség őt a bejelentővel kötött megállapodására figyelemmel nem terhelte.

A fegyelmi biztos felhívására csatolta (...) val való Skype-os/Teams-es kapcsolattartások kezdeményezését igazoló e-maileket, valamint a Dr. (...) ügyvéd részére küldött e-mailt.

V. A fegyelmi biztos indítványa

A fegyelmi biztos indítványa szerint dr. (...) eljárás alá vont ügyvéd 1 rb. szándékos megbízás írásba foglalásának elmulasztása (Üttv.29.§.) és 1 rb. szándékos megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelezettség megszegése ÜESZ 6.1.6.2. és 6.5 pontjai) fegyelmi vétséget követett el.

Pénzbírság fegyelmi büntetés kiszabására tett indítványt (Üttv. 108. b) pont) az eljárási költség megállapítása mellett.

Indítványozta továbbá, hogy a Fegyelmi Tanács tárgyaláson kívül hozzon határozatot, tekintettel arra, hogy az adott ügy egyszerű megítélésű és a tényállás a rendelkezésre álló adatok alapján tisztázott.

VI.

A Fegyelmi Tanács által levont ténybeli és jogi következtetés

A fegyelmi biztos indítványa alapos, a Fegyelmi Tanács az elkövetett fegyelmi vétségek tekintetében azt megalapozottnak tartja.

Az Üttv. 107. §-a alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

- a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, vagy
- b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.

A Fegyelmi Tanács egyetértett a fegyelmi biztossal abban, hogy a bejelentésben foglalt „jogtalanul elkért 500.000.-Ft.” esetében az alábbiak miatt nem követett el fegyelmi vétséget az eljárás alá vont ügyvéd:

Az eljárás alá vont ügyvédet – mint kirendelt, később meghatalmazott védőt – a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvényben (továbbiakban: Be.), az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvényben (továbbiakban: Üttv.), valamint az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) MÜK szabályzatban (továbbiakban: ÜESZ.) foglalt kötelezettségek terhelték a bejelentő lányával szemben.

Azt kellett vizsgálni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd eleget tett-e a fentiekben felsorolt jogszabályokban meghatározott és a védői pozíciójából eredően őt terhelő kötelezettségeinek Kály Julianna Mária védelmének ellátása során, illetve eleget tett-e az őt az Üttv. és az ÜESZ alapján terhelő egyéb kötelezettségeinek.

Be. 42. § (4) A védő köteles

- a) a terhelttel a kapcsolatot késedelem nélkül felvenni,
- b) a terhelt érdekében minden törvényes védekezési eszközt és módot kellő időben felhasználni,
- c) a terheltet a védekezés törvényes eszközeiről felvilágosítani, a jogairól tájékoztatni, a kötelezettségeire figyelmeztetni,
- d) a terheltet mentő, illetve a felelősségét enyhítő tények felderítését szorgalmazni,
- e) akadályoztatása esetén - előre nem ismert elháríthatatlan akadály felmerülését kivéve - helyettesítéséről gondoskodni, egyidejűleg az akadályoztatás tényéről az eljáró bíróságot, ügyészséget vagy nyomozó hatóságot tájékoztatni,
- f) jogait úgy gyakorolni és kötelezettségeit úgy teljesíteni, hogy azzal a büntetőeljárás időszerű lefolytatását ne akadályozza.

Üttv.

Üttv. 1. § (1) Az ügyvédi hivatás – jogi szakértelemmel, törvényes eszközökkel és módon, a közhatalmi szervektől függetlenül – az ügyfél jogai és jogos érdekei érvényesítésének, kötelezettségei teljesítésének elősegítésére, az ellenérdekű felek közötti jogvita – lehetőség szerinti – megegyezéssel történő lezárására irányuló tevékenység, amely tevékenység magában foglalja az igazságszolgáltatásban való közreműködést.

(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni.

40. § (1) Az ügyvéd és az európai közösségi jogász a büntetőeljárásban a terhelt védőjeként eljárhat. (2) A védői tevékenység ellátása során az ügyvéd és az európai közösségi jogász a terhelt védekezéshez való joga gyakorlásának keretei között a terhelt érdekeinek elsődlegessége alapján jár el

ÜESZ.

2.1. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles igénybe venni minden törvényes eszközt ügyfele jogai és jogos érdekei érvényesítéséhez, ennek keretében jogi képviselőt ellátása esetén az ellenérdekű fél jogi képviselőjével, annak hozzájárulása esetén vagy jogi képviselő hiányában közvetlenül az ellenérdekű féllel, továbbá - jogellenes befolyásolásuk nélkül - a tanúval, a szakértővel és az eljárás más résztvevőivel értekezhet és információkat cserélhet.

2.2. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója a rábízott ügyet a tényállást ismerve, jogilag felkészülten, elsősorban az ügyfél tényelődásainak szem előtt tartásával látja el.

2.3. A védelmet ellátó ügyvéd védence tényelődásához kötve van.

2.4. Az ügyvédi tevékenység gyakorlója nem tanúsíthat olyan magatartást, mely ellentétes az ügyfél jogos érdekével.

8.7. A védő a feladata teljesítése során

a) lehetőség szerint jelen van a nyomozati, illetve bizonyítási cselekménynél, annak során a magatartásával a védekezést segíti elő,

b) a védelem taktikáját - védence mindenkor érdekeinek figyelembevételével - szabadon alakítja, ugyanezen elv alapján a védő a jogszabályok keretei között maga dönt a rendelkezésére álló bizonyítékok felhasználásáról, ezek sorrendjéről és esedékességéről is,

8.8. A védő a megbízás elfogadását követően haladéktalanul benyújtja a meghatalmazását az eljáró hatósághoz, egyúttal - a kirendelt védő a kirendelésről való tudomásszerzést követő rövid időn belül - felvilágosítást kér az ügy állásáról, és haladéktalanul kezdeményezi a fogva lévő ügyféllel a személyes kapcsolat felvételét. A személyes szabadság korlátozásának ideje alatt a védő a terhelti kapcsolattartás gyakoriságát az ügy és az ügyfél szakmailag megalapozott igényeihez igazítja.

8.9. A védő a legjobb tudása és lelkiismerete szerint jár el ügyfele érdekében. A kirendelt védő jogosult a megbízás lehetőségéről a terheltet, vagy - az ügyvédi titok megtartása mellett - reá tekintettel más felvilágosítani.

8.10. A védő tájékoztatja ügyfelét az ügy állásáról, a várható eljárási cselekményekről, jogairól és kötelezettségeiről, valamint a terheltet az ügy mindenkor állásának megfelelően a megállapodás kötésének a lehetőségéről. A védő az ügyfél hozzátartozóját, vagy bármely más személyt - figyelembe véve a terhelt érdekeit - az erre vonatkozó ügyvédi titoktartás alóli felmentés esetén tájékoztathatja.

8.12. A védő - feladata teljesítése során - nem kerülhet ellentétbe ügyfele tényelődásaival. Ügyfele tagadása esetén sem tanúsíthat olyan magatartást, mely azt a látszatot keltheti, hogy ügyfele büntetőjogi felelősségének hiányáról kételyei lennének, vagy amely a terhelt bűnösségére engedne következtetni.

A jogszabályi rendelkezéseket kellett egybevetni a bejelentésben foglaltakkal, valamint az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentéséhez csatolt okirati bizonyítékokkal, továbbá nyilatkozataival, majd állást foglalni abban a kérdésben, hogy megállapítható-e az eljárás alá vont ügyvéd terhére bármilyen kötelezettségszegés.

Ezt elvégezve a Fegyelmi Tanács az eljáró fegyelmi biztossal azonosan arra a megállapításra jutott, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére nem állapítható meg az előzetes vizsgálati eljárásban felmerült ügyvédi mulasztás kötelezettségszegés.

Az eljárás alá vont ügyvéd ugyanis a kijelölését követően a nyomozó hatósággal a kapcsolatot felvette, az eljárási cselekményekről való távolmaradását kimentette, a nyomozati iratokat beszerezte, illetve azokat áttanulmányozta, a védencével a kapcsolatot felvette, és vele a kapcsolatot rendszeresen tartotta, illetve kezdeményezte a védence folytatólagos kihallgatását is. Ezt követően a megbízása megszűnését követően pedig az iratokat az ügyben meghatalmazást fogadó kolléga részére megküldte.

Mіндеzen – egyébként az eljárás alá vont ügyvéd igazoló jelentésében foglalt állításokkal egyezően megállapított – tényekből, figyelemmel arra is, hogy az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével kapcsolatban a bejelentő sem fogalmazott meg semmilyen kifogást – aggálytalanul lehetett arra következtetést levonni, hogy az eljárás alá vont ügyvéd az ügyvédi mulasztás fegyelmi vétségét nem követte el.

2. Megbízás írásba foglalásának elmulasztása:

A megbízás írásba foglalásának kötelezettségét az Üttv. 29. §. rögzíti az alábbiak szerint:

Üttv. 29. § (1) A megbízási szerződést írásba kell foglalni, kivéve, ha az csak jogi tanácsadásra irányul.

(2) Az (1) bekezdés szerinti írásba foglalás elmaradása a megbízás érvényességét nem érinti, de ilyen esetben a megbízás tartalmának bizonyítása a megbízottat terheli.

Ezen fenti jogszabályi rendelkezésből tehát egyértelműen következik, hogy a megbízást a jogi tanácsadás esetének kivételével minden esetben írásba kell foglalni.

Tekintettel arra, hogy ez a jelen ügyben az igazoló jelentésben foglaltak alapján elmaradt, így e körben megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége.

A megbízást a meghatalmazás aláírásakor kellett volna felvenni az eljárás alá vont ügyvédnek, mivel jelen ügyben a megbízója a bejelentő volt, még akkor is, ha a megbízás tárgyát a bejelentő lányának érdekében való eljárás képezte. Erre figyelemmel pedig nem foghat helyt az eljárás alá

vont ügyvéd azon érvelése, hogy a megbízás írásba foglalásának elmaradása nem neki felróható. Annál is inkább igaz ez, mivel a megbízás másfél hónapos időtartama alatt az eljárás alá vont ügyvédnek lehetősége lett volna a megbízás (...)val aláíratására, akár postai út igénybevételevel is.

3. Megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelezettségszegés:

A megbízási díjjal és annak elszámolásával kapcsolatos, jelen ügy szempontjából releváns szabályokat az ÜESZ tartalmazza.

6.1. Ha az ügyvéd nem szívésségi ügyintézkést vállal, úgy a megbízásban a megbízási díjat, vagy a feleknek azt a kifejezett rendelkezését, hogy a megbízási díjban mikor és milyen formában fognak megegyezni, rögzíteni kell.

6.5. Az elszámolás módját, idejét és feltételeit, biztosítékokat, a jogkövetkezményeket, valamint a beszámítás lehetőségét a megbízási szerződésben kell meghatározni.

6.10. Ha a megbízás a teljesítése előtt szűnik meg, a megbízott köteles a már átvett megbízási díjjal írásban elszámolni, a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos felvett megbízási díjat azonban visszatarthatja. Az elszámolási kötelezettség teljesítését nem érinti, ha annak tartalmát a megbízó vitatja. Vita esetén a megbízottnak az elszámolás tényét kell igazolnia.

Ezen szabályokból ugyanis egyértelmű következtetés vonható le arra, hogy az eljárás alá vont ügyvédnek a megbízási díjban való megállapodásukat, illetve az azzal kapcsolatos elszámolás módját, idejét, feltételeit, a megbízásban kellett volna rögzítenie, melyet az Üttv. 29. §-sa szerint írásba kellett volna foglalnia.

Tekintettel azonban arra, hogy ezen kötelezettségét az eljárás alá vont ügyvéd elmulasztotta, így az Üttv. 29. § (2) bekezdése alapján jelen ügyben ezen fegyelmi vétség vonatkozásában őt terhelte annak bizonyítása, hogy a bejelentővel elszámolt a megbízás idő előtti megszűnésekor, illetve, hogy vele abban állapodott meg, hogy az idő előtti megszűnés esetén sem jár vissza a megbízási díjból semmi.

Az eljárás alá vont ügyvéd a saját nyilatkozata szerint sem készített elszámolást a megbízás megszűnésére tekintettel, és az általa hivatkozott szóbeli megállapodást pedig igazolni nem tudta, így megállapítható a terhére ezen fegyelmi vétség elkövetése is.

Az eljárás alá vont ügyvéd a fenti magatartásaival megszegte az Üttv. 29. § pontjában foglaltakat (megbízás írásba foglalásának elmulasztása), és az ÜESZ 6.10. pontját (megbízási díj elszámolásával kapcsolatos kötelezettségszegés)és ezzel 2 rb. szándékos fegyelmi vétséget követett el.

A Fegyelmi Tanács felhívja az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét, hogy a meghatalmazás megjelölésű okirata nem felel meg a hatályos előírásoknak. Annak neve: Ügyvédi meghatalmazás, Szolnoki Ügyvédi Munkaközösség tagja az ügyvéd nem lehet, hiszen az már nem létezik, továbbá a meghatalmazás kötelező eleme az ügyvéd részéről történő elfogadás.

A Fegyelmi Tanács tájékoztatja a bejelentőt, hogy kártérítési kérdésekben nincs jogosultsága dönteni. Tekintettel arra, hogy írásbeli megbízási szerződés nem készült, utólag nincs lehetőség kideríteni, azt, hogy a megbízás megszűnéséig végzett munkával arányos-e a felvett megbízási díj, mivel az az ügyvéd és az ügyfél közötti szabad megállapodáson alapul. Ugyanakkor a megbízási díjjal történő elszámolás hiányát a Fegyelmi Tanács felróta az eljárás alá vont ügyvédnek.

VII. Súlyosító és enyhítő körülmények

A Fegyelmi Tanács a büntetés kiszabása során az Üttv. 108. § b) pontjában írt pénzbírság fegyelmi büntetést alkalmazta, amelynek összege alkalmas arra, hogy az ügyvédet a jövőben körültekintőbb eljárásra ösztönözze.

A Fegyelmi Tanács súlyosító körülményt nem állapított meg.

Enyhítő körülményként értékelte a Fegyelmi Tanács, hogy eljárás alá vont ügyvéd az elkövetett mulasztások döntő többségét elismerte, továbbá azt a körülményt, hogy munkáját közel 10 éve kifogástalanul végzi.

VIII. Eljárási szabályok, költségek, egyéb jogi normák megjelölése

A fegyelmi eljárás lefolytatására az Üttv. rendelkezései szerint került sor, az Üttv. 208. § (22) bekezdése, továbbá a FESZ 42.6. pontja értelmében.

A Fegyelmi Tanács a FESZ 40.2. b) pontja alapján kötelezte az eljárás alá vont ügyvédet a fegyelmi eljárás átalányköltségének megfizetésére.

A FESZ 27.6. c.) pontja előírja az eljárás alá vont ügyvéd ellen korábban folyt, és az eljárás során figyelembe vett fegyelmi eljárások adatainak megjelölését.

Felhívja a Fegyelmi Tanács az eljárás alá vont ügyvéd figyelmét az Üttv. 22. § (1) bekezdés g) pontjában és a 149. § (1) bekezdés b) pontjában, valamint (6) bekezdésében foglaltakra, különös tekintettel arra, hogy a végrehajtható fegyelmi határozatból fakadó fizetési kötelezettség felszólítás ellenére történő nem teljesítése a kamarai tagság megszüntetését eredményezi.

A határozat meghozatala az Üttv. 131. §-án és a FESZ 27. pontján alapul. A Fegyelmi Tanács határozata elleni jogorvoslatot az Üttv. 127. § (3) bekezdése teszi lehetővé.

Az Üttv. 127. §(1) bekezdése alapján egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

(2) A tárgyaláson kívül hozott határozatban a kizárás kivételével bármely fegyelmi büntetés alkalmazható.

(4) Ha az eljárás alá vont személy

b)* tárgyalás tartását nem kéri, és a fegyelmi biztos az ellen nem fellebbez, a tárgyaláson kívül hozott határozat a fellebbezésre nyitva álló határidő elteltével jogerőre emelkedik.

A határozat írásba foglalására 2026. február 17. napján került sor.

A határozat jogerős 2026. március 16. napján.

A határozat végrehajtható 2026. április 15. napján.