Tárgy: Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlói egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejáratását vagy negatív jellemzését (ÜESZ. 11.8.)

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁGA
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA

Anonim ügyszám: 14/2026.

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa **dr. (…)** ügyvéd fegyelmi ügyében a Regionális Fegyelmi Bizottság (…) számú, a 2026. február 3. napján meghozott határozata ellen az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezése alapján, a 2026. július 8. napján meghozta az alábbi

h a t á r o z a t o t

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a (…) Regionális Fegyelmi Bizottság (…) számú, a 2026. február 3. napján meghozott határozatát megváltoztatja és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben alkalmazott fegyelmi büntetést írásbeli megrovásra enyhíti.

Egyebekben az elsőfokú határozatot helyben hagyja.

Kötelezi eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg a Ügyvédi Kamara pénztárába 30.000.-Ft, azaz Harmincezer forint összegű mérsékelt másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás 30.000,- Ft, azaz Harmincezer Forint összegű mérsékelt másodfokú átalányköltségét a Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

A határozat jogerős.

A másodfokú határozatot eljárás alá vont ügyvéd, és az országos fegyelmi főbiztos közigazgatási perben támadhatja meg. A keresetlevelet a másodfokú határozat kézbesítéstől számított 30 napon belül a közigazgatási perekre irányadó szabályok szerint kell az **országos fegyelmi bizottság** ellen – az ***elektronikus kapcsolattartás*** szabályai szerint kell előterjeszteni. A perre a **Fővárosi Törvényszék** *kizárólagosan* illetékes.

Indoklás

A Másodfokú Fegyelmi Tanács a lefolytatott eljárás alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Elsőfokú eljárás

A bejelentő - 2024. június 17. napján érkezett – beadványában bejelentette, hogy a Járásbíróság, a Törvényszék előtti peres eljárásokban az ügyfelét, mint felperest képviseli, mely ügyekben eljárás alá vont ügyvéd képviselte az alperest.

Előadta, hogy a Járásbíróság előtt P. /2024. számon folyamatban volt peres eljárásban eljárás alá vont ügyvéd az általa előterjesztett fellebbezésében eljáró jogi képviselőként olyan nyilatkozatokat tett, melyek álláspontja szerint sértő megjegyzéseket tesz rá nézve, negatív, lejáratő nyilatkozatot adott elő, ezen megjegyzések az eljáró bírák számára is sérelmesek.

A 2024. május 29. napján kelt fellebbezésben eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy az Egyesület által indított eljárásban az Emberi jogok Európai Bírósága megállapította a magyar állam mulasztását egy édesapa szülői felügyelet és kapcsolattartás iránti ügyében felmerült adott bírói tanács és az alperes jogi képviselője, bejelentő közti jó kapcsolat miatt született elfogultnak tekinthető ítélet".

A 2024. május 24. napján kelt ellenkérelmében eljárás alá vont ügyvéd előadta, hogy „Felmerül bennem a T. Bíróság elfogultsága is, hiszen a felperes jogi képviselőjével és a Járásbíróság másik bírói tanácsával kapcsolatban már megállapította az EJEB, hogy nem biztosították egy édesapa számára független eljárást."

Kérte e bejelentésében foglaltak kivizsgálását.

Az Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosa az előzetes vizsgálatot a 2024. július 11. napján kelt (…) számú határozatával elrendelte, melyről a bejelentőt tájékoztatta. Határozatában a fegyelmi biztos nyilatkozattétel lehetőségére, valamint iratcsatolásra hívta fel az eljárás alá vont ügyvédet, megküldve részére a bejelentő panaszát.

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi biztos iratcsatolási és nyilatkozattételi felhívásának eleget tett, a 2024. augusztus 24. napján kelt igazoló nyilatkozatában vitatta fegyelmi felelősségét és állítása szerint az ő, fent megjelölt perben tett elfogultsági kifogásában foglalt állítások nem alkalmasak a bejelentő ügyvédi mivoltába vetett hit megdöntésére, figyelemmel arra, hogy a kifogást az eljáró bíróság elutasította. Eljárás alatt álló ügyvéd visszautasította a bejelentő vádaskodását, a bejelentéssel ellentétben éppen ő kifogásolta a bejelentő és alkalmazottai tárgyaláson tanúsított viselkedését és megfontolás tárgyává teszi vele szemben büntető feljelentés megtételét. A bejelentésben foglalt elfogultsággal kapcsolatos észrevételeire előadta, hogy felmerült a bíróság elfogultságának a lehetősége, az általa hivatkozott EJEB döntés miatt. Előadta, hogy ezen döntést az Egyesület tagja bocsátotta rendelkezésére és tudomása szerint annak valóságtartalma nem vitatott. Előadta, hogy az eljárás folyamatban van, a cikk egyébként nagy nyilvánosságot látott bejelentés volt, országosan is elterjedt az internetes portálokon, így azt nem ő vagy az ügyfele használta fel, hogy befeketítse a bejelentőt. Előadta, hogy felvette a kapcsolatot az egyesülettel, hogy bocsássa rendelkezésükre az eljárás dokumentumait anonimizálva, amiből majd kiderül, a bejelentő szerepe az adott ügyben. Előadta, hogy megbízója utasításai szerint járt el, hogy a jogvitája elfogulatlan elbírálás alá essen. Észrevételében továbbiakban a bejelentésben foglalt charta pontjaira tette meg észrevételeit, valamint a bejelentő eljárásban tanúsított magatartását részletezte. Érdemben hivatkozik továbbá arra, hogy az elfogultsági kifogást egyik bíróság sem találta sérelmesnek, hiszen ez az ügyfél Pp.-ben biztosított joga. A kifogásokat a bíróság elbírálta és nem találta magát elfogultnak. Előadta, hogy az ő megnyilvánulása nem alkalmas az ügyvédi hivatásba, a pártatlan igazságszolgáltatásba vetett hit megdöntésére, mivel azt kizárólag a bíróság, a bejelentő és most már a kamara ismeri.

Regionális Fegyelmi Bizottság elnöke /2025 számú határozatával kijelölte a fegyelmi eljárás lefolytatására jogosult fegyelmi tanácsot.

A Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács 2025. február 25. napjára fegyelmi tárgyalást tűzött ki.

A tárgyaláson megjelent a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd, de a *fegyelmi biztos – hivatalos* elfoglaltsága miatt *a tárgyaláson nem jelent* meg, így a fegyelmi tanács 2025. április 14. napjára újabb határnapot tűzött ki.

2025. március 22. napján - az eljárás alá vont ügyvéd – kérte, hogy a fegyelmi tanács új határnapot tűzzön ki, mert a tárgyalás napján tárgyal. Előadta, hogy személyesen szeretne a tárgyaláson részt venni. Csatolta a jegyzőkönyvet, mely igazolja azt, hogy ugyanezen időpontban tárgyalása van és speciális képzettsége miatt helyettesítése nem megoldható.

Csatolta az EJEB iratokat, a jóvátételi eljárás folyamatban van, ezért kérte az eljárás felfüggesztését.

A Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanács 2025. május 5. napjára fegyelmi tárgyalást tűzött ki.

A tárgyaláson megjelent a bejelentő és az eljárás alá vont ügyvéd. Eljárás alá vont ügyvéd a tárgyaláson előadta, hogy a vitatott ügyben általa képviselt felet ő jelenleg is képviseli, míg a bejelentő ügyvéd már egyik eljárásban sem képviseli az korábbi ügyfelét. Állítása szerint valóban megfelel a valóságnak, hogy ezeket az elfogultsági beadványokat leírta, azonban határozottan állította, hogy az ennek alapjául szolgáló ismeretanyagot, konkrétan ügyfelétől szerezte, aki az Egyesület tagja lett és tőle szerzett tudomást az elfogultsággal érintett problémáról. Álláspontja szerint az elfogultság vonatkozásában neki bizonyítani nem szükséges, elegendő egyfajta valószínűsítését adni az elfogultság lehetőségéről és úgy véli, hogy amit leírt azt az ügyfele érdekében és ennek a keretei között tette meg, az ő kifejezett utasítása alapján. Előadta továbbá, hogy az elfogultsági kérelme elbírálásra került a bíróság által és azt elutasították. Előadta, hogy az Egyesülettől szerezte be a becsatolt angol nyelvű iratokat, amely egy folyamatban lévő eljárást igazol, figyelemmel arra, hogy egyezségkötésre vagy döntésre a mai napig nem került sor. Előadta, hogy ő konkrétan okiraton nem látta pontosan megjelölve, hogy milyen ok miatt folyik jelenleg a strasbourgi eljárás, neki ezt az egyesület jogásza, képviselője mondta szóban. Álláspontja szerint az eljáró bíróságok tudnak az EJEB döntésről, kijelentette, hogy tudomása szerint lehetőség lett volna egy gyorsított eljárásra, amelynek pontos tartalmát nem ismeri, de az eljárás továbbra is folyik. Tudomása szerint az Egyesület, ill. annak képviseletében eljáró személy ellen valamilyen büntetőeljárás van folyamatban, ennek tartalmáról nem tud. Álláspontja szerint bejelentő jelöltjei ellenérdekű félként tettek rá sértő megjegyzéseket az eljárás során.

A bejelentő személyes előadása során a tárgyaláson előadta, hogy az ügyfelek között folyamatban volt eljárások során az Egyesülettől szerzett információkat mind saját maga, mind pedig a bíróság tagjai vonatkozásában, ill. az ott megjelölt szakértő vonatkozásában súlyosan sérelmesnek tartja. Álláspontja szerint a cikkben foglalt állítás valótlan, előadta

továbbá, hogy tudomása szerint valóban van valószínűleg folyamatban valamilyen EJEB eljárás, azonban abban döntés nem született, ha igaz akkor ment egy felhívás a Magyar Állam felé, hogy nyilatkozzon, hogy elismeri - e az igényt, azonban a Magyar Állam az igényt tudomása szerint nem ismerte el és tudomása szerint az ügyben érdemi döntés még nem született. Előadta, hogy az Egyesület országos lejáratú kampányt folytat nemcsak ő ellene, hanem más ügyvédek ellen is, mely rendkívül negatívan befolyásolja az ügyvédi tevékenységet és a bíróságok megítélését is. Négy büntető eljárást és polgári eljárást indított az egyesület, illetve képviselője ellen, amelyek folyamatban vannak. Álláspontja szerint bármilyen eljárás is folyik az EJEB előtt, az közvetlenül az ő ügyvédi munkájával nem lehet összefüggésben, hiszen a bíróságon az ügyfeleit képviselte, tette a dolgát, a pereket megnyerte, a bíróságok az általuk helyesnek ítélt döntést hozták meg. Álláspontja szerint az ő személyének semmilyen összefüggése nincs az EJEB eljárással.

A bejelentő kifejtette, hogy konkrétan az eljárás alá vont ügyvéd által az ideiglenes intézkedés elleni fellebbezésben és érdemi ellenkérelemben leírt és a fegyelmi eljárást kezdeményező határozat első oldalán dőlt betűvel szedett szövegrészekben foglalt állítások ellen tiltakozik és vitatja azok bármilyen szintű valóságtartalmát**.** Vitatta azt, hogy ő, mint ügyvéd bármilyen konspirációs kapcsolatban állna akár a Törvényszék bármelyik bírájával, illetőleg a Járásbíróság bármely bírájával, ezen túl azt is vitatja, hogy bármilyen eljárás lenne folyamatban, valamint tudomása szerint döntés sincs ilyen vonatkozásban. Álláspontja szerint függetlenül attól, hogy az ügyfél milyen tartalom kérésére kéri fel az ügyvédet az ügyfele, az ügyvédnek kötelessége megvizsgálni azt és létezik olyan tartalom, amely ha bűncselekményt valósítana meg, akkor azt nem írhatja le egy ügyvéd és álláspontja szerint ezek a konkrét kijelentések közvádas és magánvádas bűncselekményt is jelenthetnek.

A vezető fegyelmi biztos bizonyítási indítványt terjesztett elő és indítványozta az Egyesületet megkeresését az eljárásban a 2023. 09. 20. napján kelt határozat megküldése iránt. Ezt követően a fegyelmi tanács újabb fegyelmi tárgyalást tűzött 2025. szeptember 25. napjára, melyre a bejelentőt és az eljárás alá vont ügyvédet egyaránt idézte.

Fegyelmi tanács elnöke tájékoztatta a tanácsot és eljárás alá vont ügyvédet, hogy az előző tárgyaláson elrendelt megkeresésre az Egyesület választ nem küldött.

Tanács elnöke tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a tanács átvizsgálta az eljárás alá vont ügyvéd által csatolt EJEB iratokat, melyek a tanács álláspontja szerint nem támasztják alá eljárás alá vont ügyvéd előadásait.

Eljárás alá vont előadta, hogy az általa csatolt iratok igazolják az EJEB eljárás folyamatban létét és, hogy az egyezségi ajánlatot a Magyar Állam nem fogadta el. A magyar fordítás csatolását vállalta. További bizonyítási indítványt az eljárás alá vont ügyvéd nem terjesztett elő.

Eljáró tanács - eljárás alá vont ügyvéd, iratok fordítására vonatkozó bizonyítási indítványát elutasította.

A vezető fegyelmi biztos végindítványában előadta, hogy az összefoglaló vizsgálati jelentésében foglaltakat fenntartotta azzal, hogy az eljárás alá vont megsértette az Etikai Szabályzat 11.8. pontját, nevezetesen, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját sértő megjegyzéseket, valamint lejáratását és negatív feltüntetését.

Megállapítható az, hogy semmilyen EJEB határozat nem született ebben az ügyben, EJEB határozatot sem az eljárás alá vont ügyvéd nem csatolt be, a hivatkozott peres eljárásban, sem pedig az előzetes vizsgálati eljárásban, csupán egy egyesület weboldalán megjelenő cikkre hivatkozott. Megállapítható az is, hogy az elfogultsági kifogást a bíróság a folyamatban volt peres eljárásban elutasította. Mindezek alapján a korábbi határozatban foglaltakat fenntartotta, két rendbeli szándékos fegyelmi vétség megsértésében. Indítványozta, hogy a fegyelmi tanács pénzbírságot szabjon ki.

Tanács elnöke a vezető fegyelmi biztos végindítványában a rendbeliség mértékének megváltoztatására figyelemmel, felhívta eljárás alá vont ügyvédet a nyilatkozatétel lehetőségére.

Eljárás alá vont ügyvéd az eljárás ezen szakaszában szóban elfogultsági indítványt terjesztett elő az eljáró tanács ellen, hivatkozva arra, hogy a tanács nem pártatlan. Ezen túlmenően határidő biztosítását kérte a rendbeliség változása miatti indítványa előterjesztésére.

Az eljáró tanács elnöke a tárgyalást lezárta és az ügy iratait felterjeszteni rendelete a RFB elnöke részére.

Az ügy iratait 2025. szeptember 26. napján felterjesztésre kerültek a RFB elnöke részére.

A felterjesztés alapján 2025. november 10. napján a RFB elnöke (..) RFB számon az eljárt fegyelmi bizottság kizárását megtagadta és az ügy iratai visszaküldte az eljáró tanács részére. Indoklásában megjelölte, hogy elfogultsági kifogást kizárólag a fegyelmi tanács egyes tagjaival szemben terjeszthető elő – a „tanáccsal" szemben ilyen indítvány általánosságban nem értelmezhető. Ezen túlmenően konkrétan meg kell jelölni az okokat, amely a pártatlanság hiányát meglapozza. Eljárás alá vont ügyvéd ilyen jellegű indokot nem hozott fel, kifogása nem volt kellően határozott és nem alkalmas az elfogultság megalapozott megítélésére. Eljáró tanács elnöke az indítványnak nem adott helyt, figyelemmel arra, hogy eljárás alá vont ügyvéd által csatolt igazolás szerint, az ütköző tárgyalás időpontjáról vélhetően 2026. január közepén már értesült eljárás alá vont ügyvéd, indítványát mégis csak a tárgyalást megelőző 4 nappal nyújtotta be. A tárgyalás kiűzését követően pedig egyéb érdemi nyilatkozatot, bizonyítási indítványt nem tett, iratokat nem csatolt. Az érdemi döntés meghozatalát eljárás alá vont ügyvéd jelenlétének hiánya nem befolyásolja.

A 2026. február 3.-i tárgyaláson, a vezető fegyelmi biztos végindítványát a korábbiakkal egyezően terjesztette elő, mely szerint megállapítható, hogy eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Etikai Szabályzat 11.8. pontját, nevezetesen, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját sértő megjegyzéseket, valamint lejáratását és negatív feltüntetését. Indítványozta, hogy eljárás alá vont ügyvéddel szemben a fegyelmi tanács pénzbírságot szabjon ki.

Az elsőfokú fegyelmi tanács részben egyetértett a vezető fegyelmi biztosnak a fegyelmi eljárást elrendelő határozatában, illetve a végindítványában tett előadásaival, így megállapította, hogy azzal, hogy eljárás alá vont ügyvéd a (…) 2024 számon folyamatban volt bírósági eljárásban: a 2029. 05. 29. napján kelt fellebbezésében előadta:
„*Az Egyesület által indított eljárásban az Emberi jogok Európai Bírósága megállapította a magyar állam mulasztását egy édesapa szülői felügyelet és kapcsolattartás iránti ügyében felmerült adott bírói tanács és az alperes jogi képviselője, bejelentő közti jó kapcsolat miatt*

született elfogultnak tekinthető ítélet". Ezen magatartásával a fent említett fellebbezésében foglaltak szerint – bejelentőre tett tényszerűnek beállított, múlt időben megvalósult és EJEB bírósági ítélettel megalapozott állítást tett. Azonban ezen állítását megalapozó és hivatkozott EJEB ítéletet csatolni nem tudott, ilyen az EJEB központi elérhetőségén sem lelhető fel.
Fentiek alapján eljárás alá vont ügyvéd állításainak valóság alapja nem bizonyított, az mindössze a fent említett Egyesület honlapján található; bizonyíték nélküli posztban található ilyen utalás.

Fenti magatartásával eljárás alá vont ügyvéd **egy rendbeli szándékos fegyelmi vétséget valósított meg** az Etikai Szabályzat 11.8. pontjába ütközés okán.

„Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlói egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejáratását, negatív jellemzését.„

A FE 1.4. pontja szerint a fegyelmi felelősség elbírálására – jogszabály, vagy szabályzat eltérő rendelkezése hiányában – a fegyelmi vétség elkövetése idején hatályban lévő rendelkezéseket kell alkalmazni.

Az Üttv. 107. § a) pontja alapján fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az eljárás alá vont személy fegyelmi felelősségét az Etikai Kódex szabályai alapján kellett vizsgálni.

A fegyelmi tanács beszerzett valamennyi, a tényállás megállapításához szükséges adatot, információt, bizonyítékot, bejelentői és eljárás alá vonti előadást és nyilatkozatot.

A lefolytatott bizonyítás eredményeként rendelkezésre álló bizonyítékokat egyenként és összességében értékelve állapította meg az irányadó történeti tényállást a fegyelmi tanács és abból vonta le a fenti fegyelmi felelősséget megállapító következtetését.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi büntetés kiszabása során enyhítő körülményként értékelte, hogy eljárás alá vont ügyvéd családi helyzetét, míg súlyosító körülményként értékelte a 2022. évben kiszabott fegyelmi büntetés tényét.

A Fegyelmi Tanács a fegyelmi biztos indítványa alapján azzal egyetértve szükségesnek és elégségesnek, az ügyben pénzbírság fegyelmi büntetés alkalmazását tartotta, melynek összegét az enyhítő és súlyosító körülmények figyelembevételével – a rendelkező részben foglaltak szerint – a középmértéknél alacsonyabb mértékben 300.000.- Ft összegben határozta meg.

Az eljárás során költségigényt senki nem terjesztett elő, az eljárással összefüggésben egyéb költség nem keletkezett. A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2026. november 15. napján

újra indult, így megállapítható, hogy az Üttv. 126. § (4) bekezdés szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson bírálva el a fegyelmi ügyet.

Fellebbezés

Az elsőfokú fegyelmi határozatot az eljárás alá vont személy 2026. március 16. napján vette át, azzal szemben 2026. március 31. napján, határidőben terjesztett elő fellebbezést.

Eljárás alá vont ügyvéd fellebbezési kérelmében kérte, hogy a másodfokú fegyelmi tanács az elsőfokú fegyelmi marasztaló határozatot változtassa meg megalapozatlanság miatt és mentesítse őt a pénzbírság és az átalányköltség megfizetése alól. Másodlagos fellebbezési kérelme a vele szemben alkalmazott fegyelmi büntetés írásbeli megrovásra való mérséklésére irányult, mivel álláspontja szerint a fegyelmi tanács 349 nap alatt hozott határozatot, az Üttv. 126. §-ban foglalt legfeljebb 240 napos határidővel szemben.

Eljárás alá vont ügyvéd érdemben továbbra is vitatta a terhére rótt magatartás kapcsán fegyelmi felelősségét. Előadta, hogy a bejelentő ügyvéddel nem találkozott a bírósági tárgyalásokon és részletes nyilatkozatot tett abban a körben, hogy az általa képviselt peres félre, a bejelentő milyen sértő nyilatkozatokat tett.

Továbbra is azt emelte ki a vitatott Európai Jogok Európai Bíróságának döntése kapcsán, hogy azt az Egyesülettől szerezte be és tudomása szerint a döntés valóságtartalma nem vitatott, az abban foglaltakról ügyfele kifejezett kérésére nyilatkozott a bíróság felé.

Egyebekben az Ügyvédi Kamara vezető fegyelmi biztosának magatartását, valamint az elsőfokú fegyelmi tanács pártatlanságot nélkülöző eljárását kifogásolta. Részletes nyilatkozatot tett abban a körben, hogy mennyiben és milyen indokok miatt érzi a vele szemben folyt eljárást megalapozatlannak és egyoldalúnak.

MÜK Országos Fegyelmi Főbiztos

A Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi főbiztosa indítványozta, hogy a Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát annyiban változtassa meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéddel szemben az elsőfokú fegyelmi tanács által megállapított pénzbírság fegyelmi büntetés helyett *írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazzon,* továbbá kötelezze őt a másodfokú eljárással felmerült átalányköltség megfizetésére. Az elsőfokú fegyelmi tanács határozatával egyetértett, álláspontja szerint egy ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyfele utasításai szerinti eljárásának korlátját, a hivatásrendi normák megadják. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia. Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III.26.) szóló MÜK szabályzat 12.1. pontja előírja, hogy az ügyvédi tevékenység gyakorlója a kamarai szervek szabályzatait és határozatait, tevékenysége folytatása során köteles betartani. Erre figyelemmel nem foghat helyt az eljárás alá vont ügyvéd azon védekezése, hogy ő ügyfele megbízására nyújtotta be a kifogásolt tartalmú nyilatkozatotokat tartalmazó elfogultsági kifogást a bíróság részére.

Az Országos Fegyelmi Főbiztos az eljárás alá vont ügyvédnek a fegyelmi eljárás hosszára és a határidő túllépésére irányuló kifogását megalapozottnak tartotta. Annak idejét azonban eltérően indítványozta megállapítani. Az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében tévesen

hivatkozik az elsőfokú eljárási határidő hosszaként 349 napra. Az Üttv. 116/A. § szerint az e részben meghatározott határidőbe nem számít bele minden évnek a július 15-től augusztus 20-ig és december 24-től január 1-ig terjedő időszaka. Ezen szabályra figyelemmel megállapítható, hogy a fegyelmi tanács 300 napon túl – saját számításai szerint 302 napra - hozta meg határozatát, ezért az Üttv. 126. § (5) bekezdésére figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetés szabható ki.

A fegyelmi eljárásra irányadó határidőről rendelkező részre utalásnál a döntés az évszám tekintetében nyilvánvaló elírást tartalmaz és a határidő számítással kapcsolatos érvelést fent hivatkozott normákra figyelemmel nem tartotta megalapozottnak.

Másodfokú Eljárás

A Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa 2026. július 8. napján tárgyalást tartott.

A tárgyalást megelőző napon eljárás alá vont ügyvéd beadványában nyilatkozott arról, hogy a másodfokú fegyelmi tanács összetételével kapcsolatban nincs összeférhetetlenségi kifogása. Nyilatkozott, hogy a fegyelmi főbiztos indítványában foglaltakat ***elfogadja.*** Kérte, hogy mint gyermekét egyedül nevelő anyát **mentesítsék az eljárási költségek megfizetése alól.** Bejelentette, hogy a másodfokú tárgyaláson **nem kíván részt venni** és kérte, hogy távollétét tekintse a fegyelmi tanács kimentettnek.

A tárgyaláson – szabályszerű idézés ellenére - írásbeli beadványa szerint eljárás alá vont ügyvéd nem jelent meg.

Másodfokú Fegyelmi Tanács határozatának indokai

A Másodfokú Fegyelmi Tanács az elsőfokú fegyelmi határozatot az Üttv.138.§. (1) bek. b./ pontja alapján megváltoztatta és eljárás alá vont ügyvéddel szemben írásbeli megrovást alkalmazott. Egyebekben az elsőfokú fegyelmi tanács határozatát helybenhagyta.

A Másodfokú Fegyelmi Tanács megállapította, hogy az elsőfokú fegyelmi határozat nem megalapozatlan, az elsőfokú fegyelmi tanács a tényállást megállapította, az nem hiányos és nem ellentétes az iratok tartalmával. A bizonyítási eljárás során egyértelműen kiderült, hogy eljárás alá vont ügyvéd , mint jogi képviselő a Járásbíróság előtt (..) 13. számon folyamatban volt perben ideiglenes intézkedés iránt előterjesztett kérelmében előadta: „„*Az Egyesület által indított eljárásban az Emberi jogok Európai Bírósága megállapította a magyar állam mulasztását egy édesapa szülői felügyelet és kapcsolattartás iránti ügyében felmerült adott bírói tanács és az alperes jogi képviselője, bejelentő közti jó kapcsolat miatt született elfogultnak tekinthető ítélet”.*

A 2024. május 24. napján kelt ellenkérelmében előadta, hogy *„Felmerül bennem a T. Bíróság elfogultsága is, hiszen a felperes jogi képviselőjével és a Járásbíróság másik bírói tanácsával kapcsolatban már megállapította az EJEB, hogy nem biztosították egy édesapa számára független eljárást.”*

Az eljárás alá vont ügyvéd ezen kijelentéseit nem vitatta, az EJEB ilyen tartamú döntéseit sem a polgári perben, sem a fegyelmi eljárás során *nem csatolta*. A másodfokú fegyelmi tanács osztotta az elsőfokú fegyelmi tanács megállapítását, hogy kellő bizonyítás nélkül a kijelentések a 6/2018 (III.26.) MÜK Szabályzat 11.8. pontjába ütköznek. „11.8. Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának kerülnie kell az ügyvédi tevékenység másik gyakorlóját, valamint az ügyvédi tevékenység gyakorlói egyes csoportjait általában sértő megjegyzéseket, valamint

a másik ügyvédi tevékenység gyakorló lejáratását vagy negatív jellemzését.”Az eljárás alá vont ügyvéd megsértette az Üttv.107. § a) pontját :„Üttv 107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha

a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi, „

A másodfokú fegyelmi tanács megvizsgálta az eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésében az Üttv 126. § (4) és (5) bekezdésére vonatkozó hivatkozást.

Üttv. 126. § (4) bekezdés: „A fegyelmi tanács százhúsz napon belül hoz határozatot. E határidőbe a fegyelmi tanács elnökének intézkedésére nyitva álló idő, az ügy tárgyaláson kívüli elbírálásának időtartama, az előzetes vizsgálat kiegészítésének ideje, valamint az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.”

Üttv. 126. § (5) bekezdés: „Ha a fegyelmi tanács a (4) bekezdésben foglalt határidő kétszeresét túllépi, a fegyelmi vétség elkövetésének megállapításán túl kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetést alkalmazhat. Ebben az esetben ugyanazon fegyelmi vétség elkövetésével összefüggésben nem kezdeményezhető új fegyelmi eljárás.”

A másodfokú fegyelmi tanács *osztotta* a Magyar Ügyvédi Kamara országos fegyelmi főbiztosa észrevételében leírtakat, tehát megállapítható, hogy a fegyelmi tanács 302 napra - hozta meg határozatát. Ezért az Üttv. 126. § (5) bekezdésére figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéddel szemben kizárólag írásbeli megrovás fegyelmi büntetés szabható ki.

A másodfokú fegyelmi tanács *nem osztotta* az elsőfokú fegyelmi határozat 9. oldal 5. bekezdésében leírtakat:
„A fegyelmi eljárásra irányadó határidő 2026. november 15. napján újra indult, így megállapítható, hogy az Üttv. 126. § (4) bekezdés szerinti határidőben hozta meg döntését a fegyelmi tanács, tárgyaláson bírálva el a fegyelmi ügyet.”

Az eljárás nem újra indult, hanem folytatódott azzal, hogy az elbírálásra nyitva álló időbe, nem számit bele az elfogultsági kifogás elbírálásának időtartama.

Erre tekintettel a másodfokú fegyelmi tanács megalapozottnak tekintette eljárás alá vont ügyvéd fellebbezésének ezen részét.

Erre tekintettel a Magyar Ügyvédi Kamara Országos Fegyelmi Bizottsága Másodfokú Fegyelmi Tanácsa a Regionális Fegyelmi Bizottság (…) RFB számú, a 2026. február 3. napján meghozott határozatát megváltoztatta és az eljárás alá vont ügyvéddel szemben alkalmazott fegyelmi büntetést írásbeli megrovásra enyhítette. Egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Kötelezte eljárás alá vont ügyvédet, hogy a másodfokú határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül fizessen meg az Ügyvédi Kamara pénztárába 30.000.-Ft, azaz Harmincezer forint összegű mérsékelt másodfokú átalányköltséget.

A másodfokú fegyelmi eljárás 30.000 Ft, azaz Harmincezer Forint összegű mérsékelt másodfokú átalányköltségét az Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi

határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére. A másodfokú fegyelmi eljárás 30.000,- Ft, azaz Harmincezer Forint összegű mérsékelt másodfokú átalányköltségét az Ügyvédi Kamara a jogerős és végrehajtható fegyelmi határozatban a költségek megfizetésére előírt határidő leteltét követő tizenöt napon belül átutalja a Magyar Ügyvédi Kamara részére.

Figyelemmel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd fegyelmi felelőssége megállapításra került, a másodfokú fegyelmi tanács - FESZ 40.9/c pontja szerint mérsékelt 30 000.-Ft - átalányköltséget állapított meg, figyelembe véve nyomatékos enyhítő körülményként azt, hogy eljárás alá vont ügyvéd egyedülállóként neveli kamasz gyermekét.

A másodfokú határozat jogerőre emelkedéséről a Másodfokú Fegyelmi Tanács a FESZ. 35.5. pontja alapján rendelkezett.

A másodfokú határozat ellen a közigazgatási perekre vonatkozó szabályoknak megfelelő perindítás lehetőségét az Üttv. 139. § (1) bekezdése biztosítja.

Budapest, 2026. július 8.

A határozat 2026. július 08. napján jogerős és 2026. október 02. napján végrehajtható.

MAGYAR ÜGYVÉDI KAMARA
ORSZÁGOS FEGYELMI BIZOTTSÁG
MÁSODFOKÚ FEGYELMI TANÁCSA