Tárgy: büntető eljárás (bejelentési kötelezettség elmulasztása)

Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság
Fegyelmi Tanácsa

Ügyszám: **2023. F. 208/14.**

A Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság Fegyelmi Tanácsa **[…]** budapesti ügyvéd ellen folyamatban lévő fegyelmi eljárásban 2025. december 1. napján tárgyalás tartása nélkül meghozta az alábbi fegyelmi

h a t á r o z a t o t :

A Fegyelmi Tanács megállapítja, hogy **[…]** eljárás alá vont ügyvéd nem követett el fegyelmi vétséget, ezért

a fegyelmi eljárást megszünteti.

Az eljárás során felmerült költséget a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

I n d o k o l á s :

A bejelentés és az előzetes vizsgálat:
Az eljárás alá vont ügyvéddel szemben a Budapesti Ügyvédi Kamara feljelentés alapján a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága rendelt el nyomozást a Btk. 401. §-ába ütköző bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt. Az eljárás alá vont ügyvéd a folyamatban lévő büntetőeljárásról 2023. április 27-én értesítette a Budapesti Ügyvédi Kamarát.

A vezető fegyelmi biztos 2023. április 24-én az előzetes vizsgálatot hivatalból elrendelte, egyben felhívta az eljárás alá vont ügyvédet, hogy észrevételét, valamint a gyanúsítotti jegyzőkönyvet 8 napon belül küldje meg. A felhívást az eljárás alá vont ügyvéd átvette, arra nyilatkozatot nem tett, iratot nem csatolt. Erre tekintettel a vezető fegyelmi biztos ismételten felhívta az eljárás alá vont ügyvédet a gyanúsítotti kihallgatásról készült jegyzőkönyv csatolására, majd a nyomozó hatóságot kereste meg ugyanezen jegyzőkönyv csatolása végett. A megkeresésre sem az eljárás alá vont ügyvéd, sem a nyomozó hatóság nem reagált.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága 2023. augusztus 16-án küldte meg a Budapesti Ügyvédi Kamara részére a gyanúsított kihallgatásáról szóló jegyzőkönyvet.

A vezető fegyelmi biztos 2023. augusztus 21-én hozta meg fegyelmi eljárást kezdeményező határozatát, amelyben a fegyelmi eljárás felfüggesztésére tett indítványt a büntetőeljárás jogerős befejezéséig.

A Fegyelmi Tanács határozatával a fegyelmi eljárást a büntetőeljárás jogerős befejezésig felfüggesztette. A határozat 2023. szeptember 23. napján jogerőre emelkedett.

A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Közép-magyarországi Bűnügyi Igazgatósága a nyomozást – mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése – megszüntette. A nyomozó hatóság 2025. július 7. napján küldte meg a Budapesti Ügyvédi Kamara részére az eljárás megszüntetéséről szóló határozatot. Utóbb a nyomozó hatóság tájékoztatta a kamarát arról, hogy a határozat 2025. július 22-én emelkedett jogerőre.

A vezető fegyelmi biztos indítványában a tárgyalás mellőzésére és a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt.

A tényállás:
A Fegyelmi Tanács a tényállást – a nyomozó hatóság határozatában foglaltakkal egyezően – az alábbiak szerint állapította meg.

Az ügyben a Budapesti Ügyvédi Kamara elnöke tett feljelentést az eljárás alá vont ügyvéd tevékenységével összefüggésben.

A feljelentés adatai szerint az eljárás alá vont ügyvédnél 2018. január 2. napján letétellenőrzést végzett a Budapesti Ügyvédi Kamara, mely során az érintett személy bemutatta a letéti ellenőrzés céljául szolgáló adásvételi és letéti szerződéseket. A jogügyletben érintett egyik személlyel szemben büntetőeljárás volt folyamatban jelentős értékre, üzletszerűen, társtettesként elkövetett lopás, valamint gazdálkodó szervezet részére tevékenységet végző, önálló intézkedésre jogosult személlyel kapcsolatban társtettesként elkövetett vesztegetés bűntette miatt. A Budapesti Ügyvédi Kamara álláspontja szerint ezen személy részére az ügyvédi letéti számláról felvett és két alkalommal készpénzben kifizetett összesen 100.000.000 HUF megalapozta az elkövetéskor hatályban lévő 2007. évi CXXXVI. törvény 36. § (I) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettséget, amelynek az eljárás alá vont ügyvéd nem tett eleget.

A feljelentés alapján a nyomozó hatóság 2018. május 17. napján pénzmosással kapcsolatos bejelentési kötelezettség elmulasztásának vétsége gyanúja miatt rendelt el nyomozást.

A nyomozó hatóság az eljárást - mivel a cselekmény nem bűncselekmény - megszüntette. Az erről rendelkező határozatot az ügyészség hatályon kívül helyezte és az eljárás folytatását rendelte el.

A nyomozó hatóság az eljárást – mivel a rendelkezésre álló adatok, illetve bizonyítási eszközök alapján nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése – megszüntette. Az erről rendelkező határozatot az ügyészség hatályon kívül helyezte és az eljárás folytatását rendelte el.

A nyomozó hatóság az ügy áttételéről határozott.

Az ügy egyesítésre került a költségvetési csalás büntette miatt folytatott bűnügyhöz. A költségvetési csalás miatt folytatott bűnügy elkülönítésre került.

A Budapesti Ügyvédi Kamarától beszerzésre kerültek a letétellenőrzés során beszerzett okiratok, így az ügyvédi letéti szerződések, adás-vételi szerződések, a tényvázlat és megbízási szerződés, a letéti összeg kifizetéshez kapcsolódó tájékoztatás, átvételi elismervények, utasítások, elismerő nyilatkozatok, és a Kamara által az eljárás alá vont ügyvéd részére megküldött, a bejelentési kötelezettség elmaradásának pótlására irányuló felszólítások.

A beszerzett okiratok alapján a K. Kft. ügyvezetőjeként eljáró K.F. letéti szerződések elkészítésével bízta meg az eljárás alá vont ügyvéd irodáját. Az egyik letéti szerződésben rögzítésre került, hogy amennyiben a korábbi tárgyalások alapján a […] alatti ingatlan adás-vétele létrejön, a vételárból a kedvezményezettet, G.L-t 50 millió Ft illeti meg, mivel K.F. ezzel az összeggel kívánt foglalózni 2 darab ingatlant. A második letéti szerződésben rögzítésre került, hogy szintén G.L. kedvezményezett részére 50 millió Ft átadása szükséges a korábbi K. Kft. részére biztosított tagi kölcsön megfizetésére.

A dokumentumok szerint a K. Kft. a […] alatt felvett ingatlant bruttó 127 millió Ft-ért értékesítette a D. Kft. részére. Ugyanezen napon átutalásra került a vételár az eljárás alá vont ügyvéd ügyvédi irodájának letéti számlájára, K.F. pedig arról adott tájékoztatást az ügyvédi iroda részére, hogy G.L. részére kifizethet 50 millió Ft-ot. További utasítások kerültek kiállításra, melyek szerint az ügyvédi iroda kifizetheti G.L. részére a másik 50 millió Ft-ot és elutalhat az O. Kft. részére 17 millió Ft-ot. G.L. 50-50 millió Ft, K.F. pedig maradványösszeg címén 10 millió Ft készpénz átvételét ismerték el.

A nyomozó hatóság összegzése szerint megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd ügyfél-átvilágítási kötelezettségének nem tett eleget, ez azonban csak szabályszegésnek minősülhet. A letéti tevékenység valós, a felek akaratával megegyező ügyleti tevékenységhez (ingatlan adásvétel) kapcsolódott.

A Fegyelmi Tanács a tényállást a nyomozást megszüntető határozatban foglaltakkal egyezően állapította meg.

A fegyelmi biztos végindítványa:
Végindítványában a vezető fegyelmi biztos a fegyelmi eljárás megszüntetésére tett indítványt. Bár az ügyfél-átvilágítás tekintetében megállapítható szabályszegés, annak elévülése a 2018. januári elkövetésre tekintettel kétséget kizáróan megtörtént.

Az eljárás alá vont ügyvéd védekezése:
Az eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi eljárásban észrevételt nem tett. A büntetőeljárás során a bűncselekmény elkövetését következetesen tagadta, a gyanúsítás ellen panasszal élt.

A Fegyelmi Tanács döntése és jogi indoka:
Az Üttv. 107. § a) pontja szerint fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha a) az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi.

Az ÜESZ 12.2. a) pontja alapján az ügyvédi tevékenység gyakorlója köteles eleget tenni az ügyvédi kamara bármely – jogszabályon vagy kamarai belső szabályozáson alapuló – eseti felhívásának.

A cselekmény elkövetésekor hatályos a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény (régi Pmt.) 36. § (1) bekezdése szerint a törvényben meghatározott ügyfél-átvilágítási és bejelentési kötelezettség az ügyvédet akkor terheli, ha pénz és értéktárgy letéti kezelését végzi, vagy ha a következő jogügyletek előkészítésével és végrehajtásával összefüggésben végez az Ütv. 5. § (1) bekezdésében meghatározott ügyvédi tevékenységet:
a) gazdasági társaságban vagy egyéb gazdálkodó szervezetben lévő vagyonrész (részesedés) vétele, eladása,
b) ingatlan vétele, eladása,
c) gazdasági társaság vagy egyéb gazdálkodó szervezet alapítása, működtetése, megszűnése.

A régi Pmt. 23. § (1) bekezdése szerint, pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény, körülmény felmerülése esetén a szolgáltató vezetője, alkalmazottja és segítő családtagja köteles haladéktalanul bejelentést tenni. A bejelentésnek tartalmaznia kell
a) a szolgáltató által a 7-9. § alapján rögzített adatokat,
b) a pénzmosásra vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény ismertetését és
c) a pénzmosásra vagy a terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény részletes ismertetését alátámasztó dokumentumokat, amennyiben azok rendelkezésre állnak.

A régi Pmt. 6. §-a szerint a szolgáltató az ügyfél-átvilágítást köteles alkalmazni:
a) az üzleti kapcsolat létesítésekor;
b) a 11/A. §-ban és a 17. §-ban meghatározott kivétellel a hárommillió-hatszázezer forintot elérő vagy meghaladó összegű ügyleti megbízás teljesítésekor;
c) pénzmosásra vagy terrorizmus finanszírozására utaló adat, tény vagy körülmény felmerülése esetén, ha az a)-b) pontban meghatározottak szerint átvilágításra még nem került sor;
d) ha a korábban rögzített ügyfélazonosító adatok valódiságával vagy megfelelőségével kapcsolatban kétség merül fel.

Az Üttv. 112. § (1) bekezdése szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha azt a fegyelmi biztos a fegyelmi vétségnek a tudomására jutásától számított hat hónap alatt nem kezdeményezte. Ugyanezen § (2) bekezdése szerint nem indítható fegyelmi eljárás, ha az elévülés kezdő napjától számított három év eltelt.

Az elévülés kezdő napja
a) határidőhöz kötött kötelezettség elmulasztásával megvalósuló fegyelmi vétség esetén az a nap, amelyen a kötelezettségnek még eleget lehetett volna tenni,
b) jogellenes állapot fenntartásával elkövetett fegyelmi vétség esetén az a nap, amikor a jogellenes állapot megszűnt, továbbá
c) az a) és a b) pontban nem szabályozott esetben a fegyelmi vétség megvalósulásának a napja.

Az Üttv. 127. § (1) bekezdése értelmében egyszerű megítélésű ügyben a Fegyelmi Tanács a határozatát tárgyalás tartása nélkül hozza meg.

* * *

A nyomozást megszüntető határozatból kétséget kizáróan megállapítható, hogy a gyanúsítás alapját képező magatartást az eljárás alá vont ügyvéd 2018. januárjában követte el. Miután büntetőjogi felelősségét nem állapították meg, a fegyelmi felelősségre vonás lehetősége legkésőbb 2021. januárjában elévült. Ehhez képest a Fegyelmi Tanács a fegyelmi eljárást 2023. szeptember 4-én függesztette fel. Mindezekre figyelemmel az eljárás alá vont ügyvéd ügyfél-átvilágítási tevékenységének vizsgálata szükségtelen.

Tekintettel arra, hogy az eljárás alá vont ügyvéd terhére rótt fegyelmi vétség – még ha annak elkövetése bizonyítást nyerne is – elévült, a Fegyelmi Tanács az eljárást megszüntette.

Tekintettel arra, hogy a Fegyelmi Tanács az eljárás megszüntette, annak költségét az Üttv. 142. (4) bekezdése és a FESZ 40.6. pontja alapján a Budapesti Ügyvédi Kamara viseli.

A Fegyelmi Tanács határozata 2026. január 20. napján jogerős.

(Budapesti Regionális Fegyelmi Bizottság – 2023. F. 208.)